

THEOLOGIA.

~~N 1108~~

~~Cim. P. 448~~

341360

I str. druck

XI. e. 18
34. VII. 105.

h

Q

Num
ant
amp

Num
fil

BAL
S. 7

10

Ex

QVÆSTIONES

Duæ:

Vna

Num in Evangelicorum religione dogmata habentur, quæ vix ullo modo permittant, ut qui ea amplectatur, nullo in peccato perseveret?

Alteræ

Num in eadem religione quædam cōcedantur Christi legibus inconcessa?

contra

BALTHASAREM MEISNERUM

S. Theologie Doctorem & in Academia Wittenbergensi Profess. publicum,

à

IONA SCHLICHTINGIO

à Bukowiec

disputatæ.

Typis PAULI STERNACII

Anno à Christo nato M. DC. XXXVI.

*Ex libris Jacobi Siemienicki à Siemo
Salaviniadis Podolick*

DD. ADAMONT ANDRE
GOSLAVIT

Ann. O. 784

WALLONICAE

311360 I

St. Dr.

*Generis & virtutis dignitate
præcellentibus Viris*

DD. ADAMO ET ANDREÆ
GOSLAVIIS

Fratribus germanis.

Circumspicienti mihi cuius
nomen in ipso libri istius
limine præfulgeret, ve-
strum lumen protinus oculos meos
perstrinxit, gemini fratres, lucida
Ecclesiæ sidera. Iure enim meri-
toq; tantum summis virtutibus ve-
stris tribuo, ut quem alii ex Magna-
tum titulis splendorem quærunt,
hunc ego me ex vestra luce conse-
cuturum existimem. Nam tuum
quidem ADAMENomen, ita jam du-
dum ingenii tui solidæq; philoso-
phiæ monumentis inclaruit, ut nul-
la doctis viris commendatior esse

):(

pagina debeat, quàm sibi quæ ADAMI GOSLAVII nomen præscripserit. Sed præter tuam tantam eruditionem ADAME, in Equite Polono inusitatam, sunt alia non minus in utroque vestrum suscipienda. Vestræ maximæ virescences, vestri perspicacissimi sensus, vestrum sublime iudicium, vestra singularis prudentia, vestra summa gravitas incredibili morum suavitate comitateq; temperata, vestra animi moderatio, totiusq; vitæ decor, denique tot virtutes vestra illa dulci facundia cumulata, ut utrique vestrum, & sapere contigerit, & fieri posse quæ sentiat. Hæc sunt, quæ non in Ecclesia tantum principem vobis locum inter cæteros vestrum similes fecere; sed etiam in Republica, inter patriæ cives,

)):(

ves tantam authoritatem & grati-
am peperere, ut non tam propin-
quitatibus, & latissimè per nobilis-
simas domos fusi sanguinis pigno-
ribus, quàm eximiis istis virtuti-
bus, earumq; apud omnes æstima-
tione subnixi, sæpe trepidis in re-
bus Ecclesiam sublevetis, quæ eti-
am non aliis nunc magis, quàm vo-
bis alumniis gaudet, præsertim cum
tot tantisq; virtutibus junctam in
vobis cernat veram nec fucatam
pietatem, ejusq; propaganda inde-
fessum studium. Hæc ergo vestra
decora, ut apud eos quibus sunt co-
gnita, (sunt autem in Ecclesia & in
patria cognita omnibus) lucem
Antimeisnero meo dabunt; sic æ-
quum est, ut eam vicissim apud il-
los, quibus cognita non sunt, mea
prædicatione accipiant. Sciat &

):(

posteritas, extitisse in Ecclesia geminum par fratrum, non sanguine magis, quam omnimoda virtute germanum, quos si oris diversitas non discrevisset, animi similitudo planè confuderat, adeò ut cum propriæ quædam essent utriusque ex peculiari quarundam virtutum eminentia laudes, in iis non tam alter alterum, quam uterque seipsum superâsse videretur. Eat igitur hominum per ora Antimeisnerus meus, vestro nomine præfulgens, nec sui fiducia, sed vestro favore, quem jam pridem erga se perspexit. Neque longiùs mihi quærendi eratis, cum uterque vestrùm in illa versetur Ecclesia, cui peculiariter ministeria mea dicata sunt, alter etiam domicilium illi patrociniùmque præbeat. Vnum illud deprecor, ne
pudori

):(

ge-
ine
ute
tas
do
um
ue
um
al-
um
o-
he-
ec
m
e-
is,
e-
i-
m
ie
e
ri

pudori vestro gravis fuisse censere,
quod non aliter nisi vobis consci-
is virtutes vestras oibi prodere
potuerim. Idq; tantò me faciliùs
impetraturum esse confido, quan-
tò viris omni laude cumulatis, i-
psa assuetudine, hebetior est
laudis gloriæ q; sensus. Vale
par natalibus pariter &
virtutibus nobilis-

simum.



AD LECTOREM.



Rogredimur, Lector, in
defensione libelli Fausti So-
cini, à Balthasare Meisne-
ro S. Theologiae Doctore,
& in Academia Wittebergenſi Profes-
ſore publico, oppugnati, quo Socinus
eos, qui inter Evangelicos verae pieta-
tis ſunt ſtudioſi, ad ſuam invitati Eccle-
ſiam, tali argumento, quòd cum ſine
vera vitae ſanctitate, quae in abdica-
tione omnis vitii conſiſtat, nemini re-
gnum coelorum fas ſit capeſſere, Evan-
gelica religio ita ſit & ſententiis & in-
ſtitutis comparata, ut ejusmodi pieta-
tis ſtudium multis ex partibus impedi-
at. Totum hoc argumentum quinque
capitibus & uno appendice pertracta-
vit Socinus. Et primò quidem capite
docet, eam, quam diximus morum ſan-
ctitatem, ad ſalutis adeptionem omni-

no re-

AD LECTIOREM.

no requiri. qua de re peculiari cum
 Meisnero disputatione jam egimus. Hoc
 opere de secundo & tertio capite nobis
 cum Meisnero instituta est disceptatio.
 quorum in illo docet Socinus, Evange-
 lica religione ea contineri dogmata,
 quæ vix ullo modo permittant, ut, qui
 ea pro veris amplectatur, omne vitium
 repudiet: in hoc verò planum facit, ea-
 dem religione quædam concedi, quæ
 Christi legibus inconcessa sint. Quod
 igitur ad caput illud attinet, tria istius
 generis dogmata commemorat Soci-
 nus: primum de prædestinatione divi-
 na: secundum de hominis arbitrio, at-
 que viribus in iis, quæ ad pietatis ope-
 ra pertinent: tertium de justificationis
 nostræ ratione. quibus de rebus Evan-
 gelicorum sententias eam habere vim
 demonstrat, ut in ipsa stirpe veræ pie-
 tatis fructus intercipient. Hæc dum

AD LECTOREM.

contra tendit Meisnerus, effecit ut tanto diligentius à nobis tractarentur. Itaque habes hic, Lector, de predestinatione divina, cui tanquam solidissimo fundamento salus nostra innititur, tum veræ sententiæ explicationem atque defensionem, tum erroneæ refutationem; peculiarem etiam istiusq; loci propriam de electis, an suâ culpâ possint a Deo reprobari, disputationem. Habes deinde tot contentionibus agitatam de humano arbitrio in rebus ad religionem spectantibus quæstionem, an scilicet servum sit, an liberum, seu, ut rectius loquamur, an ullum sit, an nullum? nam qui querit, an servum sit nec sui juris arbitrium, pugnantia permiscet, nec vim vocis intelligit. arbitrium enim dum dicit, libertatem insinuat. Habes denique diligenter expositam justificationis nostræ rationem,
nempe

AD LECTOREM.

nempe quid ea sit? quibus causis efficiatur? an bona opera ad illius comparationem pertineant? Et si pertinent, an intra conatum tantum rectè agendi subsistant? ubi simul nobilis ille capitis septimi Epistolæ ad Romanos locus, collatis utrinque argumentis, explicatur. tum an Christi justitia nobis uspiam imputari dicatur? tandem de ipsius justificantis fidei natura agitur, an sola seu sine operibus justificet, Et quatenus? Nimirum opponitur fides aut quibusvis operibus bonis ex fide profectis, aut operibus perfectis, Et ad Legis normam exactis. Illis si opponatur, tum aut initium tantum justificationi dat, ut sit in iis, qui primum crediderunt, si sola justificari dicatur; aut si totus justificationis cursus Et continuatio illi adscribenda est, nunquam sola, sed cum effectis suis conjuncta intelligitur. At
si fides

AD LECTOREM.

si fides exactis, & meritoriis oppona-
tur operibus, tunc sola semper justificat,
cum nullius tam pura sit, ut omni pe-
nitentia vacet, justitia. Vnde nec ju-
stus ipse ex justitie sue merito, sed ex
fide victurus dicitur. Fides nimirum
in justo pro perfecta justitia ex Dei be-
nignitate censebitur. Igitur tot tan-
tasque res in capitis istius, quod apud So-
cinum & Meisnerum secundum est,
examine disputatas, Lector, invenies.
Iam quod ad caput attinet posterius,
quod Socino & Meisnero tertium est,
in hoc accusat Evangelicorum religio-
nem eo nomine Socinus, quod per eam
liceat ultionem injurie apud Magi-
stratum querere, hostibus occidendis
operam in bellis ultro navare, hereti-
cos vi & penis coercere, que per Chri-
sti disciplinam nefas sit facere. Addi-
dimus nos illam damnandi licentiam,
quã

ADLECTOREM.

quã diversum sentientes tam facile ab
Ecclesiæ corpore separantur, nimium
proh dolor! inter Evangelicos uita-
tam. Itaque hoc etiam in capite gra-
visimis de rebus controversiam esse
facile perspicis, Lector benevole. Qua-
propter ades animo, & ex rationum
argumentorumq; contentione, utra in
parte constiterit veritas, dignosce;
quod te scire tam necessarium est, quàm
quo tramite ad illam æternæ felicita-
tis metam debeas contendere. Ipse ve-
rò Dominus noster Iesus, qui sangui-
nem suum tuæ impendit saluti, spi-
ritus sui lumine mentem tuam
collustret, errorumq; depul-
sa caligine, rectum sanctæ
veritatis iter tibi
commonstret.

Amen.

Delineatio capitis secundi.

Caput secundum tria habet minuta.

- | | | |
|---------------------------------|---|--|
| 1. de Pra-
destina-
tione | <div style="border-left: 1px solid black; padding-left: 10px; margin-left: 10px;"> 1. de Lutheranorum sen-
tentia.
2. de sententia nostra.
3. de duplici falsitate immerito
Socino objecta: </div> | <div style="border-left: 1px solid black; padding-left: 10px;"> Historica
Dogmatica </div> |
| 2. de Ser-
vo arbi-
trio | <div style="border-left: 1px solid black; padding-left: 10px; margin-left: 10px;"> 1. de sententia Lutheranorum.
2. de Socini argumentis.
3. An sententia de libero arbitrio pietatem
impedias.
1. de iustificationis definitione & causis.
2. de bo-
nis ope-
ribus </div> | |
| 3. de lu-
tifica-
tione. | <div style="border-left: 1px solid black; padding-left: 10px; margin-left: 10px;"> 1. an sint iustificationis & salutis
causa?
2. an bona reatorum opera tan-
tum iusta conatum bene
agendi consistant.
3. de se-
ptimo
capite
Epistola
ad Ro-
manos.
4. de
imputa-
ta Chri-
sti iusti-
tia
5. de fi-
de iusti-
ficante. </div> | <div style="border-left: 1px solid black; padding-left: 10px;"> 1. de scopo ac sensu Pauli.
2. de Augustini huius loci interpre-
tatione.
3. an ex Lutheranorum sententia sequa-
tur, opus ad salutem non esse,
ut à peccati servitute simus im-
munes.
1. an eam Scriptura asserat.
2. de Meisneri sententia.
1. quaedam in Evangelicorum sen-
tentia probat Socinus, qua-
dam improbat.
2. suam sententiam explicat, qua à
Meisneri indicatur impeti-
tionibus. </div> |

In Evangelicorum religione quaedam concedi, quae cum Christianis praeceptis pugnant, ubi agitur
1. Sin-
Eli-
Ma-
str-
2. d-
de-
rep-
da-
3. d-
rel-
per-
one-
4. clu-
pi-
in-

Capitulum 711.
In Ecclesia nonnullorum religionum quaedam concedi, quae cum Christianis praeceptis pugnant, ubi egrum

1. de
Sindi-
Ha per
Magi-
stratum,

prædicta,

2. de ca-
de in vi
repellen-
da, ubi

1. de ar-
gumētis
Meisne-
ri ratio-
ne de se-
sionis

publica, qua fit
per bella.

2. de ar-
gumētis
Socini.

3. de Ha-
reticorum
persecuti-
one.

4. de con-
clusionione i-
stius capi-
tuli, in qua

De licentia & abusu damnandi, & ab
Ecclesia corpore se jungendi, in Ec-
clesiis & angelicu.
De vitio in Ecclesiis & angelicis as-
tutis.
De secessu ab Ecclesia vitio corrupta.

Nu
l
v

I

tis

qu

de

N

r

la

da

lie

de

e

ut

ne

S

i

i

a

DISPUTATIO

Questionis,

Num in eorum, qui Evangelici vulgò appellantur, religione dogmata & sententiæ habeantur, quæ vix ullo modo permittant, ut qui eas servet, in nullo peccato maneat?

I Acto hoc fundamento, quod peculiari questione jam à nobis disputatum est, necessarium prorsus esse homini Christiano, ad Regnum Dei possidendum, ne ullius peccati consuetudine teneatur, adeò ut is, si eum mortis vel Christi adventus deprehendat, antequam consuetudinem peccati, virtutis & rectè agendi consuetudine tollat, ordinaria vi Novi Fœderis, quicquid eum tandem peccatorum suorum pœniteat, servari, & Regnum cœlorum adipisci nequeat: *lacto, inquam, hoc fundamento, sequitur, ut ostendamus, religione Evangelica tales contineri sententias, quæ pietatem istam & depositionem peccatorum vehementer impédiant, & ut Socinus asseruit, vix ullo modo permittant, ut, qui eas servet, in nullo peccato maneat, seu, nullius peccati usu sit infectus.*

Vbi primum ridiculus est Meisnerus, cum ait: Socinum trepidare, nec satis esse certum de sua ista assertione, imò de causa sua desperare, propterea quòd non asserat, dogmata ista nullo modo id permittere; sed quòd ea vix ullo modo istud
permittit.

permittere doceat. Atqui non rium est, Meisnere, præscribere Adversario quomodo loqui, aut quid asserere debeat. Num istud parvum aut exiguum est, quod Socinus asserit, nec tanti momenti, ut propter eas Evangelica ista religio deferenda sit? Non difficultatem, inquit, à peccatis cavendi, sed impossibilitatem probare debuit: cum propter carnis infirmitatem, & scandalorum hostiumq; multitudinem omnino difficile id esse concedamus. Nec Socinus tam ineptus fuit, Meisnere, ut de ista difficultate loqueretur; cum propter hanc causam non magis in vestra, quam in nostra religione difficile sit, peccatorum jugum excutere: sed loquitur de difficultate, eaq; summa, ex ipsis Evangelicæ religionis mysteriis & sententiis manante. Nam si ob solam carnis infirmitatem, & scandalorum hostiumq; multitudinem, ut tu loqueris, adeò difficile est peccata deponere: quanta laborum erit inexsuperabilis moles, si cum carne conspiret ipsa religio, quæ peccatis amovendum, non promovendum, servire debebat? Quod si ergo talis est Evangelica religio, num parvo argumento Socinus eam deferendam esse docuit?

Ut verò tam talem esse demonstraret, tria ex pluribus aliis istius religionis dogmata in medium attulit: Vnum de prædestinatione: alterum de servo arbitrio: tertium de Iustificatione nostra coram Deo. Ex quibus aperre deducit, quàm difficile, imò ferè impossibile sit, ut is, qui dogmata Evangelicorum his de rebus imbibit, omni studio Deo obedire,

contra Meisnerum.

bedire, & cuncta peccata vitare conetur, eorumq; iugum hac ratione penitus excutiat. Meisnerus ergo caput hoc in tria divisit membra: In quorum primo agit de prædestinatione divina; In altero de servo arbitrio; In tertio de iustificatione. Hunc Meisneri ordinem & nos sequemur.

Membrum primum.

AN doctrina Evangelicorum de prædestinatione divina, studium obediendi Deo, & omnia peccata diligenter cavendi impediat, & vix ullo modo permittat, ut is, qui ei firmiter assentitur, omnis peccati habitum deponat & excutiat?

I. De sententia Lutheranorum.

Hic primum reprehendit Socinum Meisnerus, quod Lutheranorum de divina prædestinatione sententiam omittat, & Calvinianorum tantum opinionem recitet: Id quod, inquit, non est satis candidè agere: & paulò post iterum conqueritur: Noluistis nos à Calvinianis distingvere, sed sub generali Evangelicorum titulo nostram quoque doctrinam suspectam reddere cogitavit: id quod non est pii & ingenui disputatoris: quociam nomine Socino in margine istius loci fraudem obijcit. Iam antè ostendimus, Socinum per Evangelicos vulgò dictos eos intelligere Evangelicos, qui in Polonia & Lithvania sic vulgò nominantur. Isti autem alii non sunt, quàm quos Meisnerus & alii Calvinianos vocant. Nec enim Evangelicorum no-

men perinde apud nos, ac in Germania, commune est utriusque, & Lutherani, & Calviniani. Quocirca, cum Socinus hunc libellum scriberet, vix credo Lutheranorum illi in mentem venit, nedum ut ipsorum sententias & dogmata commemorare debuerit. Hinc videre potest Meisnerus, quàm & ipse se super vacuo implicuerit bello, nec provocatus descenderit in arenam; & quàm immeritò Socino fraudem, quodq; non candidè, nec, ut pium & ingenuum disputatorem decebat, egerit, objiciat? Itaque non Socinus, cujus viri candidissimum fuit pectus, hic fraudulentus est, sed Meisnerus ignarus & imperitus. Poteramus jam hoc loco scribendi labore desungi, præsertim cum Meisnerus fateatur, Calvinianorum (liceat enim mihi jam hoc nomine uti) de divina prædestinatione sententiam, contra quam solam Socinus disputavit, talem esse, ut in hominibus omne studium piè vivendi penitus extinguat: Verùm quia suam quoque, que Lutheranorum est, ea de re sententiam produxit in proscenium, necessitatemq; nobis fecum & cum Lutherani disputandi imposuit, age videamus, an ista Lutheranorum de divina prædestinatione opinio multò sit hac in parte Calvinianorum sententiâ melior.

Brevissimè se sententiam Lutheranam expositurum dicit Meisnerus, sed eam latissimè persequitur, & nescio quem divinorum decretorum ordinem, seu potiùs plurimorum errorum confusionem proponit, quorum quinq; ne actum agamus, sui loci confutabitur.

abitur. Duo verò sunt in Lutheranorum de prædestinatione sententia, quæ homines à pietatis studio, & peccatorum depositione advocare & abducere queant: Vnum, quòd eos omnes ad salutem prædestinatos dicant, quicumque, idq; vel in extremo vitæ tempore tantum, Christi meritum firma fide apprehenderint, & sic pœnitentiam egerint; adeò ut negent, imò & contrà disputent, quemadmodum paulò post Meisnerum facere videbimus, in divina prædestinatione habitam fuisse sanctitatis vitæ ullam rationem. Alterum, quòd eos omnes in individuo, qui damnandi, & qui salvandi sint, infallibiliter à Deo prævisos esse affirmant. Nam quod ad prius attinet, si ad salutem comparandam non est quicquam opus, ut ego sanctè & piè vivam, omnes peccatorum habitus deponam, omnibusq; virtutibus præditus sim, sed sufficit, ut ego Christi meritum firma fide apprehendam, idq; etiam in extremo tantum vitæ tempore, & tùm pœnitentiam agam, ac peccasse me doleam, sanè non est, cur me macerem, à voluptatibus abstineam, persecutionem patiar. Satiùs est me calcando rosas, quàm spinas, in regnum cælorum ingredi. Quicquid hic contrà disputaverit Meisnere, nihil efficies. Difficile est loqui, dixit ille, ad ventrem auribus carentem. Dulcius & suavius caro & peccatum canit, quàm Meisnerus perorat, qui hic per aliquot paginas concionatur, non disputat. Sed omnia frustra Meisnere, si mihi impunè peccare liceat, ea lege, ut tantum in extremo vitæ tempore ad Christi meritum firma fide consu-

giam. Quod ad secundum attinet, annon, si Deus me in extremo vite tempore firmam fidem habiturum vel non habiturum, proinde vel salvandum vel damnandum esse infallibiliter prævidit, prorsus necessarium erit, ut, si prævidit Deus infallibiliter meam finalem fidem, eamq; securam salutem, ego fidem istam ac salutem habeam? quid igitur attinet, ut fidei istius pariter & salutis adeptionem ad meam propriam privatamq; curam & cogitationem revocem? Si verò infallibiliter prævidit, me finaliter crediturum non esse, ideoq; damnandum esse, qui quid nunc fecero, quantocunque studio virtutem sectatus fuero, necesse est, ut ego tandem & fide ista & salute exidam, proindeq; non est, cur carni meæ vim faciam, & cupiditatibus non indulgeam. Infallibilem Dei præscientiam nec vitium nec virtutibus mutare possum.

Quocirca, Meisnere, nihil vos juvat, quòd cum Calvinianum non agnoscatur absolutum illud & immutabile Dei decretum de unoquoque hominum vel salvando vel damnando, sed conditionatum, quominus vestra opinio pietatis studium inhibere dicatur, si in ista conditione non includitur vera vite probitas aut improbitas, imò potius excluditur, & si, licet vel maxime includeretur, nihilominus jam ab æterno certum & necessarium ac immutabile prorsus est, quòd individuum servari, ac conditionem istam implere, quòd item damnari, & conditionem istam minime implere debeat. Itaq; ridiculus es Meisnere, cum a tua scien-

contra Meisnerum.

7

ria amoliri vult, quod licentiam peccandi non inducat, eò quod electionem & reprobationem non statuat absolutam, sed conditionatam, in prævisione fidei ac incredulitatis fundatam. Non vides, istam prævisionem & præscientiam infallibilem tam nocere pietatis studio, quàm absolutam electionem & reprobationem?

Aù, invertenda esse potius argumenta, & ita concludendum: Si electus sum, nonnisi secundum prævisionem perseverantis fidei electus sum: Annitor ergo ut retineam fidem & bonam conscientiam, quò justitiæ coronam reportem. Si reprobatus esse & damnari debeo, utique non ex absoluto Dei decreto, sed tantum propter incredulitatem & impœnitentiam reprobari, & damnari possum. Diligenter ergo verbum Dei audiam, ut inde fides oriatur in corde meo, & sic æternam damnationem effugiam. Atqui Meisnere, si infallibiliter Deus prævidit, me in fine vitæ fidem habiturum ac bonam conscientiam, necessario id futurum est; proinde non est, cur nunc ea de re sollicitus sim: Sin prævidit infallibiliter, me in fine vitæ cariturum esse fide, mutari id nequit, & supervacuum omnino est, ut nunc verbum Dei audiam, & fidei ac pietati studeam. Sed, Meisnere, quomodo hîc bonæ conscientiæ meministi in conditione electionis ad salutem? Num igitur bonâ conscientia opus est ad salutem? Num forte tui oblitus es, qui paulò post hanc sententiam,

que nostra est, nunc desperationis, nunc Pharisaeæ
gloriationis causam esse aserui? Fallor, an bona con-
scientia apud te non in immunitate à vitiis omnibus,
sed in certa impunitatis fiducia ex Christi meritis
orta consistit? Rem ac me tetigisse credo, Meisnere.
Quàm vos interdum vestrarum opinionum puderet: &
idcirco earum turpitudinem pulchra quadam verbo-
rum specie occulere soletis. Toties perseverantis
fidei mentionem hic facit Meisnerus: qui ipse sen-
sum penitus non calleret, crederet, eum intelligere
fidem quandam magnificam, constantem, invictam,
longo tempore durantem, omnibus virtutibus orna-
tam ac cumulatam. Non ita est. Fiduciam intelligit
in Christi satisfactione & merito, extremo vitæ
tempore seu circa vitæ terminum, ut illius utar
verbis, in homine existentem. Ait enim expressis
verbis infra pag. 70. Si quis ultimo vitæ tempore
credat, veramq; pœnitentiam agat, certo sal-
vabitur, quomodocunque vixerit antea. Agno-
scis tua verba, Meisnere, & tamen vestrâ sententiâ
studium pietatis non extinguitur, sed sovetur scilicet.
Sanè, si hac conditione omnes Lutherani sunt e-
lecti ad sempiternam salutem, paucissimi illorum e-
runt, qui non salventur. Ferè enim omnes cum ista
finali, ut tu eam ipse vocas, fide moriuntur. Quomo-
do igitur verum erit, quod & Christus docuit, mul-
tos esse vocatos, paucos verò electos! quomodo
& tu paulò antè paucos gratiam oblatam acce-
pturos, & in Christum redemptorem perseve-
rant credituros esse, dixisti?

At

At inquit: Deus in æterna prædestinatione fidem respexit, ideoq; electos in tempore credere, & fidem bonis operibus testatam facere oportet. O homines inconstantes, & nunquam bona fide pietatis ac bonorum operum necessitatem prophetantes! Cur igitur infra contrarium planè scripsisti? Hic, inquit, quæritur, quid Deus in æterna electione & reprobatione consideraverit? Non sanè fidem aut impœnitentiam temporalem, sed potiùs finalem. Ideoq; eum elegit, quem finaliter pœnitentiam acturum prævidit: & rursus eum reprobavit, quem finaliter non crediturum prænovit; licèt ille ad tempus pessimè vixerit, hic optimè. Quo in loco disputas, non omnem qui in tempore justus est, & fidem boni operibus testatam facit, electum esse; nec, qui in tempore impius est, reprobatum esse: sed eum, qui in fine vite credit, electum, qui non credit, reprobatum esse. Vides igitur iudicio tuo, non oportere electos in tempore credere, & fidem bonis operibus testatam facere: sed satù esse, si ultimo vite tempore credant, id est, talem fidem habeant, quæ boni operibus destituta sit. Itaq; falsum erit, quod hic sequitur: Qui verò nō credunt, & credere nolunt, (nempe ante extremum vite tempus) eorum fides ab æterno prævideri haud potuit, & per consequens prædestinati non sunt. Sufficit enim eos credere extremo vite tempore. Sed etiam si electos oporteres in tempore credere, & ita credere, ut boni operibus

ac vera vite iustitia, fidem suam testatam facerent, (quod vos nunquam bona fide concessuri esſi, qui pietatem ac bona opera ab electionis ac reprobationis consilio & decreto quàm longissimè arceſti, adeoq; veremini, ne vobis necessitas pie & sanctè vivendi imponatur) non tamen quinquam pietati & sanctimonie vite studeret, qui sciret, Deum jam infallibiliter suam aut salutem & pietatem, aut damnationem & improbitatem prævidiſſe. Infallibilis enim ista præscientia tam insert necessitatem, quàm absolutum Dei decretum. Necessitate autem istâ positâ, omne pietatis ac bonorum operum studium tollitur. Si enim est in fati, ut ego pie vivam, & vitam æternam adipiscar, vel ut sim improbus, & in æternum peream; mutari istud nullo pacto potest: proinde non est, cur ego mea sponte sim vel de salute adipiscenda, vel de effugienda damnatione sollicitus. Fata viam inveniunt. Si in peccatis hæsero, apparet, Deum sic futurum infallibiliter prævidiſſe, proinde nullo modo fieri aliter potuisse. Sin prævidiſſe infallibiliter, me pie victurum eſſe, quicquid ego nunc carni indulsero, sequetur tandem ista, vel me invito, pietas.

Electio, inquit, facta est ut sancti essemus & irreprehensibiles, Eph. 1. 4. Rectè. Hinc igitur apparet, electionem eſſe sub cõditione sanctæ ac irreprehensibili vite coram Deo, ut addit Apostolus; nec eſſe absolute necessarium, sed à mea quoq; voluntate pendere, ut hæc conditio mihi insit, vel ut non insit. nam alioquin quam habebis vim electio, ut nos
ad san-

ad sanctæ & irreprehensibilis vite studium excitet.

Quia electi, inquit, sunt ii tantum, qui perseverant, propterea Deus assidue invocandus est, ut opus bonum in nobis perficiat. Perleverant, inquit, id est, in extremo vite credunt, etiam si antea non crediderint, & pessime vixerint. Quocirca non est opus rogare Deum, ut fides nostra & pietas ad extremum usque duret, sed ut tantum in extremo vite tempore nobis insit. Imò quid rogare est opus, si Deus id infallibiliter futurum prævidit, ita ut aliter fieri non possit? qui ea petit a Deo, quæ necessariè eveniunt, seu non evenire nullo pacto possunt?

Sed gloriandi, inquit, & sese cfferendi occasio omnis, prædestinatione ex sola Dei gratia, non propter nostra merita, excluditur, secundum illud Apostoli Rom. ii. 20. Noli altum sapere, sed time. Atqui & nos prædestinationem ex sola Dei gratia agnoscimus. Nec enim quævis bona opera, imò nulla bona opera prædestinationem istam electionemque ad vitam æternam merentur. Non est verendum, ne operibus nostris, præsertim iis, quibus Christiana religio contenta est, & de gratia divina quidquam decedat, & gloriationi ullus relinquatur locus, qua de re alibi dicendum erit. Si verò omnis sanctæ vivendi conditio, a prædestinationis & electionis divine decreto sejungatur, jam quidem prædestinatio & electio ista omnem gloriandi occasionem tollet: sed simul etiam cum gloriationis vitio tollet omnes virtutes, & pietatem, seu unicam pie vivendi causam.

causam. Quanto rectius de divina predestinatione sentiunt, qui solam quidem Dei gratiam illius veram esse causam asserunt, non tamen sine conditione emendandae, & in posterum ex Dei voluntate traducendae vice, quantum diligenti studio, divina ope adjutus, consequi possis. Hac enim sententia, ut divina gratia intacta & illibata prorsus relinquitur, sic non solum omnis gloriatio, & animi elatio, sed etiam omnia alia vitia penitus tolluntur, & istorum loco omnium generum virtutes & recte facta inseruntur.

*Apostolicum illud dictum, partim nihil ad rem facit, partim Meisnero contrarium est. Nihil facit ad rem, cum Apostolus hic non loquatur de gloriatio-
ne aut elatione, quâ qui coram Deo ex bonis operibus ac meritis suis sese jactat, sed quâ, ob divinum aliquod beneficium, alios præ se contemnit, quemadmodum subiecta materia, Iudaeorum rejectorum, & Gentium in ipsorum locum electarum, docet. Contrarium autem Meisnero est, tum quod ex ista Meisneriana electione facillimè talis gloriatio & animi insolentia, aliorumq; contemptus nasci queat: Si quis enim credat, se nominatim ad salutem esse electum, & suam finalem fidem a Deo infallibiliter esse præ-
r-
tum, quomodo non facillè animo efferetur, præsertim cum nec superbiam istam nocere sibi posse videat? Tum quod Apostolus electo smetueri jubet, ne excindantur: Meisnerus non jubet, utpote qui electum, reprobum fieri, propter infallibilem Dei præsentionem, nullo pacto posse putet.*

De Au-

De Augustini dicto, quod hic citat Meisnerus, lib. 2. de bon. persever. cap. 17. præscientiam ac prædestinationem cum studio virtutis conciliantem, quid sentiendum sit, ex superioribus patet. Planè sic est, Augustine: si divina prædestinatione castus sum futurus, operam non dabo, ut castus sim, sed istius prædestinationis vim & effectum expectabo. Prædestinatio quidem ista ad bona opera, si esset, non tolleretur bona opera: sed istius prædestinationis opinio omnem bonorum operum curam cogitationemque voluntariam tollit. Gloriationem autem, quod castus sim, & pie vivam, non tantum excludit donum absque ullo studio & opera; sed etiam donum cum studio ac opera, qualia ferè sunt omnia Dei dona, non innata, sed acquisita. Ceterum Augustinus in hoc dicto expressè asserit, Deum prædestinare homines non tantum ad vitam æternam, quod solum volunt Lutherani, sed etiam ad bona opera, seu vitæ æternæ consequendæ media, ut volunt Calviniani. Vnde apparet, & Augustinum cum Calvinianis facere, quod infra negat Meisnerus; & Meisnerum inconstanter Calvinianis objicere, quod eorum prædestinatione tollatur omne bonorum operum studium: quandoquidem hæc Augustini verba ideo citat, ut prædestinationem istam cum bonorum operum studio conciliari posse ostendat.

Reliqua Meisneriana concio, quæ sequitur, per ea, quæ diximus, facile refutatur. Ecce electus es, inquit, & non vives pie, iuste, castè? Primò, qui mihi dicit, me electum esse, & non rejectum? quid si rejectus

rejeclus sum, cur me nihil profutura virtute fatigem? Sed esto, electus sum; perire igitur nō possum; cur pietati, justitiæ, castitati dem operam? cū nec hac conditione electus sim, nec si essem, infallibilis Dei præsensio, quā me talem futurum esse novit, ideoq; elegit, etiam sine ullo meo privato studio ac opera, falli possit? Electus es, & amabis voluptates, divitias, gloriam? Quidni? malo enim utraq; & cœlesti, & terrena felicitate potiri. Quare superbis ob merita, cū electio facta sit ex gratia? Atqui facta est ex conditione fidei perseverantis, bonæ conscientiæ, sanctæ vitæ. Hæc enim Meisnerus identidem inculcat. Quod si ista Dei gratiam tollunt, & gloriandi occasionem suppeditant, i Meisnere approbatum Calvinianam prædestinationem absolutam, quā ad vitam pariter & fidem homines prædestinati esse dicuntur.

128. 51. 53.

Quia, inquit, à Deo gratis prædestinati sumus ad vitam, ergo corde diligamus, firmiter credamus, ore celebremus, manibus bene operemur, adeoq; electionem per nostra opera firmam testatamq; faciamus. Si gratis, id est, sine ulla conditione, quid attinet istas condiciones implere? si istis conditionibus, ipse nobis ultro inerunt, si immutabiliter prædestinati ad salutem sumus? Quid audio, Meisnere? Vis tu, ut electionem nostram per bona opera firmam faciamus? Ergo, nisi bona opera accedant, non erit firma, & mutari poterit? O magnam veritatis vim, quæ etiam in vitæ testimonium sui

fui extorquet? Testatam autem facere electionem quid attinet, dummodo reipsa electus sis? Quanquam ne testatam quidem electionem facit is apud Meisnerum, qui pie vivit, & bonis operibus abundat: sed ille demum, qui in fide Lutherana moritur. Electus es, inquit, ergo pati, precari, laudare, & gratias agere debes. Quid si impatiens, si in precibus & gratiis agendum negligens fuero? num propterea electus esse desinam, si electus sum? si non electus, numne idcirco electus fiam?

Agit nunc de Calvinianorum sententia Meisnerus, & suo calculo comprobat, firmissimis argumentis confectam esse à Socino ipsorum de divina predestinatione sententiam: Ideoque ipsos monet, ut ab hac opinione discedant, & Deo tandem dent gloriam, ac errorem fateantur. Alios monere scimus, Meisnere, ut errores agnoscant: sed præstaret, ut illis exemplo præiremus. Idem facite vos ipsi: date gloriam Deo, & agnoscite vestros gravissimos errores, in quibus adhuc versamini, & propter quos blasphematur, ut tui verbi utar, nomen Domini inter populos, & tota Evangelicorum doctrina redditur suspecta: propter quos Pontificii non tantum ab erroribus suis non recedunt, sed etiam plurimi eorum, qui recesserant, iterum ad eos revertuntur: ita manebit Deo suus honor, & Christianæ fidei puritas: ita non dabitur scandalum adversariis, non impiedietur ipsorum conversio: adeoque gaudium erit coram angelis Dei, quorum latitia est errantium poenitentia.

II. De sententia nostra in articulo Prædestinationis.

DE nostra sententia in hoc prædestinationis divine articulo acturus, primùm eam proponit: deinde, eâ pietatûs studium non promoveri, ostendere conatur. Proponit eam non rectè. Nec enim nos dicimus, Deum certa individua ab æterno prædestinâsse ad vitam, certa reprobâsse, idq; ideo, quòd illa quidem piè victura, & libero arbitrio rectè usura, hæc verò non usura præviderit. Vtrumque istorum, & prædestinationem reprobationemq; in singulari seu individuo factam, & præfensionem istam, utpote utramque pietatûs studio infestam, & S. L. contrariam rejicimus. Sed id tantùm asserimus, Deum eos omnes, quicumque ipsius præceptû pro virili ad finem usque paruerint, ad vitam æternam prædestinâsse; eos verò, qui non paruerint, reprobâsse. Vt verò quispiam Deo hac ratione obediat vel non obediat, cuique liberum esse dicimus, nec quenquam à Deo, antequam esset, vel prædestinatum, vel etiam infallibiliter prævisum ad obedientiam vel inobedientiam esse contendimus. Itaque electio & reprobatio in genere prorsus est certa & immutabilis: in individuo autem mutabilis est, utpote cum ex electorum, vel etiam ex reprobatorum numero esse, cuiq; à Deo liberum sit relictum.

Hæc sententia quomodo pietati noceat, ostendit Meisnere. Orditur nobis iterum concionem, & vitam humanam comparat navigationi. In qua
naviga-

navigatione duos scopulos vitandos esse monet: Vnum timorem & desperationem: Alterum tumorem & gloriationem. Nostram verò religionem ansam dare tum desperationi, tum gloriationi; idq; vel ex hoc unico de prædestinatione articulo patere dicit. Si agnosceret Meisnerus, in hac navigatione nostra longè plures occurrere scopulos, quàm istos duos, multò felicitiùs & ipse fortassis, & alii navigarent. Verùm quia istos tantum duos scopulos vident, propterea non cavent alios non minùs periculosos. Quot sunt vitia, Meisnere, tot sunt scopuli. Hos omnes vitare & effugere debet, quisquis ad illam eterne felicitatis stationem navigat. Desperatio si oriatur ex animo malè sibi conscio, ac multum vitii polluto, quamdiu ista vitia virtutibus nō excutiantur, meritissima est; nec qui in eam incidit. Deum offendit, sed potiùs, quia Deum offendit, in eam incidit. Talis desperatio non peccatum est, sed pœna. Hujus desperationis, si cui causa est nostra sententia, non id fit sententie ipsius vitio, sed vitii illius, qui meritò desperat. Hanc desperationem parit universa Christiana religio, quæ docet, neminem sine sanctimoniam Deum visurum: non ingressurum in illam cœlestem Ierosolymam quicquam pollutum, aut faciens abominationem & mendacium: excludendos esse canes, veneficos, scortatores, homicidas, idololatrias, mendaces omnes, &c. Imò quæcunq; doctrina homines isti & aliū vitii pollutos, nec mores suos mutant, solatur, & spe bona implet, fore, ut nihilominus

B

eternam

eternam felicitatem consequantur, erronea est, pernicioſa eſt, & homines in alium deſperationi contrarium, h. e. in ſecuritatis vanæ, fiduciæ ſcopulum inſigit. Et talis eſt tum veſtra Religio univerſa, tum hæc de divina prædeſtinatione ſententia.

Omne, inquit, dogma ſcripturæ conſentaneum parit conſolationem. Rom: 15. 4. *Sed cuiſ* Sanè nō in peccatiſ herēti, dummodo meritum Chriſti apprehendat; ſed ſeſe ad Deum convertenti, ſed charitatem, patientiam, ſpem, quarum rerum ibidem Apoſtolus meminit, habenti. Spem autem iſtam quicumq, habet, ille ſeipſum puriſcat, ſicut & Deus purus eſt, 1 Ioh: 3. 3. Quocirca eo ipſo ſummopere laudanda eſt ſententia noſtra, quod iū, qui peccato ſerviunt, dum tales ſunt, ſalutis nullam ſpem faciat: Contra, eos, qui piè vivunt, nec ulli peccato mancipati ſunt, tantum abeſt, ut ſententia noſtra ad deſperationem adducat, ut eos in ſpem certam ac ſolidam erigat æternæ ſalutis. Nec enim in electione divina requiri putamus perfectam & omnibus numeris abſolutam obedientiam, ſeu, ne unquam peccemus, aut teneamur, quemadmodum tu loqueris; ſed eam obedientiam, qualem fides in Chriſtum, & ſpes immortalis vitæ in unoquoq, producere poteſt. Poteſt autem eam, ne ullius peccati conſuetudine teneamur, ac ut totis viribus bona opera ſectemur, & vitemus mala. Hoc qui facit, noſtrâ ſententiâ, in ſpem certiſſimam ſalutis erigitur: qui non facit, quandiu talis eſt, meritò ad deſperationem adigitur.

Perfe-

Perfectio præceptorum, iræ divinæ gratia, piorum infirmitas ac peccata, non quidem quotidiana, ut tu vis, sed tamen intervenientia, spem æternæ salutis excutere illis non possunt; cum sciunt, Deum summo jure non usurum, (quod David in judicium intrare vocat Psal: 130. 3: 143. 3. que loca hic citasti,) sed paternâ benignitate omnibus & præteritis peccatis, & presentibus erroribus ac infirmitatibus veniam daturum esse. Misericordia, inquit Iacobus, gloriatur adversus judicium. Ideo & pii, quia misericordiæ & charitatis erga proximum sunt pleni, a Deo misericordiam expectant. Perfecta sunt præcepta: At nos non sumus sub lege, quæ perfectam illorum observationem requirebat, sed sub gratiâ, quæ fide per charitatem efficaci, seu bonis operibus animatâ, contenta est. Gravis est ira Dei: sed adversus incredulos, & in peccatis manentes. Infirmi sumus: sed in Christo Iesu, qui nos corroborat, omnia possumus. sed labimur: at, ne unquam labimur, contendimus; Accusat Diabolus: sed Deus est qui justificat, Christus est qui pro nobis interpellat. Quod si tamen quispiam, qui Deo ex animo obedit, admodum parvo sit animo, ut de sua salute, videns quantum adhuc sibi ad perfectionem desit, dubitet, ut propterea Deo minus gratus non erit. Multo beator est ille, qui de sua salute injuriâ dubitat, quam qui nimium securus est. Dum verò ait, non esse infrequens, ut sanctissimi in Ecclesia tententur, & dubii fiant de salute sua, ob sensum peccatorum

& iræ divinæ, ob perfectionem præceptorum, & accusationem Diaboli, imprudens sententiam nostram approbas. Si enim de salute sua ob peccatorum suorum sensum dubitant, apparet, electionis hanc esse conditionem, ut peccatis careamus. Nam si non est, sed tantum ut meritum Christi firma fide apprehendamus, non est, cur unquam propter peccatorum nostrorum sensum, &c. de salute nostra dubii simus. Apparet, Meisnere, quàm bellè ista meriti apprehensio vulnerata conscientie medeatur.

Ad alterum navigationis istius nostræ scopulum quod attinet, gloriationem nempe Pharisaicam, hunc similiter longè declinat, quicumq; sententiam nostram sequitur. Nam si ille demum est electus, qui omnibus vitiis caret, etiam gloriationis isto, & superbie adeò sædovitio carere debet. Num putas, eum verè justum & pium esse, qui Phariseum illum superbum & gloriabundum imitatur? Sanè ridiculè est, cum putatis hominem, qui verè justus sit, & bonis operibus præditus, gloriabundum esse solere; quasi humilitas, et coram Deo ac hominibus dejectio, nō sit ex bonis operibus, & quidē præcipuis, adeò ut qui hac virtute destitutus sit, vix ullā præditus esse queat. Humilitas enim fundamētum est reliquarum omnium virtutum. Deinde gloriatio illa Pharisaica non in ipsa rei veritate, seu in vera vite justitia fundata erat, sed in falsa justitiæ opinione, quā tumebat: qui ideo, quod careret quibusdam enormibus vitiis, rapacitate, injustitiâ, adulterio, (quanquam ne istū quidem

forte

forte carebat omnibus, quemadmodum Phariseis ali-
bi Christus objicit,) & quod externa quadam opera
saceret, omnibus vitiis carere sibi visus est, cum ta-
men plurimum mancipatus esset. Hujus autem tumoris,
& falsæ opinionis, num sententia nostra, quæ non su-
catam, sed veram, non in quibusdam, sed in omnibus
virtutibus sitam justitiam in electione à Deo requi-
ri dicimus, ullam dare potest causam, & justam occa-
sionem? Præterea quomodo gloriari poterit is, qui
sciet, non operum suorum ullo merito se electum esse,
& æternæ salutis destinatum, sed solâ divinâ gratiâ,
licet non sine bonis operibus? qui sciet, opera sua, eti-
am si perfectissima essent, infinito tamen intervallo a
vitæ æternæ præstantia abesse? qui sciet, quantum per-
fectioni operum suorum desit; ita ut nisi Dei summa
misericordia & clementia accederet, meritißimò da-
mnari posset? qui sciet, divinâ gratiâ se ad bona opera
excitatum, & in iis perficiendû adjutum fuisse? Quo-
modo talis propter bona opera efferri & gloriari po-
terit?

At inquit: Quantum nostris operibus ad-
scribimus, tantum divinæ gratiæ detrahimus,
adeoq; illam pro unica & solitaria nostræ salu-
tis causa non agnoscimus. Non est hoc simpliciter
dicendum, Meisnere; sed si quippiam bonis nostris ope-
ribus attribueremus per se, non propter divinam gra-
tiam. Opera nostra omnem suum valorem à gratia
accipiunt, & tantum valent nostra opera, quantum
ea valere vult Dei gratia. Quid? qui ideo bonis ope-
ribus

ribus omnem in negotio salutis vim adimunt, ne gratia divina quidquam detrahant, eo ipso divinam gratiam imminuunt; cuius tanta magnitudo est, ut omnem omnium operum dignitatem penitus obruat. Num ideo quicquam divine gratia detrahatur, quod fidei nostre salus adscribitur? Non puto. nempe quia fides non sua dignitate & merito, sed propter Dei gratiam, salutem parit. Sic quia nostra opera, similiter non sua propria dignitate ac merito, sed propter divinam gratiam salutis sunt causa, ideo per ea divine gratie ne tantillum quidem abscedit. Nam si dicas, fidem esse Dei donum, dicam & ego, opera nostra bona non minus esse Dei donum, attestante Apostolo, qui nos non solum ratione fidei, sed etiam ratione bonorum operum, Dei opus esse dicit, conditos nimirum in Christo Iesu ad bona opera, quæ præparaverit, ut in iis ambulemus, id est, ita nos ad studium bonorum operum per Christi disciplinam formaverit & imbuerit, ut pietatis viam multis antehac difficultatibus impeditam, planam & expeditam nobis reddiderit. Si dicas, fidem esse tale donum, ad quod nos nihil planè contulerimus, vel voluntati propriæ vel opere, sed illam nobis sic a Deo infundi, quemadmodum in vasculum aliquod liquorem infundimus: non minus istud falsum est de fide, quam de boni operibus. Fides enim nostra tum, cum Deus occasionem & causam credendi nobis suppeditat, voluntarium est opus. Ideoq; qui non credunt graviter & reprehenduntur, & puniuntur. Qui verò credunt, laudantur, & præmiis

premiū maximū à Deo afficiuntur. Et quomodo quā
puniri iustè posset ideo tantū, quod ei Deus quidpi-
am dare noluerit? Omnem & hominum religionem,
& Dei iustitiam penitus evertunt, qui fidem tale Dei
donum esse statuunt. Egregia vero electionis condi-
tio: Eum eligo ad vitam, cui fidem infundere volue-
ro: eum in æternum puniam, cui fidem infundere no-
luero. Et quid attinet hanc conditionem inculcare
hominibus, si neq; credere possint, licet maximè ve-
lint, neq; non credere, licet maximè nolint? An talis
electio non æquipollet prorsus absolutæ & incondi-
onate predestinationi? Tantum ergo abest, hominem,
qui operum suorum vilitatem & indignitatem, si cum
iustificatione, imprimū autem cum æterna vita con-
ferantur, noverit. (nosse autem quinq; Christianus de-
bet) indultriæ suæ, ut tu loqueri, suis laboribus
præcipuam partem adscripturum, ut potiùs nul-
lam, si divina gratia absit, adscripturus sit; ideoq;
non in seipso, quemadmodum tu putas, nec in recto
proprii arbitrii usu, sed in sola divina gratia spem
omnem ponet.

Testimoniū Pauli, quo dicit, Abrahamum, si ex o-
perib; iustificatus sit, habere de quo gloriatur,
dupliciter ad rem non facit. Primò, quod non dicat
Paulus, eum, qui ex operibus iustificatur, confessim
ac necessario gloriaturum esse: sed tantū illum ha-
biturum gloriandi causam & occasionem. Iam verò
non omne id vitiosum est, & sugiendum, quod glori-
ationi causam suppeditat. Gloriatio enim duplex est:

Philip. 3. 3.
4. 5.

Vna est recta, sancta: altera turpis, & vitiosa. Illa est, cum in Deo gloriamur, id est, felicitatem quidem nostram & dignitatem depreciamur, sed eam in solidum divine gratie ac bonitati attribuimus. Hoc modo gloriati sunt sepe sancti, gloriatus est sepe Apostolus Paulus: hoc modo gloriari omnes Christiani non tantum possumus, sed etiam debemus. Tali gloriationi ansam & occasionem prebent omnia divina in nos collata beneficia, praesertim ea, quae Deus per Christum in nos contulit. Num ista vestra electio, qualem vos fingitis, occasionem tali gloriationi non praebet? Quid? nec ea quidem continuo sunt rejicienda, quae vitiosae gloriationi materiam subministrant. Vix enim unquam homines gloriantur, nisi propter res naturae suae bonas ac praestantes. Quia verò sic gloriantur, ut eas Deo acceptas non referant, sed suis vel meritis vel viribus attribuant, ideoque alios, qui in suis sunt destituti, contemnant, vel etiam eas plus justo aestiment, id non rerum ipsarum vitio fit, sed eorum, qui eas possident. Num res ipsae tollendae sunt propter earum abusum? Paulus dicit se, si quinquam, habere causam gloriandi propter res carnales, quas etiam statim enumerat. Num ergo res istae per se & suam naturam erant vitiosae? Itaque, etiamsi id verum esset, quod tu hic asseris, sententiam nostram de electione ansam & occasionem hominibus dare vel desperandi, vel gloriandi: non tamen ideo sequeretur, sententiam nostram esse rejiciendam; utpote cum ista suam naturam & per se ex sententia nostra non fluant; sed, si fluunt, fluunt

fluunt ex accidenti, & hominum ipsorum culpâ. Si Abrahamus ex operibus justificatus fuisset, & gloriatus fuisset in Deo, id est, opera ista sua Deo accepta tulisset, nec alios, qui ea non haberent, præ se contemnisset, nec ea tanti duxisset, ut propter ea Deum quicquam sibi debere existimasset, nedum vitam sempiternam, certè nihil ea in re peccasset. Si verò ideo in fastum & superbiam præcipitem dedisset animum, jam id ipsius, non operum vitio, evenisset. Secundò, Paulus in his verbis non loquitur de operibus fidei, seu de talibus operibus, quæ nullo suo vero proprioq; merito pariunt justificationem: sed de talibus, quæ gratiam in justificando excludunt, & suo merito justificationem sibi vindicant; qualia sunt opera perfecta, exacta, & talia, ut eorum ratione habita nemo, nisi summa cum injuria, justificatione privari queat. De talibus autem Apostolum loqui patet, tum quòd inde, quia Abrahamo gratis justificatio contigerit, cõcludat, eum ex operibus justificatum non esse: tum quòd operanti, seu opera habenti, dicat mercedem, id est, justificationem non imputari ex gratia, sed ex debito dari; tum deniq; quòd credentem in Deum nõ operari dicat; quæ omnia non nisi ratione perfectorum, & omnibus numeris absolutorum operum dici possunt: patet etiam ex eo, quòd alioquin Abrahamus ex operibus fuerit justificatus a Deo, & amicus ejus appellatus, teste Iacobo cap. 2. Opera igitur perfecta, & quæ suo merito justificationem pariunt, gloriationem parere possunt, teste Apostolo. Sed opera, qualia requi-

rit & quibus contenta est fides, qualiaq; Deus in electione & reprobatione hominum spectat, cum sint multi ex partibus imperfecta. quomodo gloriationi occasionem & ansam praebebunt?

Vestra de electione sententia, etiamsi gloriationi Pharisaeica ansam non praeberet, & hunc scopulum vitare doceret, in alium tamen, huic ex aduerso situm, scopulum impellit, qui est Publicanica illa, ut sic dicam, humilitas, cum qui illam tantum contentus est, & in ea sola desidet. Nec enim sola humilitas, & scelerum suorum agnitio, atque ad Dei misericordiam persugium sufficit. Et si publicanus iste humilis & abiectus in iudem vitium & peccatis haesit, nec vitam correxit, in posterum non minus, quam superbus Phariseus, damnatus est. Ideoque Christus non simpliciter Publicanum iustificatum esse asseruit, sed comparate, praeparato, seu magis, quam Phariseum. nempe quia Phariseus forte tam malus erat moribus, quam publicanus, eo vero multo deterior, quod hic sua peccata agnosceret, & propter illa coram Deo sese abjiceret, neminem contemneret, ille sua pietati falsa opinione tumens, non tantum homines, sed & Deum ipsum quodammodo despicere visus est. Non publicanica ista humilitas, Meisnere, est illa, quae nos Deo prorsus gratos efficit, cum scilicet nos humiliamus ideo, quod publicani simus, id est, in variis peccatis haereamus; sed cum nos humiliamus, & coram Deo abjicimus, etiamsi omnibus virtutibus ornati simus: Has non nostra industria, non proprii viribus, sed ipsi

Luc. 18.

14.

sed ipsi Deo attribuimus; neminem pro nobis contemnimus, imò quemvís sic honoramus, ac si nos viliores, ille præstantior esset, nihil nobis propter eas arrogamus: justificatione, multò verò magis æterna salute, nos prorsus indignos ducimus: quantum nobis adhuc desit, optimè novimus. Hac humilitas, Meisnere, Dea gratissima est; & talem nos docuit Christus, cùm iussit, ut postquam omnia nobis præcepta fecerimus, dicamus, nos esse servos inutiles, quia ea fecerimus, quæ facere debebamus. Ad hanc humilitatem omnes ducit, ut universa nostra Religio, sic imprimè de electione sententia.

Luc. 17.

17a

lum videre potes, per sententiam nostram non solum istos duos à te monstratos, sed etiam alios omnes in hoc vitæ nostræ pelago periculosissimos scopulos evitare. Evitatur & desperatio immerita, & illi opposita vana fiducia. Evitatur superba gloriatio, evitatur & inani humiliatio. Evitantur deniq; omnia vitia: & inoffenso pietatis cursu, aspirante divinâ gratiâ, ad æternæ felicitatis portum fidei nostræ navicula provehitur. At verò, qui vestram sententiam sequuntur, fieri vix potest, quin in aliquem istorum scopulorum incidant, & salutis suæ naufragium patiantur.

Verùm quia tu, ut video, gloriationis & desperationis scopulos unicè horres, & satù habes ab utroque istorum deflectere; age ostendamus, nulla tempestate magis, quàm istâ vestrà opinione, hominem in istos scopulos abripi. Aut enim quispiam electum se
vel re-

vel reprobatum novit, aut non novit. Si novit se electum, quàm facile animo efferetur & insolescet, cæterosq; contemnet, qui sciat ne superbiam quidem sibi ad salutem obsuturam? Si novit se reprobatum, quomodo non desperabit, quomodo non omni solatio privabitur, qui sciat nullis machinis se posse servari? Si verò neutrum novit, annon in perpetua anxietate & animi angustiiis versabitur, ignarus, an sit ex electorum numero, an verò ex reprobatorum; an Deus suam præviderit finalem fidem, an prævideris impænitentiam?

III. De duplici falsitate, quam Meisnerus immiscuissè Socinum dicit in ista prædestinationis materia.

A*It Socinum duplicem falsitatem immiscuissè in hac questione, alteram historicam, alteram dogmaticam. Illam esse, quòd scripserit Socinus, dogma istud de absoluto prædestinationis decreto potissimùm haustum esse ex libris Aurelii Augustini. Hic Meisnerus dicit, falsum esse, Augustinum ex professo defendisse absolutum hoc decretum, quomodo id Calviniani describunt. At neq; hoc affirmavit Socinus: sed tantùm ex libris ejus hoc dogma haustum esse, idq; non simpliciter, sed potissimùm, asseruit. Iam verò hauriri ex alicujus scriptis dogma quodpiam potest, licèt ipse illud ex professo non defendat: sufficit si hoc ipsum faciat, quod Augustinum fecissè Meisnerus hic agnoscit,*

agnoscit, id est, si durioribus locutionibus utatur, si ipse sit dubius, & plerumq; tamen in aliquam sententiam inclinet, licet interdum vi veritatis ab ea revocetur, & aliquid proferat, quod cum reliquis non consentiat. Quid Augustinus in istis verbis dicit, quæ citat Meisnerus, ut ipsum purget, quod hodie non diceret quivis Calvinianus? Est enim istud prædestinationis dogma adeò horrendum, ut homines nullo modo audeant ea palàm & apertè proloqui, quæ ex ipso necessario fluunt, sed in omnes partes sese torqueant, ut illud quàm molliissimè proferant. Quod si liberet colligere Augustini dicta, agnosceret quivis, rem sic se habere, quemadmodum non solum Socinus asserit, sed vix quinquam est, qui non agnoscat, præter solum Meisnerum. Hoc unum, quod superius ipse pag. 52. ex Augustino citavit, hominem à Deo prædestinatum esse ad bona opera, apertum est istius rei testimonium, agnovisse ipsum absolutum hoc prædestinationis decretum. Sive enim dicas, ideo prædestinasse Deum quosdam homines ad salutem, quia eos prædestinavit ad bona opera; sive eum prædestinasse ipsos ad bona opera, quia prædestinaverit ad salutem; res tandem eò recidit, homines quosdam ideo tantum prædestinatos esse ad salutem, alios vero repudiatos, quia Deus sic voluerit; quod ipsissimum est dogma Calvinisticum. Verum non est, cur hac de re nunc litigemus. Nihil enim nostrâ refert, quorum partibus Augustinus annumerandus sit.

Dogmaticam falsitatem dicit esse Meisnerus eam, quod

quod Socinus affirmet, posse perire eos, quos Deus salutis destinaverat, idq; ipsorum culpâ; & vicissim servari, quos Deus perdere decreverat, idq; ob ipsorum pœnitentiam, id est, generaliter loquendo, neminem sic nominatim eligi, quin perire possit; & vicissim neminem sic nominatim reprobari, quin servari possit, si ille credere desinat, hic incipiat. Hoc dogma, quo nihil verius, & ad pietatem promovendam accommodatius esse potest, Meisnerus erroneum esse dicit, & Scripturis contrarium. Origo & fons istius erroris Meisneriani nullus alius est, quàm illa infallibilis præscientia Dei, quâ Deum præcivisse infallibiliter dicit, qui in fide moriturus, qui vè non moriturus sit, & secundùm hanc conditionem Deum nominatim illos elegisse, hos reprobasse, ut ita, quemadmodum infallibilis est Dei præscientia, sic etiam infallibilis sit ista nominatim facta electio & rejectio. Vides jam Meisnere, quantum possit ista infallibilis Dei præscientia, & quò erumpat? Quid juvat, quòd non absolutam, sed conditionatam prædestinationem agnoscatur, si nihilominus iam certum, & ab omni aternitate fixum ac determinatum est, quinam conditionem istam impleturi, & qui non impleturi sint? Num hæc sententia minùs nos vel securos, vel desperantes de salute, proinde in pietatis studio inertes reddet, quàm illa? Num minùs Socini argumentum, quod attulit, & quod tu ipse approbâsti, militat contra istam infallibilitatem præscientie, quàm absoluta voluntati nixam prædestinationem,

nempe

sempe velle Deum & curare, ut vivant illi ipsi, qui
pereunt? At quomodo & velle, & curare posset, ut vi-
vant illi, quos nominatim & immutabiliter, ob certò
prævisam eorum incredulitatem, in damnatorum
numerus retulit? Et, si sepe pereunt illi, quos Deus
vivere velit & curat, apparet, voluntatem Dei in
servandis hominibus, (generatim loquendo) isti in-
fallibili præscientie non niti. Præterea, si, ut univer-
sa Scriptura testatur, Electio facta est secundum
veram vitæ iustitiam & pietatem, id est, ea con-
ditione, ut simus inculpati & irreprehensibiles co-
ram Deo, seu ab omni peccati habitu prorsus immu-
nes: tam mutari poterit electio cuiusque hominis,
quàm ista vitæ pietas. Hanc autem semper mutari
posse, & Socinus paulò pòst ex Scriptura docet, &
negare Meisnerus non audet. Testimonia Scripturæ,
quibus sententiam suam confirmare nititur Meisne-
rus, adeò nihil ad rem faciunt, ut vel hinc appareat,
quàm falsum hoc dogma sit.

Salvabitur, inquit, omnis populus, qui in-
ventus fuerit scriptus in libro, Dan 12. 1. Addit
Meisnerus: nimirum vitæ, vel electionis æter-
næ. Hic locus non docet, electos non posse desinere es-
se electos, sed tantum, quamdiu electi manent, id est,
in libro vitæ scripti sunt, non perituros. Nunc enim de eo
queritur, annon possit quipiam expungi è libro vitæ.
Ex quo sanè qui expungitur, scriptus in eo non am-
plius reperitur. Expungi autem hominem posse è li-
bro vitæ, vel Moses docuit, qui id à Deo, si aliter Isra-

Exod. 32.

Apoc. 22.

19.

cap. 3. 5.

ëlitu parcere nollet, postulavit. Verbu illu D. Iohanni quid clarius? Qui abstulerit e sermonibus libri huius, auferet & Deus partem ipsius ex libro vitæ, & ex civitate illa sancta. Qui vice-rit, inquit Christus, non delebo nomen ejus ex libro vitæ. Apostolus cooperariorum suorum in Evangelio nomina in libro vite scripta esse asseruit, Philip: 4. 3. e quorum numero Demam fuisse docet Philem: ver. 24. & tamen hunc alibi se deseruisse, & hoc seculum dilexisse, scribit, 2 Tim: 4. 10. Num putas, istius nomen e libro vite, nisi resipuisset, expungendum nō fuisse? Itaq, hoc tuum testimonium novum nobis & quidem firmissimum contra te argumentum suppeditat. Si enim ex libro vite quispiam expungi potest, etiam electus esse desinere potest, ac proinde perire.

Quos præscivit, (interjicit Meisnerus, finaliter credituros), eos & prædestinavit, & vocavit, & justificavit, & glorificavit. Rom: 8. 29, At quis te docuit, Meisnere, post illa verba Apostoli, quos præscivit, addere de tuo, finaliter credituros? Vides ergo, te nō niti Apostoli testimonio, sed cōjecturâ tuâ. Verbum cognoscendi hoc loco, quemadmodum & multis aliis, approbationem significat; & præcognoscere præapprobationem: quo sensu etiâ utitur Paulus hac voce c. 11. 2. Et sic recte procedit argumentum, seu sorites Pauli: Qui Deum diligunt, sunt ab ipso jam antè approbati: qui sunt præapprobati, sunt & ab ipso ad eternam felicitatem prædestinati. (quod ille conformati-

conformationem imagini filii Dei vocat,) qui verò sunt predestinati, in omnia cooperantur in bonum. Igitur diligentibus Deum, non finaliter demum credituri, ut vult Meisnerus, omnia cooperantur in bonum. Postquam autem, quale consilium & propositum Deus de illis fecerit, exposuit, nempe, quòd eos jam antè approbatos ad gloriam sempiternam predestinaverit, etiam ostendit, quibus illos gradibus edperducatur. Nempe, quòd eos primò vocet ad salutem; (& hoc est secundum propositum (scil. Dei,) vocatum esse; quibus verbis universam hanc suam argumentationem veluti brevi compendio inclusit v. 28.) vocatos deinde, postquam scilicet vocanti Deo parent, & ipsum ex animo diligunt, justificet, justificatos autem glorificet, id est, filio suo Iesu Christo conformes in gloria, quemadmodum etiam conformes fuerant in vitâ, efficiat. Paulus igitur non de certis hominum individuis, sed de certo hominum genere, nempe de iis, qui Deum diligunt, loquitur, quos nos, in genere loquendo, nullo modo perire posse, sed necessario glorificandos esse, non tantum concedimus, sed etiam contendimus.

Firmum stat fundamentum Dei, novit Dominus qui sunt sui. 2. Tim: 2. 19. Atqui non id nunc queritur, an Dominus suos nòrit; (qui enim id negaret?) sed an ii, qui Domini sunt, Dominum deserere non possint?

Electos finaliter seduci est impossibile. Hac verba distincto charactere notata citat Meisnerus

serm ex Matth: cap. 24. 24. Mar: 13. 22. *Audax es nimis*, Meisnere, qui nobis conjecturas tuas pro verbis scripturae obrudas. Christus dicit, dabunt signa magna, & prodigia, (Pseudochristi & pseudoprophetae,) ita ut seducant, si possibile, & electos. *Vbi hic est mentio finalis seductionis? annon simpliciter de seductione loquitur: sive ea finalis sit, sive minus? Etsi electi ante vitæ finem seduci possunt, cur non etiam in vitæ fine? Præterea nihil minus huius verbis significatur, quam electos seduci absolute esse impossibile. Christus enim, cum dicit, si possibile est, tantum limitat dictum suum de seductione electorum: interim non desinit, num electos seducere sit vel possibile, vel etiam absolute impossibile; sed illud in ambiguo relinquit. quo ipso satis indicat, non esse simpliciter & absolute impossibile electos seducere; sed tantum vel arduum id esse & difficile, vel, si impossibile sit, secundum quid tantum, & ex accidenti esse impossibile. v. g. cum Christus rogat patrem, si possibile, transcat à me calix iste, nū significare voluit, istud simpliciter & absolute fuisse impossibile? cur ergo id nō solum rogavit, sed etiam impetravit? per calicis enim istius translationem non mortem ipsam deprecatus est, sed animi terrorem & anxietatem, quæ intus eum affligebat. Nam per calicem, quo nobis hauriendum aliquid propinatur, eleganter interne afflictiones significantur. Ideo Christus ipse alibi, cum vellet & externas & internas afflictiones exprimere, illas quidem baptismatis, quo exterius perluiamur, has vero calicis,*

rd calicū, quem bibimus, nomine significavit. Similiter cum Paulus jubet, ut cum omnibus pacem colamus, si possibile, num istud impossibile prorsus esse indicat? cur ergo praecepit? aut cum Lucas de Paulo scribit, Actor: 20. 16. illum festinasse, ut, si possibile illi esset, die Pentecostes esset Ierosolymis, num istud Paulo simpliciter erat impossibile? quid ergo festinabat? quod etiam, credo, consecutus est. Quoties nos ipsi in communi sermone dicere solemus; si possibile est, velim te hoc vel illud facere? nec tamen istius rei, quam cupimus, absolutam impossibilitatem notamus, imò eo ipso, quod petimus, possibilem eam per se esse ostendimus. Si quī dicat, Christum & Apostolos tanta daturus fuisse signa & prodigia, ut etiam pessimos & contumacissimos homines, si possibile sit, conversuri essent, num hoc dicens significabit, impossibile istud penitus esse? Similiter ergo cum Christus de pseudo-christū loquitur, eos, si possibile, seducturos ipsos electos, nequaquam innuit, istud simpliciter esse impossibile, imò innuit non esse: sed tantum intervenire aliquid posse, quod seductionem istam impediatur, impossibilemque reddat. Si enim electi adversus istos pseudochristos & pseudopphetas bene sese muniant, & sibi sollicitè caveant, sit illis impossibile electos seducere. Cur enim alioquin Christus moneret electos, ut sibi à seductoribus istis caveant, eorumque verba ne credant? quid? hac ipsa verba, de miraculis ab istis hominibus edendis, num alio sine protulit, quam ut electos suos cauciores efficeret? C 2 Agit.

Agit etiam rationibus Meisnerus, & ait 1. ex nostra sententia sequi, electionem non factam fuisse ab æterno, contra quàm dicatur Ephes: 1. 4. 2. Tim: 1. 9. 2. Electorum numerum non esse certum & infallibilem, sed subinde mutabilem, prout mutantur homines; quod contrariari dicit dictis Luc: 10. 20. 12. 7. Iohan: 10. 14. 13. 18. 2. Tim: 2. 19. Quod ad prius attinet, non sequitur ex nostra sententia, electionem non factam esse ante mundi jacta fundamenta, vel tempora secularia (quæ scilicet à mundo condito fluere cœperunt,) quemadmodum Paulus loquitur; sed tantum sequitur, talem electionem, qualem Meisnerus intelligit, non esse factam. Paulus enim priore loco, à Meisnero citato, dicit, Deum elegisse nos ante jacta mundi fundamenta, non quòd jam tum revera nos elegerit, sed quòd eligere decreverit ac constituerit; quemadmodum statim seipsum explicans addit: Prædestinans nos in adoptionem &c. eo ipso enim, dum nos prædestinavit, ut filii Dei evaderemus, nos elegit. At prædestinatio decretum jam ante factum significat. Posterior etiam locus à Meisnero adductus istum egregiè explicat; in quo Deus nos servasse, & vocatione sancta vocasse dicitur, secundum proprium suum propositum & gratiam nobis datam in Christo Iesu ante tempora secularia. Propositum enim istud Dei, & gratia nobis data ante tempora secularia, quid aliud est, quàm decretum Dei de nobis eligendû, & in filios adoptandis, ac im-

mortali-

mortalitate donandū? Quam gratiam etiam nunc manifestatam esse dicit, per apparitionem Servatoris nostri Iesu Christi, seu per ipsius Evangelium. At quid aliud nobis manifestavit Christus, quam Dei de salute nostra decreta? Et quemadmodum vocatio re ipsa ante mundum conditum facta non est, sic nec electio. Vocatio enim electionem necessario precedere debet, cum inter vocatos instituatur electio, Matth. 22. Hinc apparet, electionem re ipsa non ab eterno, quemadmodum vult Meisnerus, sed in tempore fieri. Porro decretum de eligendū hominibus ante secula factum, non certa aliqua individua nominatim concernit, sed in genere omnes eos, quicunque vocanti ad salutem Deo credunt & obtemperant, seu, ut Apostolus ipse hic loquitur, Sancti & inculpati coram Deo sunt. Quia enim decretum electionis in hunc finem factum est, hinc apparet, ea conditione homines in electorum numerum asciri, si sanctos se præstent & inculpatos. Hac enim demum ratione ex electionis isto medio finis hic consequitur. Et sanè si Deus certa individua nominatim ab eterno elegisset, alia verò, & quidem longè plura repudiasset, non potuisset Paulus in genere de nobis dicere, quod Deus nos elegerit, & prædestinavit in filiorum adoptionem: per istud enim pronomen Christianos in genere intelligit. At verò si cuius Christianorum aditus ad electionem pater, & nemo nisi volens ab ea excluditur, jure optimo dixit Paulus, Deum Christianos in

Pet. 1.
10.

genere eligere decrevisse, & ad salutem prædestinasse. Hinc Petrus monet, ut studeamus firmam reddere vocationem & electionem nostram: innuens, electos quidem nos esse, sed electionem istam nostram culpâ fieri posse irritam, sic, ut in nobis effectum suum habitura non sit, nisi illâ virtutum catenâ, quam v. 5, 6, 7, connectit, ornati finis.

Quod ad alterum attinet, electorum numerum non fore certum & insallibilem, sed, prout mutantur homines, mutabilem: hoc ipsissima est veritas. Dicta porro scriptura, quæ in contrarium citur, aded nihil ad rem faciunt, ut illa tantum recitare sufficiat. Quod tu fortassis animadvertens, ipsa dicta commemorare noluiſti, sed tantum eorum loca notasti. Quid enim ad rem facit, quod Christus dicat, discipulorum suorum, quos ad prædicandum miserat, nomina scripta esse in cæli? Luc. 10. 20. Num hinc consequitur, omnium aliorum, quicumque unquam credituri, & in fide usque ad mortem constanter futuri erant, in cæli similiter descripta esse nomina, & eorum, quorum sunt scripta, sic esse scripta, ut inde expungi nequeant?

Quid item ad rem facit, quod Christi fidelium capilli in capite numerati sint? Luc. 12. 7. Num si capilli fidelium jam re ipsa existentes numerati sunt, etiam omnes fideles nondum re ipsa existentes, nec necessario existuri, numerati sunt? ut omittam locutionem hanc proverbialem esse, nec aliud quidquam, quam singularem Dei curam & providentiam circa

fideles

fideles denotare: non verò propriè dictam pilorum
numerationem. Adde, quòd non de eo queratur, an
fideles sint numerati, sed an numerus iste crescere &
decrefcere, ac subinde mutari, prout homines mu-
tantur, nequeat? Et si à pilis argumenta ducenda
sunt, colligemus hinc, non minùs numerum electorum
mutari poffe, quàm pilorum. Itaq, vides Meisnere,
hoc tuum argumentum à pilis ductum, ne pili qui-
dem pendendum effe.

Ioan: 10. 14. dicit Chriftus, Ego fum Pastor
ille bonus, & cognofco mea, & cognofcor a
meis: quod dictum tertio loco citas, cui fimile eft id,
quod ultimo loco iterum adduci, 2. Tim: 2. 19. Novit
Dominus, qui funt fui. Sed num hinc fequitur, eo-
rum, qui Chrifti funt certum effe nec mutabilem nu-
merum? Pastor, à quo hic fimilitudinem fumit Chri-
ftus, novit oriculas fuas, & tamen earum numerus
subinde mutari poteft. num Chriftus fuos nfcere de-
finet, etiamfi nunc hic, qui Chrifti erat, Chrifti effe
definat, nunc qui non erat, ipfius effe incipiat? Cogni-
tio rem fequitur, non res cognitionem. Sed Meisne-
rus vult, ut cognitio ipfa rem antecedit, id eſt, ut
Chriftus ab eterno cognitos ac descriptos habeat o-
mnes fuos, quod nec in utroq, iftorum locorum, nec
in ullo alio dicitur. Num ergo & illi, qui Chrifti funt,
Chriftum ab eterno cognitum habent? In priori e-
nim loco non minùs Chriftus à fuiſe cognofci, quàm
fua ſe cognofcere teſtatur. Num illi, qui ad tempus
Chriſto viva & firma fide adhaerent, quamdiu tales
C 4 sunt.

Sunt, ipsius verè non sunt? quod si sunt, annon mutabilis erit numerus eorum qui Christi sunt?

Vnus superest locus Iohan. 12. 18. cùm Christus ad discipulos suos, quorum pedes laverat, inquit: Non de omnibus vobis loquor, (nempe beatos illos esse, si ipsius exemplum imitati, alii aliorum pedes laverint, & humilitate vera pradii fuerint,) Ego enim novi, quos elegerim; sed ut Scriptura impleatur, Qui manducat mecum panem, sustulit adversum me calcem. Qui hìc non videt, Christum de solis discipulis suis, quorum pedes laverat, loqui, è quorum numero dicit se scire quos elegerit, & quem non elegerit, nempe Iudam proditorem? Cur igitur Meisnerus ista Christi verba, novi quos elegerim, trahit non solum ad omnes, qui unquam fuerant, vel sunt, sed etiam qui futuri sunt Christi discipuli? Num Christus etiam istos undecim elegerat, antequam illos vocasset, & illi vocanti paruisent? Num ita elegerat, ut electione excidere non possent? Cur ergo, dato illi summa humilitatis & exemplo & præcepto, dicit versu præcedenti: Si hæc scitis, beati estis, si facitis ista? Istud enim si, ostendit, ipsorum electionem & salutem à conditione certa illis imposta pependisse. Vbi autem talis conditio est, ibi homines isto bono, quod sub conditione vel habent vel habituri sunt, excidere semper possunt.

Hic locus prolatus, Meisnerus, veluti re optimè gestâ, audacter distingvit, inter electionem temporalem ad gratiam, & inter electionem æ-

ternam

ternam ad gloriam. Per illam, *inquit*, venimus in consortium Ecclesiæ militantis; per hanc venimus in consortium Ecclesiæ triumphantis: illam mutabilem esse dicit, quia fiat secundum fidem præsentem, quæ amitti rursus potest; hanc immutabilem, quia facta sit ab æterno secundum prævisionem fidei ultimæ, seu finalis, quæ iterum amitti non potest. *Primum ex te quero Meisnere, quid per gratiam istam intelligas, cum dicu, homines temporaliter eligi ad gratiam? Ad quam gratiam? ad Evangelicam, opinor. At Evangelica gratia quid aliud, queso, continet, quam remissionem peccatorum, & vitam æternam, seu Dei gloriam? Quocirca qui ad gratiam eligitur Meisnere, simul etiam eligitur ad gloriam. Cum homines in Novo Fœdere electi simpliciter vocantur, nunquam alia electio significatur, quàm ea, quæ est ad vitam & gloriam cœlestem; licet, nunc minus perfecta & laxior, nunc magis perfecta & strictior. Hinc Petrus in Epistola sua catholica, Christianos, ad quos scribit, in genere electos esse dicit, non tantum in obedientiam, sed simul etiam in asperisionem sanguinis Iesu Christi: qua in re peccatorum remissio, sanguine Christi parata, proinde & salus æterna continetur. Quocirca cum Meisnerus fateatur, electionem quandam esse mutabilem, electio autem omni simul sit ad vitam, relinquitur, ut electio ad vitam sit mutabilis, usq; electi ad vitam, electi esse desinere, & sic perire possint.*

Porro quàm ille *immutabilem* vocat, quæ facta sit ab æterno secundum prævisionem fidei ultimæ seu finalis, quæ iterum amitti nequeat, nulla est, nec ullum ejus documentum ex Scriptura afferre potest Meisnerus. Et ipsa sana ratio hanc electionem repudiat. Sequeretur enim, Deum elegisse, & ad vitam æternam destinasse homines propter ultimum illud, quod unâ cum vita hominis extinguitur, fidei momentum. Hoc enim tantum mutari non potest. Nam quamdiu vita durat, fidem mutari posse, & Scripturæ testimoniis docebit mox Socinus, & Meisnerus agnoscit. Quid autem absurdius, & magis Scripturæ ac pietati adversum est, quàm Dei electionem adeo in angustum cogere, & planè ad nihilum, ut sic dicam, redigere. Iam verò si electio sit à Deo secundum veram vitam pietatem & justitiam, quemadmodum & scriptura universa, & ipsa recta ratio testatur, necesse est, ut fateri Meisnere, mutabilem illam esse, si fateri, ipsam pietatem & justitiam mutari, seu amitti ab unoquoque posse, quam confessionem veli noli exprimet tibi mox Scripturæ dictis Socinus. Num illa electio, per quam venimus in consortium Ecclesiæ militantis, ut tu loqueris, facta est secundum fidem magis operosam & diuturniorem; electio autem, quâ in consortium Ecclesiæ triumphantis pervenitur, facta est secundum fidem inmomentaneam? Istud autem prorsus mirum est, Meisnere, esse in consortio Ecclesiæ militantis, nec tamen revera pertinere ad consortium Ecclesiæ triumphantis, quamdiu

in, quamdiu milites, & strenue in vitia depugnes. Quid ergo attinet adeo duram exercere militiam, si triumphus etiam non militantibus conceditur; militantibus autem plurimum, etiam quamdiu militant. Ius ad eum accessu, aeterno Dei decreto negatur?

Tandem respondere conatur ad testimonia scripturae a Socino allata, quibus probat, posse perire eos, quos Deus saluti destinaverat, idque ipsorum culpa: & vicissim servari, quos Deus perdere decreverat, idque ob ipsorum poenitentiam: Primum testimonium sumptum est ex Ezech. 33. cap. a v. 12. usque ad 17. ubi dicitur, quemadmodum in ipse Meisnerus citat, justum, si fiat impius, damnatum iri, & impium, si talis esse desinat, & convertatur, salvatum iri. Unde consequitur, cum omnem justum Deus servare, & omnem impium damnare decreverit, justus autem possit fieri impius, & impius possit fieri justus; posse perire eos, quos Deus servare: & servari, quos perdere decreverat.

Ad hoc Testimonium respondet Meisnerus, Deum homines nec elegisse, nec reprobasse, nisi secundum justitiam & injustitiam finalem, non temporalem. Quaro, quid per justitiam istam finalem intelligas? Si veram vitae sanctitatem, quam fiat, ut nulli peccata mancipatus sis, ad finem usque vitae durantem; concedo. Sed quomodo probabis, istam justitiam non semper fuisse mutabilem? Annon semper justus eam, si libeat, deserere potest? Cur ergo iusti toties & tam graviter a Spiritu Sancto monentur, ut diligenter sibi caveant.

veant, ne à justitia sua & pietate unquam degenerent? Cur Deus hic apud Ezechielem dicit, Iustus si fiat impius? Annon aperte significat justum fieri posse impium? At inquit, Ezechiel loquitur de temporali justitia, quæ est mutabilis, non de finali, quæ est immutabilis. Imò verò Ezechiel loquitur de finali justitia & injustitia, nam quomodo alioquin & justum victurum, & impium moriturum assereret? Num qui ad tempus tantum, non verò ad vitæ finem justus fuit, vivet, & qui impius fuit morietur? Annon manifestè tibi ipsi contrarius es Meisner, qui aliquem ob temporalem justitiam salvari, & ob temporalem injustitiam damnari negas, & tamen Ezechielem, justo vitam, impio mortem destinantem, de temporali justitia, ac injustitia loqui asserit? Patet ergo, finalem istam justitiam & injustitiam, (generatim loquendo) proinde & electionem ac reprobationem semper fuisse mutabilem. Si verò per finalem justitiam & injustitiam intelligis eam tantum, quæ in ultimo vitæ momento, seu, ut paulò post ipse loqueris, circa vitæ terminum in homine existit, & unà cum vitæ abruptitur; eam quidem nos immutabilem, propter mortis interventum, fate-mur: Sed secundum hanc momentaneam justitiam electionem factam esse negamus; qua de re superius jam egimus. quid, quod momentaneum istud quidpiam, nullo modo justitia appellari potest, quæ omnes virtutes, & plurima rectè facta complectitur: hinc & Meisnerus illud multò libentiùs fidem, pœnitenti-am, vel

am, vel impœnitentiam finalem vocat. Denique etiam si tandem electio vel reprobatio secundum istud ultimum pœnitentie vel impœnitentie momentum esset facta; mutabilis tamen esset: cum istud ab hominũ libera voluntate totum pendeat, ad Deum in extremo vite tempore vel converti, vel averti: quidquid autem à libera hominũ voluntate pendet, incertum est, nec præciri infallibiliter suã naturã potest.

Secundo loco assert Socinus Apostoli testimonium, ex cap. 11. ad Rom: qui docet, tum in istos oliva ramos, ac propterea participande ejus radici & pinguedini in perpetuum propter fidem destinatos, posse propter infidelitatem excindi: tum vicissim, jam propter infidelitatem excisos denuo propter fidem inseri. Ad hoc testimonium ita respondet Meisnerus, ut satũ habeat dicere, Paulum hic non loqui primò de electione ad vitam, & Ecclesiam triumphantem, sed potiùs de electione temporali ad gratiam, & vocatione ad Ecclesiam militantem. Apparet, Meisnerum hic non habuisse quod responderet. Quid enim? Etiam si Paulus in his verbis primò non ageret de electione ad vitam, & Ecclesiam triumphantem, annon sufficit, si agat secundariò, & ex consequenti? Et sanè si agit de adjunctione ad veram Ecclesiam & populum Dei, & ab eo exclusione, quod satetur & urget Meisnerus, necessariò etiam simul agit de electione ad salutem, & ab ea rejectione. Nisi enim Ecclesie Dei inseri secum trahat

trahat æternam salutem, & vicissim ex illa excindi, æternum interitum, nihil refert, siue Ecclesiæ sit insertus, siue ex ea excisus; nec Gentes in oleam insertæ habebant, cur sese adeò efferrent, ac gloriarentur, nec Iudei ab ea defraçti, cur animum tantopere dejicerent. Quod si verò necessarium est, si veli in societatem triumphantis Ecclesiæ admitti, ut prius sis in contubernio Ecclesiæ militantis, hoc autem, ut ipse faceris, mutabile est, relinquitur, ut simul etiam faciaris, triumphantis Ecclesiæ conjungi esse mutabile.

Verum tu nihil pensi habes, siue quis renascatur, & Ecclesiæ inseratur, siue iterum ex ea excindatur: fatale illud tuum electionis nominis factæ decretum per obstantia quæq; viam & exitum sibi aperiet: At enim: possunt excindi renati, certò tamen salvantur omnes electi. Possunt inferi excisi, certò tamen damnantur omnes reprobati. Quid hoc aliud est, quàm si diceres: nihil refert, siue renascaris, siue non renascaris, siue inseraris in Ecclesiam, siue ab ea excindaris. Sursum deorsum vertantur ista: si electus es, necessario salvaberis; si reprobatus, necessario damnaberis? Ideo subjicit: Vocatio & regeneratio sunt quidem mutabilia, æternum autem Dei decretum manet immutabile. Annon manifestè regenerationem, siue adsit, siue absit, in electionis isto decreto minimè spectari aſerui? Vbi ergo est illud, quod Christus tanta cum aſeveratione dixit: Amen amen dico tibi, nisi quis renatus fuerit, non potest videre regnum Dei? O egregios

Iohan. 3.
3.

pietati

pietatis & regenerationis promotores, qui pietatem
quidem & regenerationem mutabilia; electionem
autem & reprobationem ejuſviri, ab eterno fixam
& immotam eſſe ſtatuit!

Sed præterea falſum eſt, Apoſtolum hic non a-
gere primò & præcipuè de ſalute & damnatione.
Inſeri enim radici ſanctæ, hoc eſt, Patriarchis illis, A-
brahæ, Iſaaco, Iacobo, & cum iis prorsus coaleſce-
re, ac pinguedini iſtius oleæ ſpiritualem, quæ verus eſt
Dei populus, hoc eſt, divine gratiæ participem fieri,
quid aliud eſt, quàm unà cum illis ad eandem ſelici-
tatem pertinere? quàm in cenſum filiorum ac ſemi-
nis Abrahæ admitti? At verò qui ſemen Abrahæ ſunt,
etiam ſunt eorundem bonorum, quæ Abrahæ Deus
promiſit ac deſtinavit, unà cum Abrahæ heredes.
Galat. 3. 29. Ex radice etiam, vel ex olea excindi,
quid aliud eſt Apoſtolo, quàm penitus à Dei gratia
excludi, & damnari? Nam pro eo, quod antea dixe-
rat, Iudeos incredulos à Deo rejeſtos ac repudiatos
ſuiſſe, ver. 5. 15. juſtificatione excidiſſe, induratos ſuiſ-
ſe, ver. 7. 25. & ſeqq. prolapſos ſuiſſe ver. 11. (pro-
labi autem Apoſtolo eſt in æternam damnationem
incidere: caſum enim iſtum ibidem ſaluti opponit)
nunc ait, illos ex radice illa ſanctæ & olea eſſe effra-
ctos, & exciſos. Hinc iſtud Dei ſummam ſeverita-
tem nominat ver. 22, quemadmodum etiam ejus con-
trarium ſummam benignitatem & miſericordiam.
Quid plura? pro eo, quod dixit ver. 24. Iudeos iterum
in propriam oleam inſertum iri, ver. 26. & ſeqq. di-
cit illos

cit illos servatum, & ipsorū peccata penitus ablatum iri. Nihil igitur hoc loco apertius est, Meisnere, ad demonstrandum, illos, qui divina benignitate ad sempiternam illam felicitatem electi ac destinati sunt, perire, & hac divinā gratiā, suā culpā, penitus excidere; vicissimq; eos, qui à Deo rejecti ac repudiati fuerant, iterum ad gratiam, si in incredulitate manere nolint, redire posse. Quæ de æterno isto electionis ac reprobationis nominatim, secundum infallibilem præscientiam, factō decreto addū, nihil aliud sunt, quàm mera principii petitio. Istud enim decretum, utpote Scripturæ & pietati penitus adversum, & quidem propter hanc ipsam nunc expositam rationem, prorsus rejicimus. Quare non erat, cur illi decreti istius immutabilitatem tacitè opponeres. Quid hoc aliud est, quàm armis jam ereptis pugnare velle?

Illud insuper miror, Meisnere, quòd finalem tantum & extremam fidem, vel incredulitatem, seu, ad quam partem homo circa vitæ terminum sese sit conversurus, Deum infallibiliter prævidere, & secundum hanc infallibilem præscientiam de unoquoque decretum ab æterno fecisse statuas. Cur enim non etiam infallibiliter præviderit constantem & duraturam fidem vel infidelitatem, justitiam vel injustitiam, & secundum hanc potiùs, quàm illam decretum de unoquoque fecerit? Nempe coëgit te huc confugere Scripturæ autoritas, quæ justum quamdiu vivit à justitia recedere posse statuit: ac proinde, cum ista justitia mutabilis suā naturā sit, vidisti, credo, illi

Blatum nec præscientiam infallibilem, nec electionem immu-
 ad de tabilem rectè applicari posse; ideoq; in ultimo vitæ
 sempi pariter & fidei momento, Dei & præscientiam, &
 i sunt electionem, res tantas, desigere coactus es Nec animi-
 us exci adverti, unâ eâdemq; operâ utramque infallibiliter
 iati su vel posse, vel non posse præsciri. Nam si Deus fidem,
 e mane que ante vitæ finem in hominè reperitur, infallibili-
 lectione ter non præscit; quomodo eam infallibiliter præscire
 libilem dicendus erit, que cum vitâ finitur: cum non minùs
 ad sunt ista, quàm illa sit incerta, mihiq; semper, non tantùm
 cretum ante, sed & circa vitæ terminum liberum sit non cre-
 um, & dere? Quodsi hæc libertas atque incertitudo ultimæ
 ratio fidei non obstat infallibili præscientiæ, & electioni
 illi de immutabili; ne longioris quidem fidei instabilitas illi
 . Qui obstat, & sic potiùs secundùm hanc, quàm secun-
 velle? dùm illam electio facta fuisse dicenda erat. Quodsi
 em tan longioris & permanentis fidei perpetua instabilitas,
 seu, ac quamdiu vitâ durat, præscientiam infallibilem, &
 m feli electionem immutabilem non admittit; ne istius qui-
 ere, & dem in extremo vitæ existentis fidei mutabilitas
 de uno eandem admittet. Et sic Meisnerus, ne in ultimo qui-
 ur eni dem vitæ momento electionis constantiam & firmi-
 tem & tatem inveniet.

Tertio loco profert Socinus Pauli ipsius, qui pro-
 culdubio ad vitam æternam electus erat, de se testi-
 monium, cum 1. Cor. 9. in fine inquit: Ego corpus
 meum in servitutem redigo, ne, cum aliis præ-
 dicaverim, ipse reprobus fiam. Ex quo dicto a-
 pertissime constat, Paulum, qui ad vitam æternam

electus fuerat, potuisse fieri reprobum. Quod si Paulus ipse reprobus fieri potuit, quanto magis ceteri?

Ad hoc dictum triplicem affert responsionem Meiserius: medicos imitatus, qui cum certum & efficax remedium non habent, varia adhibent. Primo dicit, hoc dictum tantum opponi absoluto decreto, quo statuitur, electum certo salvari, quidquid etiam agat. Atqui, te idem statuere, paulo ante vidimus, qui, quidquid tandem interveniat, electum perire, rejectum salvari, nullo modo posse asseras. Aliud enim est dicere, electum certo servari, quidquid etiam agat: aliud est dicere, in electione nullam habitam fuisse rationem actionum humanarum. Illud non minus tu, quam ceteri, affirmas: hoc affirmare, videri quidem non vix; revera tamen, saltem istarum actionum, de quibus hic loquitur Paulus, rationem in electione habitam fuisse negas. An enim illi tantum apud te electi sunt, qui omnibus omnia fiunt, ab omnibus abstinent, corpus suum contundunt, & in servitutem redigunt; quod hic se facere, & quidem propter evitandam reprobationem, affirmat Apostolus? Cur labore non necessario fatigabatur Apostolus, si sufficiebat circa vite terminum ad poenitentiam & fidem sese convertere? itaque vides, istud apostoli dictum non minus ultimaria illi, quam nulli poenitentiae & pietati adversari. Sed ad propositum veniamus. Dico, hoc Pauli dictum non tantum opponi tali decreto, quo statuitur, hominem servari, quidquid etiam agat, sed etiam opponi im-

mutabili

contra Meisnerum.

52

mutabili cuiusvis hominis electioni vel reprobationi.
Qui enim dicit: hoc vel illud facio, ne fiam reprobus,
significat se fieri posse reprobum. At fieri posse repro-
bum, & immutabiliter esse electum, inter se pu-
gnant, & sese invicem tollunt.

Idcirco Meisnerus, hac responsione non conten-
tus, addit secundam, nempe, vocabulum ἀδ' ὄχι-
μους non semper significare reprobationem æ-
ternam, sed læpius ἀχρησίαν, vel inutilitatem
quandam, aut rem nullius usus, corruptam, de-
pravatam, improbandam denotare ac proinde
& hoc loco, cum Apostolus dicit, ne repro-
bus fiam, idem esse, ac si diceret, ne luxuriose
vivendo, Spiritum sanctum expellam, & sic
inutilis mihi, aliisq; malo exemplo fiam. Iam
verò, inquit, ex renato & probato viro, qualis
fuit Apostolus, fieri posse ἀδ' ὄχιμους & inuti-
lem, quis negaret? Non sic effugies Meisnere.
Nam ut nunc paululum demus, reprobum hoc loco
significare improbum & depravatum; quero, num,
si Apostolus ad mortem usque inutilis & improbus fu-
isset, nihilominus damnatus non fuisset? Non audebis,
opinor, istud dicere. Num verò talis ad mortem esse
non potuit? Si potuit, igitur & damnari potuit; si
non potuit, ergo sibi metuere non debuit: imò quo-
modo verum erit simpliciter, quod tu ipse negare non
audes, ex renato & probato viro fieri posse ἀδ' ὄχι-
μους & improbum? Frustra igitur, Meisnere, in voce

D 2

ἀδ' ὄχιμους

ἀδ' ὄχιμος, praesidium queri, si & Apostolus ad mortem depravatis ac corruptis moribus esse potuit, & talū manens salvari non debuit. Cave verò dixeris, satis futurum fuisse, si Apostolus in fine vitae poenitentiam egisset. Ipse enim Apostolus isti Evangelio non credidit, qui tanto studio & ardore pietatis certamen & ipse certavit, & omnes, si coronam illam incorruptibilem assequi velint, certare iussit. Deinde ista ipsa finalis poenitentia non minùs, quàm reliqua pietas abesse & adesse potuit.

Porro vocabulum ἀδ' ὄχιμος, cū simpliciter in Novo Fœdere de aliquo usurpatur, ut hoc loco, non solet aliter, quàm rejectum, repudiatum significare. Locus Rom. 1. 28. quem primò adducit, tradidit eos Deus in reprobam mentem, non obstat: cū non simpliciter hic de homine, sed de mente vox ista usurpetur. Ut omittam, quòd reprobamens, rectissime hoc loco significet mentem, quæ nulli rectè judicanti probetur, sed ab eo rejiciatur, ac damnetur. Alter locus Heb. 6. 8. cū terra proferens spinas ἀδ' ὄχιμος dicitur, sententiam nostram confirmat. Vocabulum enim ἀδ' ὄχιμος, non terræ infestius inutilitatem, sed infelicitatem significat, quòd scilicet planè rejici ac repudiari soleat: quemadmodum & adjuncta verba, Maledictioni vicina, cujus finis in combustionem, indicant, & similitudinis istius, à terra spinas & tribulos proferente ductæ, apodosis prorsus requirit. Denique locus 2. Cor.

13. 7. similiter pro nobis facit: Deum oramus, ut nihil mali faciatis: non ut nos ὁκίμοι appareamus, sed ut vos, quod bonum est, faciatis, nos autem tanquam ἁδ' ὁκίμοι simus. Quis enim, qui superiora legit, non videt, eodem sensu hīc Paulum accipere vocem ἁδ' ὁκίμοι, quo illam accepit precedentibus versiculis, cū ait: An ignoratis vos ipsos, quod Iesus Christus in vobis est? nisi fortē ἁδ' ὁκίμοι estis: speramus autem vos cognituros quod nos non simus ἁδ' ὁκίμοι. quibus verbis statim subjungit ista, quae citat Meisnerus. Nihil autem manifestus est, quā ἁδ' ὁκίμοις in hū, quae citavimus, verbis, significare homines, à Deo vel Christo rejectos ac repudiatos.

Sed etiamsi haec esset frequens vocis ἁδ' ὁκίμοι significatio, quam vult Meisnerus; huic tamen loco non conveniret. Omnes enim loci hujus circumstantiae istam, quam nos dicimus, significationem requirunt. Nam haec verba, ne ipse ἁδ' ὁκίμοις fiam, manifestè respondent superioribus, ut particeps fiam Evangelii, ver. 23. id est, istius felicitati, quam alii annuntio: Sic currite, ut accipiat brabeum, ver. 24. ut accipiamus coronam incorruptibilem. ver. 25. Oppositio etiam ipsa, quae est inter haec, aeternam felicitatem alii prædicare, & tamen eā excidere, quam verba ipsa, Ne, quum aliis prædicaverim, ipse reprobus fiam, præ se ferunt; idem exigit. Adde, quod ineptum & tautologicum hoc loco

co sensum, ista, quam vult Meisnerus, significatio efficeret: Contundo corpus meum, & in servitutem redigo, id est, ab omni vitio & corruptela abstineo, ne fiam res nullius usus, corrupta, ac depravata. Isto vero sensu nihil aptius esse potest; contundo corpus meum, ac omni generi pietati mancipio, ne, cum alii æternæ felicitatis nuntium attulerim, ipse felicitate ista excidam. Hinc etiam ipse de se alibi: Non quod jam acceperim, aut jam consummatus sim, sed persequor, si & apprehendam. &c. Fratres, ego meipsum non puto apprehendisse. Vnum autem, (pulchre facio) eorum, quæ à tergo sunt, obliviscens, ad ea verò, quæ ante me sunt, me extendens, ad scopum tendo, ad brabeum supernæ vocationis Dei in Christo Iesu, Philip. 3. 12, 13, 14. Annon hic quoque aperte ostendit Paulus, longè se absuisse ab ea opinione, ut crederet, se perire, & salute excidere non posse? Non enim id dicit se nondum reipsa vitam æternam adeptum esse: Nam hoc dicere ineptum prorsus fuisset; Cui enim id ignotum esse poterat? Sed quod in eo se versari statum non crederet, ut certò ac immutabiliter servandus esset; ideò toto pectore se Christiana pietati incumbere dicit, ne salute excidat, sed illud immortalis vite brabeum apprehendat. Nec antè Paulus de salute sua planè certus esse cepit, quàm cum videret, se jam ad mortem usque bonum certamen certasse & cursum consummasse, ac fidem servasse. Tum demum dixit, repositam esse sibi iustitiæ coronam, certòq; sibi à Domino

ad Domino, iusto iudice, in illo die reddendam. Quod si ergo Paulus, qui proculdubio electus fuit, perire, & salute suâ, antequam cursum suum consummâset, & fidem plenè servâset, excidere potuit; multo sanè magis reliqui electi omnes similiter perire, & salute suâ excidere suâ culpâ possunt.

Addit tertiam responsionem Meisnerus, si sortè hunc cuneum pellere possit. Ait, electionem in se, & quò ad Deum, esse immutabilem Sed nos de ea certos non esse absolutè, sed tantùm hypotheticè, si maneamus in fide, caritate, temperantia &c. Primum mirè inconstans es. Meisnere. Nunc enim statuis, Deum eos elegisse, quos finaliter & circa vitæ terminum pœnitentiam acturos præviderit, licet antea pessimè vixerint, pag. 71. 73: Nunc aut, opus esse, ut maneamus in fide, charitate, temperantia: & nisi hæc conditio impleatur, salvari nos non posse. Isti enim virtutibus prædictum esse, longè plus includit, quàm circa vitæ terminum pœnitentiam agere, & Christi meritum apprehendere. Si ergo hac conditione electi sumus, sanè electio mutabilis erit: cum, ut antea ostendimus, semper à fide, charitate, temperantia recedere possimus. Deinde si electio & reprobatio in se est immutabilis, ut aut, cur ergo Paulus ostendit, se & electum, & reprobum esse potuisse: electum, si maneret in fide, charitate, & temperantia; reprobum, si non maneret? Non enim dicit Apostolus: Castigo corpus meum, ut certò sciam, me esse electum, non verò re-

probum; sed ut electus sim, & reprobus non fiam. Proinde nihil est, & contradictionem involvit id, quod addi: Quemvis Christianum cum Paulo dicere debere: Castigabo corpus meum, ne fiam vel sim reprobus, & damner: Quia scio, quod sub hac conditione Deus ab æterno elegerit, ut in Christum credamus perseveranter. Hoc igitur à me ni fiat, reprobum me esse, non electum consequitur. Quomodo enim ego castigabo corpus meum, ne fiam reprobus, si jam ab æterno immutabiliter vel electus, vel reprobatus sum? Nam si electus sum, reprobus fieri non possum: si reprobatus sum, quidquid tandem fecero, damnationem effugere non possum. Si electio vel reprobatio à mea voluntate penderet, rectissime id, quod vult Meisnerus, diceretur; sed quia pendet à præscientia prorsus infallibili, quæ à mea voluntate nullo pacto dependet, sed potius mea voluntas ab illa; propterea nihil relinquitur, quàm ut ego me facis, & infallibili divina præscientiæ permittam. Si prævidit Deus, me corpus meum castigaturum, castigabo; si prævidit, me non castigaturum, non castigabo; si me ab æterno immutabiliter elegit, perire non possum; si reprobavit, salvari nequeo.

Istud autem planè ridiculum est, quod veluti quartæ responsionis loco, in omnes sese partes vertens addit Meisnerus, Paulum potuisse fieri reprobum, si consideretur ante æternum electionis decretum, & ante prævisam à Deo finalem fi-

dem,

dem. Est igitur, inquit, possibilitas reprobationis à priori, de quo Paulus loquitur; sed impossibilitas est à posteriori, post semel factum electionis decretum, de quo nos loquimur. *Primum implicat contradictionem, aliquid considerari ante æternum electionis decretum. Æterno enim electionis decreto nihil prius fingi ac cogitari potest; alioquin æternum non esset. Vnde etiam patet, quàm inepta sit ista à priori & posteriori distinctio. Deinde in eo principium petit, cum pro concessio sumit, de Paulo factum fuisse æternum electionis immutabilis decretum. Illud enim decretum nos nunc eversum inu.* Tertiò iterum contradictionem involvit, cum statuit, Paulam in tempore, & posito jam æterno isto electionis decreto, possibilitatem reprobationis sue asserere potuisse. Quomodo enim Paulus posse se reprobum fieri asserere potuit, si jam æternum electionis decretum intercessit? Imò si nullum unquam tempus fuit, quo decretum istud non extiterit? multò etiam ineptius adhuc esset, non solum asserere, te posse fieri reprobum; sed etiam, ne reprobus fias, magnos labores exantlare, & corpus castigare ac subjugare: cum tamen reprobus fieri, etiam si maximè velis, nullo pacto possis. Paulus de eo loquitur, quod erat; non quod ante æternitatem, id est, nunquam esse poterat. Et tamen concludens addit: Atq; sic ista non pugnant invicem, sed potiùs subordinata sunt, & amicè conspirant. Non pugnant invicem, sed amicè conspirant; Posse

fieri reprobum; & tamen nullo pacto fieri posse? Posse fieri reprobum in tempore; & tamen aeterno et immortali decreto ad salutem electum esse? Non posse fieri ullo pacto reprobum; & tamen, ne reprobus fias, omnibus viribus anniti, & maximas perferre molestias? *Non vererū, Meisnere, aperta veritati adeo refragari, ut nescio quibus tenebris te met involvere malu, quam permittere, ut tibi veritatis lux aliqua ex parte affulgeat.*

Membrum II.

An doctrina de servo arbitrio verum pietatis studium, & ab omnis peccati habitu immunitatem impediat?

IN hac quaestione primum Meisnerus suam confessionem de humano arbitrio exponit. Deinde ad argumenta Socini, quibus probavit, servo arbitrio pietatis & Deo obediendi studium everti, respondere conatur. Tertiò, nostram sententiam potiùs de libero arbitrio peccandi occasionem suppeditare, asserit.

I. De sententia Lutheranorum.

PER arbitrium, inquit, non intelligimus hominis voluntatem, vel naturalem & indifferentem volendi facultatem. Quid ergo intelligis? distinctam à voluntate δύναμιν, vel vim rectam eligendi bonum, & rejiciendi malum. iterum quæro, quid per istam vim rectam intelli-

gas? Eam proculdubio, quâ nonnisi bonum eligamus, & rejiciamus malum. Atqui nos de tali vi non querimus, quam nec ante, nec post lapsum homini inesse ultrò concedimus. Nos talem vim intelligimus, quæ libera esse possit, non quæ sit, vel virii. vel etiam honestati serva. Et contradictionem implicat: vis ista recta eligendi bonum, & rejiciendi malum. Si enim eligit bonum, & rejicit malum, libera est: In omni enim electione libertas est; si verò libera est, soli bono mancipata non est. Quocirca per arbitrium, cùm querimus, an sit liberum, nihil aliud intelligi debet, quàm ipsa hominis voluntas, seu nolendi & volendi innata facultas.

Libertatem arbitrii concedit Meisnerus, in actibus moralibus; sed negat in spiritualibus, ante factam conversionem. Verùm ipsa conversio proculdubio est actus spiritualis. Quæro igitur, num mihi liberum sit velle vel nolle ad Deum converti? Si liberum est, ergo etiam ante conversionem in rebus spiritualibus libertas arbitrii concedenda est; si liberum non est, quomodo Deus homines, quia sese ad illum convertere nolint, justè punire potest? Sed de conversione paulò post plura. Nunc breviter examinemus ea, quæ Meisnerus de homine non renato, seu non converso dicit, ut probet, eum in spiritualibus actibus non habere liberum arbitrium.

Homo, inquit, non renatus, peccato penitus est corruptus, ita ut nihil sit nisi caro. Joh. 2. 6. Nego, omnem non renatum ita esse corruptum, ut
libertatem

libertatem arbitrii amiserit. In actibus quidem moralibus, seipso fatente, non amisit: at in actibus spiritalibus, id est, in habenda Deo fide, agenda poenitentia, cur amisisse censendus sit? Hominem autem non renatum nil nisi carnem esse, non dicitur loco assignato. Est enim & anima rationalis, cui naturaliter competit voluntas: voluntas autem verè voluntas non est, si libera non est. Et in hoc maxime ab appetitu distinguitur. Esi nihil nisi caro esset, ne in moralibus quidem libertatem arbitrii haberet. Dicit quidem Christus loco notato, Quod natum est ex carne, caro est: sed etiam statim dicit, quod natum est ex spiritu, spiritus est. Num verò etiam nil nisi spiritus est? Atqui infra ipse dicit, in nobis, licet renati seu ex spiritu nati simus, remanere carnem quamdiu vivimus, quæ resistit spiritui, & repugnat legi mentis, habens, inquit, intellectum in divinis mysteriis cæcum. Quid tum? Cæcitas ista intellectus, in divinis mysteriis cognoscendus, nō tollit liberum arbitrium; sed tantum illius usum aliqua ex parte impedit. Ignoti enim nulla cupidō. Verum si intellectus vel per spiritum sanctum, vel per Dei verbum illuminetur, tum statim homo arbitrio suo vel uti, vel abuti potest, id est, vel credere, vel non credere.

Quamquam etiam cæcitas ista intellectus aliquando est voluntaria & affectata. de qua cæcitate agitur in prioribus duobus à te citatis locis, 1. Cor. 2. 14, & Eph. 4. 18. In quorum priori dicit Apostolus,

Hominem

Hominem animale non capere ea, quæ sunt spiritus Dei. Stultitia enim ipsi sunt, & non potest cognoscere, quia spiritualiter dijudicantur. quibus tamen verbis non tam id dicitur, quod animalis homo prorsus non percipiat ea, quæ sunt spiritus Dei: quomodo enim illa pro stultitia ducere posset? quàm quod ea non approbet, in non acquiescat, quin potius illa subsannet, & irrideat. Hoc autem facit propter suam, ut ita dicam, animalitatem & carnalitatem, id est, propterea, quod nil nisi vitam hanc presentem, & quæ ad terram pertinent, spectet ac spiret. Intus apparens, ut dici solet, prohibet alienum. Quia animum suum in rebus terrenis planè demersum habet, propterea cælestia repudiat. Quodsi verò mentem paululum attollere & ab hac vita rebusq; terrenis avocare & abducere vellet, facile Dei mysteria capere, & approbare posset. Vnde etiam, quia id non faciat, magno se crimine obstringit. Homo non renatus haud ita cæcus est, ut etiam si maxime velit, doctrinæ Christi mysteria sibi propofita & explicata videre nequeat, nisi Deus non tantum veritatis lumine illi affulgeat, sed etiam novos quosdam oculos mentis, miraculosa ratione, intus in illo creet. Homo intellectu præditus in divinum mysteriū ita cæcus est, quemadmodum is, qui oculos quidem habet, sed in tenebris sedet: amove tenebras, & lucem infer; videbit. Oculi hominis sunt intellectus, lux est Christi doctrina. Quodsi hac luce, & quidem sensim prudenterq; illatâ, homo Dei mysteria non cognoscit,

gnoscit; oculos suos petulanter vel clausit, vel rerum carnalium & terrenarum coloribus, ut sic dicam, infecit. Ad quam cæcitatem etiam pertinet alter locus, Ephes. 4. 18. cùm de gentibus Evangelio refractariis Apostolus dicit, quòd obtenebratæ sint intellectus, ab alienatæ existentes à vita Dei, propter ignorantiam existentem in ipsis, propter duritiem cordis ipsorum. En causam istius ignorantie, cæcitatis, ac tenebrarum; duritiem nempe, hoc est, contumaciam & obstinationem cordis ipsorum. ideo etiam Deus non tantùm eos punit, qui agnita & suscepta veritate secundùm illam non vivunt, sed & eos non minùs, qui eam agnoscere ac recipere nolunt, Ioh. 3. 29.

Tertius locus Ephes. cap. 5. ver. 8. cùm Apostolus de Christianis hominibus dicit, quòd fuerint tenebræ, nunc autem sint lux in Domino, quemadmodum ostendit, homines in ignorantia rerum divinarum versari, antequam à Domino Evangelica luce collustrentur; sic vicissim ostendit, postquam lux Evangelii exorta est, homines propriâ culpâ & voluntate in ignorantie tenebrâ desidère. Subjungit enim versu 14. admonitionem ad eos, qui adhuc vitiatorum somno, imò & morte sepulti jacent: Surge qui dormis, & resurge à mortuis, & illucescet tibi Christus. tam vero si illucescente Evangelio, in mea potestate prorsus non est somnum ignorantie ac peccatorum excutere, frustra est, imò & inepta planè ista admonitio.

Quòd

Quòd homo non renatus voluntatem habeat à Deo averſam, iſtud non arguit, illum liberum arbitrium non habere: cùm hoc ipſum, quòd voluntatem à Deo averterit, liberè ſacere potuerit, & proculdubio fecerit. Præterea, num id, qui voluntatem ab aliquo averſam habet, idcirco non poteſt illam ad eum convertere? Quod ſi liberum mihi eſt, ut amem hominem, quem oderim; cur non æquè liberum ſit, imò magis, ipſum Deum? voluntariam autem proſus & liberam eſſe averſionem hominù à Deo, indicat locus, quem primò citas, Genef. 6. 5. & ſeqq. Nam quomodo alioquin Deum pœnituiſſet, quòd hominem condiderit? quomodo illum diluvio extinxiſſet, ſi voluntatem non liberè ac petulanter à Deo averſiſſet?

Hinc conſequi aũ, nullum hominem ſeipſum ad Deum ex propriis viribus poſſe convertere; ad cujus rei confirmationem aliquot præter ſcripturæ loca citas. Neq; hoc libertatem arbitrii in hominù ad Deum converſione tollit. Multa nos propriis viribus ſacere non poſſumus, & tamen ea liberè, alienis adjuti viribus, ſacimus. Deus auxilio ſuo in nobis excitat & voluntatem, ut ad ipſum converſi velimus; liberè tamen velle poſſumus, ac nolle poſſemus: & excitata voluntate vires ſubminiſtrat; viribus tamen iſtù & uti, & non uti, nobis eſſe poteſt integrum. Ideo & Paulus Philippenſes monet, ut officium vel propter id ipſum faciant, quòd Deus in illis operetur & velle, & perficere. Vnde ſanè conſequitur, Deum non proſus neceſſariò, ac ſine nobis

utrumq;

utrumq; in nobis producere, alioqui monitioni Apostolica nullus esset locus. Hinc etiam Petrus 2. Epistola cap: 1. v. 5. cum dixisset, Deum omnia sua ex parte secisse, quæ pertineant ad nostram & felicitatem & pietatem, nos monet, ut nostra quoq; ex parte omne studium ad id conferamus, & virtutem virtuti superaddamus. Nempe nascimur sine ulla nostra opera & voluntate; sed non renascimur. Nemo coactus, velit nolit, Deo & credit, & obedit. Ita Deus salutem nostræ negotium partitus est, ut nos quidem sine eo nihil possimus, & ille sine nobis nihil velit. Alioqui nostra ad Deum conversio, non virtus esset, sed necessitas. Istud docent loci a te citati.

Ioh: 6. 44. dicit Christus. Nemo potest ad me venire, nisi Pater meus traxerit eum. Sed quomodo Pater trahit? num invitum ac reluctantem? nequaquam. Nam alioquin, quomodo & isti laudari possent, qui trahuntur, & illi, qui non trahuntur, reprehendi ac puniri? sed ut Christus sequenti versu statim explicat, audientem à Patre & discentem. Pater ergo docendo trahit homines ad Christum: qui discit, id est, Patri docenti assentitur, trahitur; qui non assentitur, non trahitur. Volentes ergo trahit Pater, euntes, non jacentes.

Capite deinde 15. 4. 5. dicit Christus discipulis suis: Manete in me, & ego in vobis. Quemadmodum palmes non potest fructum ferre a se ipso, nisi maneat in vite; sic neq; vos, nisi maneat in me. Ego sum vitis, vos estis palmites: qui ma-

qui m
multu
primu
illi fir
ritu, q
nim ic
sti ad
main
tuitur
surculu
omnen
cum ip
tiatur
cum a
per f
prod
mus.
Chry
cur ne
dem a
serper
cison
su 2
mun
I
nihil
nem
ritu
inter

qui manet in me, & ego in illo, hic fert fructū multum. Quia sine me nihil potestis facere. Hic primum videmus, liberè nos manere in Christo, id est, illi firma fide adherere, & cum illo sic coalescere spiritu, quemadmodum palmes adnascitur viti. Nisi enim id liberè faceremus, sed necessariò, nullus esset isti admonitioni locus: nec etiam pœne, quæ gravissima in eos, qui non manserint in Christo; v. 6. constituitur. Deinde videmus, Christum cum vite, nos cum surculi conferri: & surculus quidem, seu palmes, vitæ omnem succumq; habet a vite: interim tamen & succum ipse a vite trahit, & in producendis uvæ non oriatur. Sic & nos vires quidem, & spirituales succum à Christo habemus: ceterum & succum hunc per fidem ipsi trahimus, & operam ac studium ad producendos bonorum operum fructus, afferre debemus. Alioquin, si nobis planè otiosis & nihil agentibus, Christus in nobis bonorum operum fructus producit, cur nos tam graviter monet, ut fructus istos, & quidem ubertim producamus, ver. 8. ut ipsius præcepta servemus, ver. 10. Cur iis, qui fructum non ferunt, excisionem, id est, pœnam gravissimam denunciât, ver. 9. iis verò, qui fructum tulerint, præmium maximum pollicetur, ver. 7.

Tertius locus à te adducitur ex 1. Cor. 12. 3. quòd nihil ad rem facit. Cum enim Apostolus dicit, neminem posse dicere Dominum Iesum, nisi in spiritu sancto. Non quemvis hominem istud dicentem intelligit; alioquin enim communi experienciâ resu-

raretur: Sed hominem spiritu aliquo vel preditum, vel saltem preditum se esse dicentem, quemadmodum ex initio capituli statim patet, in quo de spiritualibus, id est, spiritu preditis hominibus agere se velle monet Apostolus. Tradit ergo in istum verbum regulam, quâ qui Spiritum Dei à spiritu erroneo possit dignoscere. Si Iesum anathema esse dicit, spiritus est erroneus; si dominum illum dicit, spiritus est sanctus: quam regulam etiam Divus Iohan. cap. 4. Epistole suæ proposuit ver. 1, 2, 3. Sed etiam si denique ad id, ut Iesum Dominum dicamus, spiritus sancti requireretur opera, non tamen sequeretur, istud non liberè à nobis dici. Spiritui enim sancto & obsequi, & resistere, eumque vel in nobis fovere, vel contristari & expellere possumus: ideoque, ut illud faciamus, hoc sugiamus, tam diligenter monemur. Quartus denique locus, cum 2. Cor. 3. 5. Paulus dicit, non quòd apti vel sufficientes simus, ex nobis cogitare quid, tanquam ex nobis, sed aptitudo, vel sufficientia nostra est ex Deo; non liberum arbitrium, sed aptitudinem & vires, easque, sufficientes sine Dei auxilio in nobis esse negat, Paulusque illic non ratione conversionis, sed ratione muneris Apostolici de se jam renato loquitur.

Ex his jam patet, quomodo sit intelligendum, quòd subicit Meisnerus, soli Deo id omne (nempe quòd ad eum convertamur) ferri debere acceptum. Si enim hæc verba ita accipiantur, ac si homo nihil planè in sua ad Deum conversione faciat, & sit

& si v
Quod
oculos,
profe
cutioni
dicimus
re posse
res. ocul
liqua m
casset, a
cari, ill
tenus c
tribuer
nostre
Ierem
vum
ones; se
te, qui
addit,
quijam
one age
um a cor
sed illi
dicimus
Castig
alluct
vertar
enim e

& sit veluti truncus ac stipes, falsum id omnino est. Quod enim verbi divini predicationi aures, lectioni oculos, mentem considerationi, animum assensui, os professioni, manus & reliqua corporis membra executioni commodemus, nostra libera voluntate fieri dicimus. Verum quatenus hac omnia nullo pacto facere possemus, nisi Deus & naturae facultatem, nisi aures, oculos, intellectum, voluntatem, os, manus, & reliqua membra nobis dedisset, & praeterea nisi nos vocasset, ac ad se invitasset, verbum suum nobis predicari, illudque omnibus modis confirmari curasset; haecenus conversionem nostram soli Deo in solidum attribuire debemus. Hac sententia & divina gratia, & nostrae virtuti locus relinquitur.

Neque diversum suadent, quos citat, loci. Primus Jerem. 17. 14. Sana me Domine, & sanabor, saluum me fac, & salvus ero, non agit de conversione; sed de salute. Verba enim ista sunt ipsius prophetae, qui conversione non habebat opus, & qui statim addit, quoniam laus mea tu es; quod eorum est, qui jam ad Deum conversi sunt. Et licet de conversione ageret, nihil tamen contra nos faceret, qui Deum a conversione nostra non tantum non excludimus, sed illi maximas ac potissimas partes tribuimus. Idem dicimus de altero ejusdem prophetae loco cap. 31. 18. Castigasti me, & castigatus sum, ut vitulus, non assuetus ferre jugum. Converti fac me, & convertar, quia tu Dominus Deus meus. Postquam enim conversus sum, poenitebit me. Videntur e-

nim potius hac verba agere de reductione & restitutione Israëlitarum, post exilium clademq; acceptam, quam de eorum ad Deum conversione; quemadmodum apparet, tum ex iis quae proxime praecedunt, tum ex eo, quod iste, qui hac loquens inducitur, jam ad Deum sese converterit, utpote qui eum appellet Dominum Deum suum. Sed etiamsi de Israëlitarum conversione ad Deum agerent; non agunt tamen de tali, quae sine ulla hominis ipsius cooperatione fiat: quin potius, cum hic dicatur Deus homines castigando ad frugem reducere, manifestum est, homines ab eo ad conversionem non necessitate aliqua cogi, sed liberè volentes impelli.

Tertius locus citatur à te ex cap: 32. v. 39. dabo eis cor unum, & viam unam, ut timeant me omnibus diebus. Rectè: dat Deus hominibus ista; sed volentibus, & liberè accipientibus. Dat Deus hominibus cor unum, & viam unam, cum illis ejus rei justissimas causas occasionesq; suppeditat; non verò quod eos obtorto collo ad officium trahat. Hoc pacto etiam donat fidem, donat ut pro Christo patiamur, Philip: 1. 29. Cum Deus afflictiones pro Christo immittit, donat nobis patientiam pro Christo. at quomodo? num sine nostra libera voluntate? num non possemus patientiae jugum detrectare? Sic donat & fidem, dum nobis verbi sui praconium mittit: fides enim est ex auditu, auditus per verbum Dei. at num fides ex auditu necessariò fluit? num non poteramus nolle credere? hoc modo dicitur etiam Deus poenitentiam dare.

dare. Idem dicimus ad similem locum Ezech: 11. 19. & 36, 26. Vnde apud eundem Ezechielem cap: 18. v. 30. & seq. ipse Deus populum monet, ut sibi faciat cor novum, & Spiritum novum. Convertimini, inquit, ab omnibus pravaricationibus vestris. projicite a vobis omnes pravaricationes vestras, & facite vobis cor novum, & Spiritum novum, & quare moriemini domus Israël?

Philip: 1. v. 6. dicitur Deus inchoasse in nobis opus bonum, & perfecturus esse usq; ad diem Iesu Christi. Sed num dicitur illud in nobis inchoasse sine nobis, sine ulla nostra voluntate & opera? imò quemadmodum istud opus (quod est fides, charitas, omnis generis justitia) perfecturus non est sine nostra συνεργία; quemadmodum ipse Meisnerus paulò post agnoscit; sic nec inchoasse illud dicendus est: & si perfectio istius operis nostram voluntatem & cooperationem non excludit, ne inchoatio quidem excludere censei debet. Quibus enim artibus istud bonum opus conservatur & augetur, iudem & acquiritur ac comparatur. De ultimo, quem adducis, loco ejusdem Epistola cap: 2. 13. paulò ante egimus.

Ait porro, in hominis conversione duo consideranda esse. 1. Mediorum divinitus ordinatorum usurpationem. 2. Ipsam conversionis efficientiam. Ibi se, inquit, homo potest activè habere, templum accedere, verbum Dei legere, audire: hic autem se tantum passivè habet, instar ægroti, qui pharmacis uti potest, vim

autem iis addere, vel sanitatem sibi ex propriis viribus restituere nō potest. In priori ergo dicit, se concedere homini non renato liberum arbitrium, in posteriori non item. Hic primum vide, quā injuriā dixeris, Socinum non candide vestram sententiam referre, quod dicat, Evangelicos statuere hominū arbitrium in iis, quæ ad salutem æternam pertinent, nullam prorsus libertatem habere. Qui etiamsi vestram, non illorum, qui absolutam prædestinationem urgent, sententiam retulisset, jure istud potuisset dicere. Si enim in ipsa conversionis ad Deum efficientia homo nihil agit, sed tantum patitur, nec ullas vires ullamvé libertatem arbitrii habet, sed quidquid hic vult & facit, necessario facit, quidquid non vult, nec facit, necessario nec vult, nec facit; nullam sanè in iis, quæ ad salutem pertinent, libertatem habet, cum conversio non tantum ad salutem pertineat, sed omnem nostri officii rationem complectatur.

Deinde, si concedi non renato liberum arbitrium, quod attinet ad usum mediorum divinitus ordinatorum, ita ut possit velle & nolle iis uti; simul illi liberum arbitrium concedi, ratione ipsius conversionis, ita ut possit & velle, & nolle ad Deum converteri. Nam, ut in exemplo agroti a te allato maneamus, qui vult uti pharmaci, ille sanitatem vult & appetit; sic qui vult uti mediū ad conversionem ordinatū, conversionem omnino vult & appetit. Itaq; non renato hanc saltem libertatem relinquere debes, ut
possit

possit & velle, & nolle ad Deum converti. Ulterius, ponamus eum in isto medicamentorum spiritualium usu, seu curatione: hic tu eum, quod attinet ad conversionis efficientiam, ut ipse loqueris, nullas vires, nullam arbitrii libertatem habere dicis, qua in re multò illi minùs largiris, quam cuivis aegroto. Ager enim non tantùm id ad sanitatem confert, quòd medicamentũ velut uti & utatur; sed etiam ipsius agri natura unà cum illis operatur, imò hæc maximè operatur, & principalis est sanitatis causa, medicamenta tantùm illam adjuvant: unde tritum est illud medicorum: medicum natura esse ministrum, non dominum. Similiter ergo & is, qui spiritualiter aegrotat, hoc est, animum a Deo aversum habet, non tantùm id ad spiritualem sanitatem confert, ut pharmaco in isto spirituali liberè utatur, id est, verbum Dei audiat; sed etiam ut illud auribus & animo haustum concoquat ac digerat, hoc est, consideret, perpendat, trutinat, sine quo pharmacum istud spirituale nullam vim habet: deinde ut verbo divino assentiatur, & obedire in animum inducat, quæ in re sanitas ista & ad Deum conversio consistit. Utrumq; autem a libera ejus voluntate proficiscitur. Nam si verbum Dei perpendere ipsiq; assentiri nolle poterat, certè libera voluntate utrumq; fecit. Si enim necessariò voluisset, nolle non potuisset. Ponimus autem, ipsum nolle potuisse. Nisi enim hoc ponamus, nec ille, qui ad Deum convertitur, ullam virtutem præstat, nec qui non convertitur, ullum crimen committit, ac proinde nec illo

divina gratia, nec hic pœna ullâ dignus est. Et san-
nisi in nostra potestate ac libera voluntate positum
esset, ad Deum converti, postquam Deus nos conver-
tatur, nullus esset locus illi monitionibus, quibus
homines, ut sese ad Deum convertant, toties mo-
nentur.

In eo igitur egrotus & non conversus sunt simi-
les, quod uterq; medicamentorum operationem ad-
juvare debeat, sine qua cooperatione medicamenta
nullam vim sint habitura. 2. quod uterq; impedire
possit, si velit, vim & operationem medicamentorum:
ille, si verbi causâ dietam non observet: hic, si vitium
indulgeat. In eo verò sunt dissimiles, quod egrotus,
hausto pharmaco, naturâ cooperetur, non voluntate:
non conversus autem voluntate, non naturâ. Hinc
fit, ut egrotus, sive sanitatem recuperet, non laude-
tur, sive non recuperet non reprehendatur, aut pu-
niatur; sed omnî culpa vel imbecillitati naturæ, vel
remediorum inefficacitati adscribatur. Cum verò non
conversus, hausto divini verbi pharmaco, sanitatem
animi adipiscitur, laudatur: cum non adipiscitur,
vituperio & pœnâ dignus judicatur. Nempe quia in
illius potestate & voluntate erat, converti & non
converti. Nam nisi utrumq; in illius potestate fuisset,
nec conversio virtuti, sed soli remediorum efficacita-
ti; nec aversio vitio, sed soli remediorum inefficacita-
ti tribuenda esset. Nihil autem iniquius est, quam ali-
quem idcirco punire, quod nullâ ipsius culpâ remedi-
um fuerit inefficax: quemadmodum etiam nihil ine-
prius

pius est, quàm eum premio, & quidem ingenti, afficere: cujus nulla virtute factum est, ut remedium esset efficax. Qui dicit, hominem ratione efficientia conversionis tantum passivè se habere, non verò etiam activè, quemadmodum lignum, ex quo fit statua; is nullum in conversione virtuti, & in aversione peccato relinquit locum, ac proinde premium tollit & pœnam. Neq̃, verò Deo quidquam adimitur, quòd in ipsius conversionis efficientia partem demus hominis libere voluntati & labori: quin potius & Dei ipsius potentia hac ratione sit illustrior, quòd eum, cui liberum alioquin erat sese ad ipsum non convertere, nihilominus tamen ad se converteret; & ejus, qui sese ad Deum non convertit, scelus ac malitia, quòd cum sese ad Deum convertere potuerit, istud tamen facere renuerit.

Tertio loco ait, Hominem non renatum habere liberum arbitrium circa electionem vel fugam hujus vel illius vitii, vel peccati speciatim considerati: sed ab omni prorsus & vocat, quamdiu non regeneretur, immunem esse non posse. Cum dicì, hominem nondum regnitum habere liberum arbitrium circa electionem vel fugam speciatim considerati peccati; quero, quomodo peccatum istud speciatim sumtum intelligas, num quasdam tantum peccati species, num omnes? si omnes, nulla causa est, cur libero arbitrio respectu cujusvis speciei concessò, non illud etiam concedas respectu peccati in genere. Qui enim ab omni peccati specie

abstinere à peccato in universum. Quid enim aliud est genus, quàm omnes species simul sumte? Si verò quasdam tantùm species intelligi, quero, cur potius in istis tantùm liberum arbitrium concedas, quàm in aliis? si homo ut hic ipse fateris, potest scortationem, ebrietatem, homicidia fugere, & illa non necessariò, sed liberè perpetrare, cur non etiam liberè unum tantùm Deum colat, ab idololatria absteat, nomen Dei in vanum non assumat, & reliqua divina legis præcepta observet, vel non observet? Dicis, hominè non renatum errare in mysteriis. Sed aut illa Deus illi revelare voluit, aut noluit. Si voluit, liberè errat, & peccat: si noluit, non errat propter defectum liberi arbitrii, sed virium. Impossibile enim est homini Dei mysteria cognoscere, nisi illi revelata fuerint. Atq; hæc etiam est causa, cur homines non tantùm non renati, sed etiam renati, ab omni peccati actu non sint liberi. Non enim id ideo fit, quòd liberum arbitrium non habeant, vel non possint nolle, quin potius nolentes aliquando peccant; sed quòd tantas non habeant vires, ut prorsus ab omni peccati actu sint immunes.

Quarto loco hominis statum accuratè discernere jubes. At, hominem ex statu culpæ in statum gratiæ translatum, id est, regeneratum habere libertatem arbitrii, hoc est vires diligendi Deum, & observandi legem, licet non prorsus cõsummatas, sed inchoatas, quas a Spiritu sancto per verbum gratiosè infusas & excitatas,

dicis.

dicū. Ideo etiam renato *σωτηρίας* concedis. Num homo non renatus, & ut tu loqueris, in statu culpæ politus libertatem arbitrii habeat in ipsa ad Deum conversione, jam disputavimus, & habere ostendimus. Nec quidquam obest, quod, ut hic dicis, vigeat tum in mente ignorantia & cæcitas. Hac enim vel affectata est, vel non affectata. Si illa, à libera voluntate profusuratur. Si ista, non tollit arbitrii libertatem, sed libertatis usum. In voluntate aversio, & ad malum inclinatio: sed libera, non necessaria. In appetitu contumacia: sed rationis ac voluntatis imperio expugnabilis. Bonum tamen est, quod homini, non quidem ulla sua virtute, & libera voluntate, sed necessitate quadam renato, liberum arbitriū, vires observandi legem, *σωτηρίας* tribuas. At miser ille, qui nullā culpā, nec liberā voluntate, sed necessitate manet irrogenitus, quid mali idcirco meruit, quod Deus illi nec liberum arbitrium dederit, ut saltem velle, nec vires, ut sese ad ipsum convertere, eumq; diligere posset? quæ culpa illius est, quod non habeat id, quod nec à se ipso habere potuit, nec Deus illi dare voluit?

Quod verò attinet ad refectum istum hominem, libertatem in eo arbitrii per vires diligendi Deum, & observandi legem explicas. Atqui aliud est libertas arbitrii, quæ in eo consistit, ut possis aliquid & velle, & nolle; aliud sunt vires, quæ faciunt, ut id, quod vult, exequi, & quod non vult, evitare queas. Itaq; apparet, te per liberum arbitrium intelligere voluntatem, tan-

tem, tantum ad honesta & recta determinatam, & sic ne in renato quidem liberum arbitrium agnoscere, sed servum: licet in non renato, servum vitii; in renato servum virtutis. Renatus ergo non poterit unquam peccare velle: quemadmodum non renatus apud te non potest peccare nolle. Quod si ita est, non poterit renatus à carne abduci, ad vomitum redire, & peccato sese mancipare: istud enim fieri non potest, non consentiente voluntate. Cur ergo paulò post id fieri posse dicis? ideoq; tot adhortationes in scripturis extare, ut in fide stemus, & Diabolo resistamus? Quid opus est istis admonitionibus illi, qui non potest non velle bonum, & malum non nolle? seu, qui voluntatem tantum ad recta ac Deo placentia habet adstrictam?

At, vires istas à Spiritu sancto per verbum gratiosè infundi & excitari. Quomodo accipis istud verbum gratiosè? si ita ut significet, nullo nostro merito, concedo; si vero ita, ut significet, nullà nostrâ operâ & studio accedente, nego. Hac enim ratione excusandi essent omnes illi, qui verbum quidem, ex quo vires istæ nascuntur, habent; vires autem non habent. Deinde quòd vires istas inchoatas tantum appelles, valde mihi suspectum est; imo & falsum est. Tantas enim vires homo renatus habet, ut mundum, Diabolum vincere, non peccare, carnem cum omnibus affectibus & cupiditatibus crucifigere possit. Quo etiam tollitur ratio, quam assers ad probandas istas inchoatas tantum in renatis vires,

nempe

nempe quod caro in nobis maneat, quæ spiritui resistit, Gal: 5. 17. & repugnat legi menti, Rom: 7. 23. Nam si de resistentia & repugnantia non irrita, sed efficaci loquamur, verum istud est de carne non crucifixa, nec mortificata; at falsum est de mortificata: Mortificari autem per spiritum & potest, & debet. Qui enim Christi sunt, carnem crucifixerunt cum cupiditatibus & affectibus, Gal. 5. 24. In carne non sunt, sed in spiritu, Rom: 8. 9. In illis corpus mortuum est propter peccatum, spiritus autem vita propter justitiam v. 10. At verò ubi caro mortificata est, ibi maxime sunt vires ad omnis generis bona opera perficienda, non inchoate. Voluisti, Meisnere, sub istis inchoatis viribus latere, & illi vestre inchoate pietati, quæ in irritum pie vivendi conatu tota posita est, tacite viam sternere.

Hic expositis conatur ostendere Meisnerus, istam de arbitrio humano sententiam non tantum bona opera non impedire, sed etiam ad vitiorum fugam, & ad perpetuum pietatis virtutisq; exercitium instigare.

1. Ad excutiendam securitatem, Quo pacto? Quia qui sciat, in suis non esse viribus ad Deum se convertere, non putabit, se adhuc satis maturè posse ad Deum converti, & poenitentiam agere. Sed semper Deum invocabit, ut quod nostris viribus deest, ipse largiatur. Aut intelligis hominem conversum, aut non conversum. Si non conversum, quomodo iste poterit Deum invocare,

invocare, qui nullas vires, nullam arbitrii libertatem habet in spiritualibus, qui non nisi Deum offendere potest? Si conversum, quomodo sibi jam metuere poterit, ut non convertatur, & pœnitentiam agat? quomodo securus non erit, si ejus voluntas non nisi in bonum & rectum ferri potest? si vires nullo suo labore & studio quasitas, sed planè gratiose infusās habet? si sine ipso solus Deus omnia in ipso perficit? Quanto magis, Meisnere, securitatem excutit id, si quis sentiat, nec sine divino auxilio ac gratia se posse ad Deum & converti, & conversum in eo statu perseverare, nec sine proprio studio ac labore. Hinc enim fiet, ut & Deum ardentè oret, & ipse diligenter laboret. Idq; tantò magis, si conversionem & pœnitentiam non in eo tantum sitam esse sciet, ut ob commissā peccata doleat, & Christi meritum apprehendat, quemadmodum tu putas; sed ut peccatis mortuus justitie vivat, ac nullius peccati habitu laboret. Istam enim pœnitentiam de die in diem differre non licet. Mature respiscat oportet, qui omni peccati habitum excutere volet. Unius enim diei hoc opus non est. Vita autem semper infida est, & singulis momentis finire potest.

2. Ad tollendam desidiam. Hoc verò quo pacto? Quia non convertimur ἐν δόξῃς καὶ ὥς, sed ἐκ δόξῃς καὶ ὥς, per auditum verbi & usurpationem legitimorum mediorum, è quibus fides gignitur, & quæ usurpare vel rejicere in nostra est potestate. Bene res habet; facile concedimus, eate-

nus in salutis nostræ negotio desidia tolli, quatenus
se se extendit liberum arbitrium. Sed ubi illud fini-
tar, ibi desidia incipit. Finitur autem vestra sen-
tentia ibi, ubi maxime deberet incipere. Nempe in i-
psa conversionis efficientia, ut tu loqueris. Quid enim
prodest, quod libertatem arbitrii, & vires etiam lar-
giaris ad audiendum verbum, & usurpationem me-
diorum, si eas, quod attinet ad ipsum conversionis
effectum, eripis; & non solum meæ potestati non fa-
cis, ut me ad Deum reipsa convertam, sed etiam ut
id facere saltem velim? An non ut egrotus (hac e-
nim similitudine ipse uteris) post haustum pharma-
cum, sic ego post auditum verbum & usurpata media,
quietus & otiosus expectabo Spiritus sancti adven-
tum & operationem? Neq; solum ante Spiritus S. ad-
ventum deses & otiosus ero, sed etiam postea. Quid
enim attinet, me ipsum quidquam laborare & cona-
ri, si Spiritus sanctus & voluntatem meam ad bonum
blandâ quadam necessitate sic inclinat, ut non possim
malum velle; & sine ulla mea opera ac studio vires
mibi infundit novas, quibus peccatum superare pos-
sim, atq; adeo superem? Ego igitur quiescam: Spiritui
sancto cuncta permittam.

3. Ad veram humilitatem. Quia inquit e-
vanesceat animi elatio, si servitus arbitrii no-
stri diligenter consideretur, quippe per quam
foeditas & deformitas naturæ satis luculenter
ante oculos ponitur. Si, Meisnere, humiles esse
non possumus cum libero arbitrio, & liberum arbi-
trium

trium excitat superbiam, cur liberum arbitrium re-
natis concedis, qui maximè debent esse humiles? cur
illud concedi in futuro glorificationis statu, in quo
nos non tantum liberos fore dicis, sed & liberum os?
num verò in illo statu licebit nobis esse superbi?
Non est necesse, Meisnere, ut à servitute arbitrii
arcesamus humilitatis causas. Sunt alia innumera,
que nostrum fastum retundere possunt: & hoc inpr-
mis, quòd, licet liberum arbitrium à Deo nobis con-
cessum habeamus, nihilominus illo non rectè usi, sed
abusi fuerimus, ac proinde in eterni interitus rea-
rum inciderimus. Hoc est, hoc, Meisnere, quod nos
penitus coram Deo dejicere potest: cum contrà ser-
vum arbitrium spiritus hic quosdam, & excusatio-
nes nobis suggerere facile posset. Non debemus, Mei-
snere, propter humilitatem divina dona tollere; sed
utraq, conjungere: dona sine humilitate in superbi-
am abeunt; humilitas sine donis, vilitas est, non hu-
militas. Quanto rectius isti, quorum dicta hic citas:
non enim nos, ut humilitatem discamus, ad servum
arbitrium remittunt; sed autorem omnium dono-
rum ostendunt Deum. Sic Cyprianus: In nullo igi-
tur gloriandum, quia nihil nostrum est. Sic A-
postolus: Quid habes, quod non accepisti? si au-
tem accepisti, quid gloriaris, quasi non acce-
peris? Sic Hugo: mala mea purè mala sunt, &
mea sunt: quod pugnat cum servo arbitrio: bona
autem mea, nec purè bona sunt, nec mea sunt:
quod pugnat cum superbia.

lib. 2. ad
Quirin.
1. Cor. 4.
7.

4. Ad devotam orationem. Quia nunquam adeo devotæ sunt preces, si nobis ipsis blandimur, & facultatem benè agendi attribuimus. At quomodo non solum orare, sed & devotè orare possumus, si non tantum orare, sed & velle orare in nostra non est potestate? num oratio devota non pertinet ad hemisphærium superius, seu actus spirituales, (ut superius es locutus) in quibus nullam arbitrii libertatem concedit. Dices, te loqui de oratione post conversionem. Si de hac loqueris, jam necesse est ut fatearis, nec libertatem arbitrii, nec facultatem bene agendi, quam quis habeat, impedire devotam orationem. Verumque enim hominì post conversionem concedi. non ergo devotæ preces id impedit, quòd quispiam facultatem bene agendi se putet, habere; sed si tantam, ut divino auxilio & ope ad bene agendum nō indigeat. Quin potius, ea ut perficiamus, petere & orare nō solemus, ad quæ peragenda nullā facultatem nec vires habemus. Et quemadmodum propter humilitatem nō debere divina dona excludi diximus: sic nec propter devotam orationem nosser proprius labor, atq; conatus excluditur. Pulchrè enim devotæ orationi & indefesso labori inter se cōvenit. Adest Deus orantibus; sed & laborantibus. Dictum Augustini à te citatum, cū ait, Proximus non oramus, sed orare nos fingimus, si nos ipsos, nec ipsum putamus facere quæ oramus; non sic debet intelligi, ut omnem nostram operam & laborem excludat: sed tantum ut Dei auxilium & opem

opem includat. Alioquin falsò hoc diceretur, zuna prorsus non orare, sed orare se fingere, qui putet, ad aliquid perficiendum & suum requiri laborem, & divinam opem. Ne longiùs abeamus, panem quotidianum quis ita a Deo petat, ut ad eum obtinendum laborem suum non requiri existimet?

5. Ad debitam gratiarum actionem. Quia quantum nostris viribus tribuitur, tantum Deo ejusq; præconio derogatur. Falsum hoc est, si istas ipsas vires Deo tribuamus. Neq; ideò non gratias agemus Deo, quòd malum nolumus, bonum velimus, quia liberè & illud nolumus, & hoc volumus: cùm hoc ipsum quòd liberè velimus & nolumus, à Deo habeamus. Imò quantò quis plura & majora Dei in se agnoscit beneficia, tantò magis ad gratiarum actionem accenditur. At posse bonum velle, & posse malum nolle, unum est ex maximis, quæ Deus in humanum genus conferre potuerit, beneficiis. Hoc beneficium quia non agnoscunt qui servum arbitrium defendunt, propterea debitas gratiarum actiones Deo reddere non possunt? Neq; id solùm, quòd bonum velle, & malum nolle possimus, nos ad gratiarum actionem impellit; sed etiam hoc, quòd bonum nolle, & malum velle possimus. Nam & nobis hac ratione exercendæ virtutis datur occasio, & divina tanto magis declaratur gratia, quòd nos in malum prolabi, & bonum deferere non sinat. In infirmitate enim nostra, ut verba Pauli huc accommodemus, virtus Dei perficitur. Atqui multò infirmiores sumus, si velle

peccare

peccare possimus, quam si non possimus. Si Deus sine
 ulla nostra voluntate & opera nos ad se convertit;
 habent quidem, qui convertuntur, pro quo gratias a-
 gant: sed qui non convertuntur, sanè non habent. At
 verò si omnes Deo ad se vocanti parere & obedire
 possunt, idq; in illorum manu positum est; habent o-
 mnes, pro quo adeò benignum Dominum venerentur
 ac celebrent. Non ergo nostra libera voluntas, & ali-
 que etiam nostræ in amando Deo vires gloriam ip-
 sius obscurant debitamq; gratiarum actionem ullo
 modo impediunt: quin potius & illam illustrent, &
 hanc promovent. Sed hoc utriq; rei officere meritò vi-
 deretur, si id, quod bonum & Deo verè gratum est;
 sine ipsius & impulsu, velle, & auxilio perficere posse-
 mus: non verò si nos & impellenti Deo liberè paream-
 us, & operanti ac adjuvanti manus nostras, & na-
 turales, quas tamen ab ipso quoq; accepimus, vires
 commodemus. Et hæcenus verum est dictum Augu-
 stini à te citatum: Prorsus non agimus gratias
 Deo, sed agere nos fingimus, si unde illi grati-
 as agimus, ipsum facere non putamus.

6. Ad sollicitam & indefessam industriam.
 Atqui hunc fructum secundo loco jam indicaveras.
 Videamus tamē, quo alio argumento hic utaris. Quia
 enim, inquit, ex gratia renovamur, utiq; eò ma-
 gis debemus esse providi, ne illam perdamus,
 & iterum peccando amittamus. At verò quid no-
 strā sollicitā & indefessā industriā ad piè vivendum
 est opus, si Spiritus sancti, & divina gratia, quæ re-
 novamur;

novamur, tanta vi est, ut nostra voluntate & viribus, quæ nullæ sunt, non indigeat? An ista divina gratia non omnia perficiet in nobis sine nobis? an ex voluntate, ac viribus nobis cœlitus infusis, non sponte sequetur sollicita ista & indefessa piæ vivendi industria? Vbi nulla est nostra voluntas, nullæ nostræ vires; certè nec industrie nostræ ullus relictus est locus. Tantùm ergo abest, ut nos ista sententia ad sollicitam & indefessam industriam excitet, ut potiùs nos ab omni industria & labore avocet, & illam cœlitus, sine ulla nostra opera ac studio, infusam voluntatem, vires ac industriam expectare jubeat. Debemus, inquit, esse providi, ne gratiam istam perdamus. Num ergo nobis ipsis quoq; aliquas partes, aliquam voluntatem, & vires in piæ vivendo à gratiâ istâ distinctas tribuis? Si tribuis; jam non solus Spiritus sanctus & divina gratia in nobis omnia faciet. Si non tribuis; num ista divina gratia seipsam, ut sic dicam, destituet? & ut vel maximè destitueret, frustra tamen nos ad sollicitudinem & curam ejus retinendæ hortaris, si nos hîc nil nisi truncus, ac stipes & lignum nervi alieni mobile sumus. Annon tum demum solliciti erimus, ne Dei gratiam & Spiritum sanctum peccando amittamus, ut illi cooperemur, & de die in diem, ut ipse loqueris, renovemur; si credamus, & nos sine Spiritu sancto ac Dei gratia piæ vivere, deq; die in diem renovari non posse: & viciissim, Dei gratiam, sine nostra propria voluntate ac studio, in nobis planè otiosam ac inutilem fore?

7. Ad veram consolationem. Quia, *inquit*, non ex nostris viribus salutem acquirendam, sed ex Dei gratia conferendam audimus. &c. Deus qui dedit velle, dabit & perficere. Hinc Aug: lib: de dog. Eccl. scribit: Tutiores vivimus si totum Deo damus, non autem si nos illi ex parte, ac nobis ex parte committimus. *Primum* iste fructus pugnat cum superiori. Nam si sollicitam & indefessam industriam ad pie vivendum adhibere debemus, ne divinam gratiam amittamus, & sic salute excidamus; quomodo ita ex Dei gratia salus conferetur, ut solus Deus omnia, quae ad eam adipiscendam pertinent in nobis sine nobis peragat? quomodo non etiam ex nostra voluntate, studio & industria, proinde & viribus salus pendeat? quomodo non etiam nobis pars aliqua in ejus acquisitione erit relicta? Satis superq̃, Meisnere, in eo consolationis habemus, quod Deus auxilio suo nunquam nos velut destituere, & quod nostris viribus deest, sua ope abunde supplere. Sic de consolatione sentire debemus, ne ignavia & desidia locum demus. Et ille demum se Deo, ut oportet, committit, qui quantum in se est, cuncta providet, & facit: alioquin non tutior viveret, sed sua culpa miserè periret.

II. De Argumentis Socini, quibus probat, per doctrinam de servitute arbitrii studium pietatis everti.

Omissis iis, quæ parum ad rem propositam faciunt, quale est, quid Romanæ Ecclesiæ Scholæ, quid Augustinus, quid alii quidam Pontificii Theologi senserint; accedamus ad rem ipsam. Vbi iterum invenitur in Socinum Meisnerus, quod dicat, Evangelicos, propter absolutum prædestinationis decretum, negare liberum arbitrium in rebus ad salutem pertinentibus. Si Calviniani, inquit, id faciunt, cur omnibus hoc crimen Evangelicis objicit? Quia per Evangelicos solos Calvinianos intellexit, propter causam jam sæpius indicatam. Unde apparet, Socinum non disputare contra sententiam Lutheranorum, quam de servo arbitrio habent, quemadmodum eam explicuit Meisnerus; sed tantum contra sententiam hanc, quæ necessario fuit ex illa absoluta prædestinatione. quod scilicet quidquid homo in rebus ad salutem pertinentibus velit, necessario velit, quidquid nolit, necessario nolit. Meisnerus autem longè aliter servum istud arbitrium intelligit & explicat. Credimus, inquit, quod homo in sui conversione se tantum passivè habeat, omnibusq; viribus semetipsum convertendi destitutus sit: quam ἀδυναμίαν per servitutem arbitrii, vel per servum arbitrium intellectam volumus. Hoc modo explicatum servum arbitrium Socinus hic revera non oppugnat. Nihil enim minùs servum arbitrium significat, quàm id, quod Meisnerus vult. Quis per arbitrium vires intelligit, per servum nullum? annon ipse arbitrium suprà definivisti

per

per δὲ ὕψιστον? Servum ergo arbitrium erit δὲ ὕψισ-
 τος ἀδὲ ὕψιστος? Arbitrium, Meisnere, non sunt vi-
 res: sed est ipsum velle & nolle, eligere aliquid & re-
 pudiare. Hoc liberum dicimus, cum aequè licet ali-
 quid & velle & nolle, eligere & repudiare; servum,
 cum nonnisi alterutrum licet.

Hoc modo sumtum arbitrium, Meisnerus non
 servum, sed potius vel nullum revera, in rebus qui-
 busdam, vel magna ex parte liberum, unà nobiscum
 agnoscit: & hinc fit, ut Socini rationes ipsi videan-
 tur planè infirmæ, & hiulcæ. In illis enim, qui Bar-
 bari sunt, & extra Ecclesiam vivunt, arbitrium,
 quantum attinet ad pietatem & conversionem, neq;
 servum est, neq; liberum, sed potius actu nullum.
 Quidquid enim non est in mente, neq; esse potest in
 consilio & voluntate. Quia Deum & ipsius volunta-
 tem ignorant, propterea ad Deum converti, neque
 nolle, neq; velle dicendi sunt. Arbitrii aliqua in re vel
 libertas, vel servitus tum locum habet, cum ista res
 cognosci, deq; ea deliberatio institui potest. In iis ve-
 rò, qui Deum cognitum habent, & ante, & post con-
 versionem, liberum velle & nolle Meisnerus agnoscit.
 Ante conversionem quidem, quatenus conversionem
 & salutem desiderare possunt, & spernere, mediis uti
 velle & nolle, Spiritui sancto, conversionem operanti,
 resistere & non resistere. Post conversionem verò, qua-
 tenus possunt & Spiritui obsequi, & carni, peccare
 & non peccare, in fide permanere, & ab ea deficere.
 Ut omittam, quòd in reliquis omnibus actionibus ad

politicam ethicamq; spectantibus, liberum velle & nolle concedat. Adeo liberalis est Meisnerus: & hinc fit, ut in tot velut anfractus sese abdat, cum rationum Socini aciem declinare cupit. In eo tantum est inter nos & illum differentia, quod ille quidem sentiat, hominem, qui Dei verbum audit, & considerat, cognitumq; habet, nullas prorsus habere vires, ut sese ad Deum reipsa convertat, & credat: adeo, ut licet pius & religiosus esse cupere ac optare queat; illud tamen cum conatu velle, & sibi efficaciter proponiq; cum assensu cordis proponere nequeat; sed expectanda hic sit solius Spiritus sancti gratia. & operatio, pag: 88 89: Nos vero statuamus, hominem, (generatim loquendo) audito & intellecto Dei verbo, sine ulla alia, nedum solâ, speciali Spiritus sancti operatione, posse sese ipsa ad Deum convertere, & illius verbo firmiter credere: ita ut si id non faciat, propria sua culpâ, & liberâ voluntate id facere nolit. Itaq; secundum Meisnerum homo, verbo Dei illuminatus, ante specialem Dei gratiam non potest converti velle; & post specialem Dei gratiam non potest nolle: & sic utring; servum illius statuit arbitrium. Quod verò post conversionem, & post renovatam hominis voluntatem, cœlitusq; infusas vires, ad reliquam vitæ pietatem & sanctimoniam attinet, hic non satî declaravit Meisnerus, an liberum nihilominus, an verò pietatis servum velle homini relinquat. Nos semper liberum & velle & nolle, sive ante conversionem, sive in conversione, sive post conversionem, homini

homini esse dicimus, ut & virtuti ac vitio, & premi-
is ac pœni locum relinquamus.

Sed tempus est, ut videamus, quid ad Socini ar-
gumenta respondeat. Primum argumētum est. Quo-
modo fieri potest, ut religiosus & pius is esse
curet, qui persuasum habeat, sibi ne hoc qui-
dem licere, ut religiosus & pius esse velit? *Que-
rit Meisnerus, de quali homine loquatur Socinus, an
de renato, an de non renato? Ridiculus es Meisnere:
de eo loquitur, qui nondum pius ac religiosus est, qui
sanè renatus esse non potest. At inquit non renatum
posse velle generaliter, sed non specialiter: hoc
est, posse illum desiderare pium & religiosum
esse, sed non posse id velle efficaciter, & cum
conatu, ac pleno cordis assensu & proposito.
Bene est; itaque subsumo: Qui persuasum habet,
se non posse efficaciter & cum conatu velle pium &
religiosum esse, is nequaquam efficaciter & cum co-
natu volet, sive curabit esse pius & religiosus. Cur e-
nim illud facere coner, quod facere non possum? Ve-
rum dicū: Non posse illum specialiter velle ex
se; sed posse illum ex audito verbo illud velle
haurire. Sed quero, num illud ex solo verbo audito
haurire possit; an verò requiratur peculiari Spiritus
sancti gratia? Si illud, habemus quod volumus. Et sa-
nè nisi qui audito Dei verbo credere posset, & ad
Deum converteri, cur Deus illud predicari, & per ejus
prædicationem homines ad fidem invitari curaret?
cur non potius statim cœlis fidem hominibus insun-*

deret? Si hoc, iterum dico; quomodo conari & curare quispiam poterit, ut sit pius & religiosus, qui persuasum habeat, in sua id non esse potestate, nisi Spiritus sancti peculiari superveniat gratia? Hec nisi veniat, frustra se esse, & efficaciter velle non posse: Si veniat, voluntate sua & studio proprio opus non esse. An tertio, Totum argumentum concedi posse, quoad barbaros extra Ecclesiam degentes. At qui de istis non querimus: sed de illis, quibus Dei verbum & auditum est, & cognitum. Fatemur, barbaros istos non curare, ut pii & religiosi sint: at non propterea, quia persuasum habeant, se efficaciter id velle non posse; sed quia nullam pietatis ac religionis, causarumq, quibus ea excitetur, notitiam habent.

Secundum Socini argumentum. Quis porro operam daturus est, ut in nullo eorum vitiis seu peccatorum hæreat, quæ Christi disciplina damnat; si credat, se in hoc rerum genere ne liberam quidem voluntatem habere?

Iterum dicit, ambiguum esse, an de renato, an de non renato istud sit intelligendum. Iterum & nos dicimus, rem ipsam indicare, de non renato verba fieri. Renatum enim esse nihil aliud vera est, quam in nullo peccato herere. Hic autem ponitur ille, qui demum, ut talis sit, operam dare debeat. Ipse verò scribit: non renatum tantum quoad externa & crassiora scelera liberum arbitrium habere, non verò quoad omne peccatum. Quod si ita est, quomodo curabit, ne in ullo peccato hæreat,

hereat, si in multitudine liberam quidem voluntatem habet? Quod verò hic dicit, spiritum sanctum in statu irregenerationis gratiose abesse; hoc quale sit non intelligo, qui tam acutum non cernam, ut gratiam in eo ullam, quòd spiritus sanctus absit, videre possim. Secundo ait: non renatum non semper carere libero arbitrio, quòd ad omnia peccata vitanda, sed tantum quam diu non renatus est. Quandiu igitur non renatus est, tandiu, ut in nullo peccato hereat, curare non poterit. Quomodo ergo renatus fiet? & si renatum esse nihil aliud est, quàm in nullo peccato herere, prius aliquis in nullo peccato herebit, quàm ut curare possit, ne hereat. At Meisnero aliud est renatum esse, aliud in nullo peccato harentem. Renatus illi est, qui primum ex verbo fidem concipit, & poenitentiam agit. Hoc ipsum, Meisnere, quero, num in hominu libera potestate positum sit? Si est, jam habemus quod volumus. Si non est, jam quero, quomodo non renatus, ut re ipsa renatus sit, curare poterit?

Posteaquam verò nullâ suâ curâ neq; voluntate, imò nolens, ac in contrarium nitens, cœlestibus machinis ad fidem pertractus est, & sic renovatus; jamne illi liberum arbitrium ad omnia peccata vitanda concedit? Sic prorsus. Sed per liberum arbitrium quid intelligit? divinitus, inquit, insulam quandam piè vivendi δὲ ὑμῶν, pag. 94. perpetuam & indefellam religiosè vivendi, & peccata cuncta fugiendi curam. pag. 93. Voluntatem adeò renovatam, quæ non tantum desiderio, sed

sed indefesso pietatis studio tenetur, nō per vires cōgenitas, quæ nullæ sunt, sed per vires divinitus infusas, & ex gratia concessas, pag. 88. Nunc parum, nunc nimium dicitū, Meisnere, & utring, studio pietatis occluditū viam. Mirabor ego, si iste vester renatus unquam peccare poterit: & si peccet, insigniter eum nequam esse necesse est. Habet divinitus infusam novam piē vivendi adeo ardentem voluntatem, ut videamini istam arbitrii libertatem in servitute pietatis constituere. Quomodo ergo peccare poterit? Et si Deus nobis, sine ullo nostro studio ac labore, irrequietam ac indefessam piē vivendi infundit curam; ergo omnis nostra cura ac studium cesserit atq; quiescat. Rursus tamen, ne nimium magno pietatis pondere vestrum istum regnitum oneretur, & sic vobis ipsis graves sitis; cœlitus quidem illi infundi vires, sed inchoatas tantum, & imperfectas dicitū, pag. 81. Sic revera non habetis, ubi consistatis. Nam si inchoatas tantum habemus vires, quomodo curare poterimus, ne unquam peccemus, ullōve in peccato hēreamus; si sciamus, velle quidem nos istud posse, sed perficere nequaquam posse? Frustra etiam nobis esset inditum adeo ardens piē vivendi studium ac voluntas. Hinc jam vides, Meisnere, quod distinctos status, quemadmodum nobis hic objicit, corruptionis & reparationi, non confundamus. Agnoscimus statum irregenitorum, agnoscimus & regenitorum: sed tu Meisnere illos non rectē distingvi, qui in eo corruptionem & reparationem constituas, in quo non est

non est, nempe corruptionem in servo, reparationem in libero arbitrio. In utroq; statu est liberum arbitrium: sed in illo ejus abusus cernitur; in hoc verus & rectus usus.

Tertium Socini argumentum ab experientia.

Quod homines, cum reprehenduntur aut mo-
nentur, respondere soleant, Humanas vires in
peccatis vitandis esse nullas, & propter primi
hominis peccatum universum humanum ge-
nus ipsius voluntatis libertate in bene agen-
do, Deoq; obediendo privatum esse. Primò a-
it, Homines injuriâ peccati sui servum arbitrium
prætexere. Quod licet verum esset, tamen & hoc ni-
hilominus verum est, doctrinâ istâ pietatû studium
impediri: quandoquidem hominibus peccandi ansam
præbet, sive jure, sive injuriâ. Deinde probat, merum
hunc esse pretextum, primò quantum attinet ad su-
gam crassiorum scelerum: quia in talibus agnoscit li-
berum arbitrium in renatû pariter & non renatû.
Bene est. Crassiora igitur ista relinquamus. Venia-
mus ad alia. Si aliquod bonum opus peragendum est,
aut aliquod peccatum non crassum vitandum, (qui-
bus in rebus tu hoc loco arbitrii libertatem non con-
cedû) an ne hic quidem justus erit iste pretextus?
Non inquit: Quia Deus sufficientia dedit media,
verbum & sacramenta, quorum usu à servitu-
te peccati liberari, & novis viribus armari
possumus. Quòd igitur illa sprevit, neglexit, ex
scelere in scelus prolapsus est, id omne sibi im-
puter.

putet. Atqui regeret ille: non spreui, non neglexi: verbum diligenter audiui, consideravi, sacramentis usus sum. Nec tamen arbitrii libertatem habeo, nec viribus novis armatus sum, nimirum quia Deus peculiari spiritus sancti gratiâ nondum me implevit. Quod quia non fecit, quid miser ego mereor, qui nec bonum velle facere, nec multa peccata nolle facere possum? Ita potius, inquit, debemus colligere: Prona est caro ad malum: ex nostris viribus, nisi convertamur, Deo obedire non possumus: Quare ambulandum est eò cautiùs, invocandus Deus, usurpanda media, ut quod deest per naturam, compensetur per gratiam: præsertim cum Deus vires benè agendi nobis per verbum conferre & potens sit, & paratissimus. Quàm te torques Meisnere, & frustra suum nobis facere conari! Cur terminos in ipsa tua collatione mutas? Cur non dixisti: Quare convertamur ad Deum? hoc enim inferre debebas. Nimirum ausus non es, qui conversionem etiam post usurpata media, post auditum verbum, in nostra potestate esse negas. Quid igitur me ad usurpanda media ablegas, toties jam à me sine ullo profectu usurpata? At Deus per verbum vires benè agendi conferre paratissimus est. Cur ergo mihi illas per istud verbum non contulit? *Au*, invocandum esse Deum. At invocatio Dei pertinet ad hemispherium superius, in quo tu nullam arbitrii libertatem ante conversionem concedi. Denique, annon etiam ipse conversus & renatus poterit in-

sufficientes

sufficientes
suis
At
ma ad
li cont
renat
tente
sit pec
nis su
Ergo n
pag. se
media
pollin
ter illa
R
ait. I
di lib
ceptis
non ver
plena
tantum
non ob
renati
cepto
na con
natus
præce
seque

sufficientes suas & inchoatas tantum vires peccati
suis & vitiis jure prætendere.

Antequam hinc abeamus, videri nobis, in hac
tua ad argumentum Socini responsione, bi aperte ti-
bi contradixisse. primò pag. 95. cum dicis Hominem
renatum habere sufficientem δὲ ὑμῶν, & assi-
stentem gratiam spiritus sancti, ut faciliè pos-
sit peccatum fugere, & concupiscentiam car-
nis suppressere. Si habes sufficientem δὲ ὑμῶν,
Ergo nō inchoatam tantum. pag. 81. deinde cūm dicis
pag. seq. verbum & sacramenta esse sufficientia
media, quorum usu à servitute peccati liberari
possimus Si sufficientia sunt, ergo non est opus præ-
ter illa peculiari spiritus sancti gratiâ.

Respondes deinde obiter ad id, quod Socinus di-
xit. Infinita in scripturis testimonia deprehen-
di liberæ humanæ voluntatis, in ipsis Dei præ-
ceptis servandis. At, ea de voluntate renatorum,
non verò non renatorum, & de aliquali, non verò de
plenâ legis observatione accipienda esse. Atqui non
tantum renati, sed etiam non renati puniuntur, ob
non observata præcepta, imò & ob hoc ipsum, quòd
renati non sint; nec propter aliquorum tantum præ-
ceptorum, sed propter quorumvis transgressionem pæ-
na constituta est. Vnde apparet, & renatos & non re-
natos, non in quibusdam tantum, sed in omnibus Dei
præceptis liberam habere voluntatem. Qua de re in
sequenti argumento, quo doctrinam de servo arbitrio
sacris

sacris literis, & divina justitiæ penitus esse contrariam docetur. Hoc vero tale est:

Quæ inaudita hæc esset, nec tantum Deo, sed quolibet homine, adeoq; lævo tyranno indignissima crudelitas, acerbissima pœnâ quæpiam afficere, quod ea non fecerit, quæ ne vel le quidem facere in ipsius erat potestate?

Multa concedi, Meisnere, ut istud telum evites. Habet, inquit, homo libertatem reluctandi: et si non habet libertatem assentiendi gratiæ. Ad malum est liberum; ad bonum verò est servum hominis arbitrium. Si ita est, Meisnere, fatemur, Deum justissimè homines punire, quod cum spiritui sancto non reluctari possent, reluctati fuerint. At quanta est ista libertas, ad malum esse liberum, id est, posse malum non facere? Et sanè evaderes aliqua ratione, nisi eadem scriptura sacra testaretur, homines non solum puniri, quod malum fecerint; sed etiam, quod non fecerint bonum: nec tantum prætereâ, quod spiritui sancto resisterint; sed etiam, quod sese ad Deum non converterint, ejusq; gratiam non amplexi sint. Iam verò annon injustum prorsus esset, ideo aliquem punire, quod illud non fecerit, quod ne velle quidem facere potuit? At, eos, qui veniunt, Dei auxilio dirigi; qui non veniunt, suâ pertinacia reluctari. Si auxilium tantum est; ergo non solius Dei actio. Si diriguntur; ergo non rapiuntur, sed volentes & ipsi veniunt. Si qui non veniunt, suâ pertinaciâ reluctantur; ergo venire poterant. Non enim

hæc

hac pertinacia esset, sed necessitas. Hinc porro apparet, non minus ad bonum, quam ad malum liberam esse voluntatem. Et certè malum non facere, bonum est; quemadmodum & non facere bonum, malum est. Vnde, inquit, nec damnatorum justa est querimonia, nec iustificatorum vera est arrogantia, si vel illi dicant, se non meruisse pœnam, vel isti asserant meruisse se gratiam. Si propterea damnantur, quòd malum fecerint, jure conqueri non possunt; quandoquidem concedi, liberum illi fuisse malum non facere: Sed si damnantur quia non fecerint bonum, quod ne velle quidem facere poterant, annon justa eorum querimonia? Ad retundendam verò arrogantiam iustificatorum, & ne dicant, meruisse se gratiam, non est necesse servum in bono arbitrium inducere: non debet virtus tolli, ut tollatur arrogantia. Sufficit, 1. quòd nec velle nec perficere possint, nisi Deus & voluntatem excites, & vires augeat. 2. quòd ea, quæ divini adjuti viribus faciunt, nullo modo dignitate & pretio divine gratie respondeant, sed infinito intervallo ab ea absint. Quocirca falsum est, vos, ut addi, Dei misericordiam ita defendere, ut non periclitetur justitia. Quin potius nostrâ sententiâ & Dei justitia, & Dei misericordia, sarta recta & illibata conservatur: justitia in eos, qui bonum facere nolunt: misericordia erga eos, qui nova creatura sunt, id est, peccatû relictis bonum faciunt. Qui enim secundum hunc canonem incedunt, pax super iustos & misericordia. Ad

evitandum desperationis scopulum, non sufficit concedere liberum arbitrium in malo: Ad evitandum verò gloriationis scopulum, non est necesse tollere liberum arbitrium in bono.

Loca Scripturæ, quæ citas, ad probandum, homines ideo puniri, quòd Deo repugnent, non excludunt ea, quæ testantur, homines à Deo puniri, quòd non credant, Evangelio non obediant, pœnitentiam non agant, id quod bonum est non faciant; quorum infinitus planè est numerus. Imò ista ipsa, quæ citas, contra te faciunt. Prover. 1. 24 seq. Vocavi, & renuistis. Ego ridebo in interitu vestro. Cur omisisti intermedia? Additur enim post priora verba: Extendi manum meam, & non fuit qui attenderet, & cessare fecistis omne consilium meum, & increpationem meam non voluistis; & demum additur: Et ego ridebo in interitu vestro, etc. & paulò post adhuc additur: Pro eo, quòd noluerunt scientiam, & timorem Domini non elegerunt, etc. Quid istis verbis apertius est, quàm homines, vocante Sapientiâ, habere libertatem & vires illi attendendi, ejus consilio parendi, ejus increpationem volendi, timorem Domini eligendi, proinde non tantùm ad malum, sed etiam ad bonum, liberum arbitrium habere? Mat. 23. 37. Volui vos congregare, & noluistis, etc. Ergo velle poterant. An minùs illis libertatè relinques, quàm pullis gallinaceis, à quibus illic similitudinem Christus sumit? Luc. 7. 30. Pharisei consilium Dei spreverunt adversus semeti-

semetipfos. Cur omittit id, quod additum est, non baptizati à Iohanne, ut explicetur, quo pacto illi Dei consiliū spreverint? Quatenus ergo Iohanni credere, pœnitere iam agere, & baptizari noluerunt, eatenus consilium Dei adversus semetipfos rejecerunt. Quocirca ista omnia non minùs velle & facere etiam poterant, quàm omnis populus, & publicani, qui, auditâ Iohannis doctrinâ, justificaverunt Deum, & baptismum Iohannis susceperunt, v. 29. Act. 7. 51. Dura cervice vos semper spiritui sancto relictis; quemadmodum patres vestri, ita & vos. Resistere spiritui sancto nihil hic aliud est, quàm Deo non credere, nec obedire. Hoc enim & isti ipsi, quibus id obijcit Stephanus, tùm temporis faciebant, & illorum patres olim in deserto fecisse leguntur.

Loca verò, quæ affers, ad probandum, homines nullas habere vires & libertatem vocanti Deo credendi, & ad eum sese convertendi, nihil prorsus ad rem faciunt. Ea autem sunt. 1. in quibus dicitur, quòd gratis justificemur. Iam enim antè ostendimus, gratuita justificationi nihil obesse arbitrium credendi, & non credendi. imò isto sublato, tollitur vera virtus & justitia, ac proinde & justificatio. Iustificatio enim, licet sit gratuita, justificatio tamen est, hoc est, fidei virtutisq; præmium. 2. ubi dicitur fides non esse ex nobis, sed esse Dei donum: quem locum jam alibi attingimus. Quasi verò Dei dona, & accipiendi libertatem, & studium laboremq; nostrum protinus excludant. 3. locus est 2. Cor. 7.

5. ubi dicit Paulus: Non quòd sufficientes simus ex nobis ipsis cogitare quid, tanquam ex nobis, sed sufficientia nostra ex Deo. ad quem locum etiam jam antè respondimus. At, hic Paulum innuere, hominis naturam per peccatum adeò corruptam esse, ut ne quidem boni aliquid cogitare possit. Ipsi vobis somnia fingitis, Meisnere. Num hic Apostolus illius corruptionis, & quidem corruptionis per peccatum, illudq; ut opinor, Adamicum, ejusq; tantæ, ut ne cogitare quidè boni quippiam possimus, mentionem facit? Quodsi adeò natura nostra corrupta est, ut nihil boni possimus cogitare, cur ergo homini ante conversionem tribuì desiderium pietatis & salutis? tribuì facultatem audiendi, considerandi verbi Dei? tribuì id, quòd Spiritui sancto possit non reluctari? tribuì denique libertatem arbitrii in politicis & moralibus, seu, ut mox loqueri, in peccatis commissionis vitandis? Num hæc omnia, quæ bona proculdubio sunt, sine cogitatione perfici possunt? Non ergo de cogitatione cujusvis boni loquitur Apostolus; sed de cogitatione rei alicujus planè singularis & eximie, idq; non cujusvis, sed ad salutem nostram & divinorum mysteriorum cognitionem spectantis, quæq; ut ver. 3. locutus est, & ad quem hic respicit, hominum cordibus, ut Epistola Christi fiant, inscribi debeat. Tales enim res ab ipsis hominibus excogitari non possunt, sed à Spiritu sancto dictantur, cujus homines sunt veluti amanuenses. Quòd verò homines talia cogitare ex seipsis neque-

ant.

ant, non id corruptioni alicui naturæ nostræ, idq; per
primi hominū peccatum, adscribi debet; sed rerum i-
starum naturæ ac sublimitati. Quis enim cognovit
mentem Domini, eiq; fuit à consiliū? Postquam au-
tem istæ res nobis revelantur, sive per Dei verbum,
sive per Spiritum sanctum, tantas habemus vires, ut
eas animo comprehendere valeamus. Ideo non pro-
sus nos ad ista cogitanda, & aliis declaranda ineptos
esse dicit Apostolus, sed insufficientes: nec tanquam
nos ipsi non cogitemus ista; sed tanquam nos ipsi
quidem, sed non ex nobis illa cogitemus.

Ahuc probare conatur Meisnerus, Deum in
puniendū hominibus nullam injustitiam committere,
etiamsi libertatem non habeant in Christum creden-
di, piè ac religiose vivendi, idq; propterea, quòd li-
bertatem habeant media salutis non rejicien-
di, Spiritui sancto non reluctandi, peccata
commissionis, id est, graviora vitandi. Licet e-
nim, inquit, potestatem non habeant in Chri-
stum credendi, piè & religiose vivendi, pote-
statem tamen habent media ad id à Deo ordi-
nata usurpandi. Puniantur ergo sanè justissime,
quòd ea non faciant, quorum & voluntatis liberta-
tem, & faciendorum potestatem habent: sed illud
adhuc ostendendum relinquitur, quomodo puniri
possint ideo, quòd reipsa non credant, ad Deum non
convertantur, nec pœnitentiam agant, cū tamen i-
stud facere ne velle quidem potuerint.

Ait denique Meisnerus: Cū Scriptura u-
crumque

trumque doceat, & Deum in puniendo iustum esse, & hominem seipsum convertere, & ex propriis viribus Deo obedire non posse; hinc apparet, ista inter se non verè pugnare. Etiam si Scriptura doceret, hominem seipsum convertere, & ex propriis viribus Deo obedire non posse, (quod tamen de hominibus generatim non dicit) non tamen sequeretur, hominem in conversione & obedientia nullum habere arbitrium, nullas vires, sed tantum, nisi à Deo praeveniantur & adjuventur, non sufficientes, idq; ob hoc ipsum, quòd eadem Scriptura dicat, Deum in puniendo iustum esse, nec ulli injuriam facere; quod fieri non posset, si Deus homines ideo puniret, quòd ea non fecerint, quorum faciendorum nullum arbitrium, nullas vires habuerunt. Itaque non quia utrumque Scriptura dicat, propterea hac inter se non pugnare concludendum est: sed potius, quia hac inter se pugnant, ideo alterutrum à Scriptura non dici statuendum est. At cum Deum in puniendo dicat esse iustum, idq; res ipsa testetur; necesse est, ut hominem omni arbitrio & viribus in conversione ad Deum destitutum esse non dicat. Ex his tandem perspicuum est, non solum Evangelicorum de servo arbitrio sententiam, quae ex absoluto praedestinationis decreto fluit, tum pietatis studio, tum Dei iustitiae, & sacris literis adversari: sed etiam Lutheranorum, licet multo, quàm illa, mitiorem idem facere; proindeq; non illam tantum, sed hanc etiam vitandam ac fugiendam esse.

III. An sententia de libero arbitrio pietatem aliqua ex parte impediat.

Conatur Meisnerus in nos aliquomodo rejicere hoc, quod nos illis objicimus: nempe doctrinam nostram de libero arbitrio non omnem ab omni peccato immunitatem adferre, ac proinde de rejiciendam esse. *Ubi primum: notandum est, illud multò minus sententia nostra objicere, quàm nos ex illius sententia sequi ostendimus. Minus enim multò est, non omnem ab omni peccato immunitatem adferre, quàm omne studium pietatis tollere ac evertere. Unde vel ipsius Meisneri iudicio nostra sententia ipsius sententia longè erit præferenda. Sed videamus, quenam vitia nostra sententia Meisneri iudicio pariat? Parit, inquit, gloriationem, & diffidentiam, ac desperationem. Prius quo pacto? Quia quicumque per proprias vires credit & convertitur, non per solam Dei operantis gratiam, is gloriari potest de suis bonis operibus, & recto arbitrii usu, innuente Apostolo, Rom. 4. 2. Ephes. 2. 9. Id quod Pharisæicum, & scripturis Apostolicis, omnem gloriationem excludentibus, directè contrarium. Primum, Apostolum istud, quod dicit Meisnerus, innuere falsum est. In verbis Rom. 4. 2. ostendit, eum gloriari posse, qui ex operibus iustificatus est, hoc est, quem Deus non ex gratia, sed ex merito ac debito iustificat. At talis non tantum potest non esse, sed ne-*

cessariū non est, quicumque ad Deum convertitur, licet vel maxime per proprias vires converteretur. Conversionem enim praecessitaversio. At qui aversus aliquando fuit, si justificari debet, non nisi ex gratia & misericordia justificari potest. Ad justificationem enim ex merito ac debito, ut jam sepe diximus, requiritur, ne quis ullo peccato damnationem fuerit meritus. Ephes etiam 2. 9. idem dicit Apostolus, hominem non justificari ex operibus, ne quis gloriatur. Nam quod ibidem dicat, fidem esse Dei donum, non ex nobis: id non tam ad excludendam gloriationem dixit, quam ad Dei gratiam, quam justificamur, augendam; quod non solum Deus nos justificet per fidem, non verò per opera, sed etiam ipsam fidem nobis donet. Deinde dico, non omnem gloriationem esse Pharisaeum quidpiam, & scripturis Apostolicis contrariam sed eam tantum, quae non est in Domino. Nam alioquin dicit Scriptura, Quicumque gloriatur, in Domino gloriatur. At qui cuncta, quae habet, Domino ex animo tribuit, & accepta refert, ille certè in Domino gloriatur. Quod si ergo hoc modo gloriabitur is, qui volens ad Deum conversus est, & arbitrio suo viribusq; rectè usus est; non tantum non peccabit, sed rectè faciet. Si verò in seipso, ut sic dicam, gloriabitur, non in Domino, id est, sibi, non Domino, opera sua rectumq; arbitrii usum attribuet; istud sententiae nostrae vitio non fiet, sed hominis. Dices: istud, quod arbitrio suo rectè se usum fuisse credat, illi occasionem dedit istius gloriatio-

gloriationis. Num ergo omnia, quæ alicui glorian-
di ansam præbent, vitiosa sunt, rejicienda sunt? Non-
ne & Apostolus gloriari se posse dicit, quod octavo
die circumcisis, quod Israëlita, quod ex tribu Benja-
min, quod Hebræus, quod Phariseus, quod zelotus,
quod secundum justitiam Legi inculpatus esset? Num
verò ista omnia per se vitiosa erant? Quid merentur
Dei dona, si aliquis propter illa animo efferatur, ac
superbiat? Sic liberum arbitrium tolli ideo non de-
bet, quia possit quipiam sese jactare, quod illo rectè
usus fuerit, qui eo ipso, dum se jactat, illo abutitur.
Libero arbitrio sublato tollitur quidem ansa gloria-
tionis istius; sed tollitur etiam nō gloriationis ac mo-
desiæ: imò simul tollitur omnis virtus & virtutis
præmium, ac pœna vitiorum. Annon etiam gloriari
potest quipiam, quod media divinitus ordinata non
spreverit, quod illi usus fuerit, quod Spiritui sancto
non repugnaverit, sed illi sese tractabilem præbuerit?
quod cum nolle posset Deo parere, id tamen non fecerit,
ex quibus rebus orta sit fides, & ad Deum con-
versio? Et tamen tu in istis omnibus liberum arbitri-
um concedis. Quid? ipsi renati, quos libero arbitrio
præditos esse fateris, num propterea tumidi & jacta-
bundi erunt? Nonne vides, rem propter ejus abusum
damnam non esse? Adde, gloriationi isti omnem
ansam eo præcidi, quod & liberum arbitrium Deo
acceptum ferre quique debeat; & quod isto suo libe-
ro arbitrio uti, atque ad Deum reipsâ converti non
potuisset, nisi Deus hominem ad se vocasset, eiq; cre-

dendi causas ac occasiones maximas dedisset. Ideoq;
 non sibi, sed Deo acceptam ferre debet suam fidem &
 conversionem, & sic non in se, sed in Deo gloriari.
 Atque hæc est verissima ratio, quâ & gloriatio o-
 mnis excludatur, & virtuti locus relinquatur: ut nec
 per solas hominū vires ac voluntatem, nec per solam
 Dei operantis gratiam, hominem converti, & prę vi-
 vere dicamus; sed utraque jungamus. Alium e-
 nim virtuti locum dat: alterum gloriationem ex-
 cludit. Ideo etiam apostolus non dicit, fidem esse sine
 nobis, sed non esse ex nobis, id est, non cepisse nos
 prius fidei & conversionis ad Deum consilium, quàm
 ipse nos vocaverit, & istud faciendi causas occasio-
 nesq; suppeditaverit; quas postquam suppeditavit,
 quid mirum est, quod nos & credere voluerimus, &
 reipsā crediderimus? Nihil adeo magnum, & ob
 quod meritò gloriari possimus, in hoc præstitimus. Sed
 nisi dicamus, hominem liberè credere, atque ad id
 consensum suum, & aliquas etiam vires adferre;
 quam causam assignabit Meisnerus, cur (ut ipsius ver-
 bis utar, & suo eum jugulem gladio) duobus ver-
 bum audientibus, unus convertatur, alter non
 convertatur? Neuter sanè media à Deo ordinata
 spernit & negligit. Ista causa, quam nos afferimus,
 illi non placet, quod alter liberè velit, alter nolit,
 quia gloriandi materiā suppeditet. Quam ergo ipse
 afferet? Hanc, quia Deus in altero operatus est
 fidem, in altero non est operatus: non quod ille
 Deo cooperatus fuerit magis, quàm iste; ille voluerit,
 hic

hic noluerit; uterque enim aequè, velle non potuit: sed quod in illo fidem operari Deus voluerit, in hoc noluerit. Quomodo igitur & miserum istum jure punire poterit, quia id non habeat, quod ei ipse dare noluit; & illum præmio afficere, quòd ei, nulla ipsius virtute ac studio interveniente, aliquid ex gratia sua contulerit?

At, hinc apparere, Photinianos verè Pelagianos esse, & hostes gratiæ divinæ, cui tantum detrahunt, quantum humanis viribus adscribunt. Nihil detrahitur divinæ gratiæ, cum homini liberum arbitrium in sui ipsius ad Deum conversione conceditur. Nec, ut gratia divinæ consulatur, opus est, ut hominem saxum ac stipitem in conversione esse dicamus. Virumq; extremum est, utrumq; vitandum est. Etiam si homo liberum habeat arbitrium, ingens gratia divina remanet campus, ut sapè ostendimus. Gratia divina, eiq; salvifica, pulcherrime convenit cum hominū virtute. imò hac sublata, salvifica Dei gratia speranda non est. Pelagiani non sumus. quia viribus & voluntati hominū non omnia, non pleraq; tribuimus, sed aliquid relinquimus: quod nos facere ipse Meisnerus agnoscit, qui in relatione nostræ sententiæ pag. 102, 103. scribit nos credere. naturales hominis vires esse exiguas, nec sine Dei auxilio nos posse Dei præcepta servare.

Deo, inquit, nil nisi revelationem Evangelii acceptam ferunt, quasi suo ille jam dudum

muncere

munere perfunctus, & in nostri conversione otiosus sit, nihilq; efficiat. *An tibi revelatio Evangelii, in quo & diviniſſima, seu, ut Petrus loquitur, maxima ac pretioſa promiſſa, & promiſſionum diviniſſimæ confirmationes continentur, exiguum quid videtur? Non mirum hoc eſt, qui Evangelium iſſum tanti eſſe non putas, ut hominem ad fidem & pietatem, licet liberè volentem, queat adducere. Sed falſum eſt, nos ſolam Evangelii revelationem illi acceptam ferre. Annon ipſe ſuperiùs agnoviſti, nos Deo acceptum ferre etiam interiùs auxilium, ſeu illuminationem animi, quæ ſit per interiorem cauſam, hoc eſt, ſpiritum ſanctum, qui nos in fide mirificè confirmat, & vires ad omnium generum pietatem exercendam ſufficientes, non, ut tu vides, inchoatas tantum, ſuppeditat? Unde etiam apparet, ex ſententia noſtra non ſequi, Deum, quaſi jam olim officio ſuo ſit perfunctus, in conversione noſtra nihil nunc agere. Quaſi Deus, Evangelio olim revelato, nunc quoq; illius revelationem & propagationem non curet? quaſi non ille ſit, qui puritatem verbi ſui conſerves, & hanc clariſſimam veritatis ſuæ lucem non ita pridem ex tenebris protulerit; qui nobis audiendi verbi ſui occaſiones ſuppeditet, verbi ſui præcones doctoresq; excitet, & illos ſpiritu ſuo ſancto ad tantum munus dignè ſuſtinendum & obeundum idoneos reddat; qui hodie quoq; ſpiritum ſuum ſanctum credentibus, & piè vivere conantibus, ac ipſum orantibus conſeruat; qui non omnibus modis noſtram ſalutem procuret? licet etiam curet*

*am curet ut hominum mente & libera voluntate
prædicatorum, non verò eo pacto, quo mulos & equos
regere solent homines.*

*Iam videamus, quomodo diffidentiam ac de-
sperationem ex sententia nostra oriri dicat. Ita e-
nim tentatus, inquit, in agone mortis colliget:
Qui vires habuit Legem perfectè implendi, nec
tamen illam implevit, is maledictioni meritò
subjacet, & sine omni spe veniæ damnatur.
At me vires habuisse Legem perfectè imple-
ndi, debeo credere: convincit autem mea me
conscientia, quod perfectè Legem non imple-
verim, etc. Quare maledictioni Legis meritò
subjaceo, & sine ulla spe veniæ damnabor. Ma-
jor ista vera est sub Lege, non sub Evangelio. Nos ve-
rò non sumus sub Lege, sed sub gratia. Qui spiritu du-
cuntur, non sunt sub Lege. Contra eos, qui fructus spi-
ritus ferunt, Lex non est. Evangelium non requirit, ut
Legem perfectè servemus; sed ut fidem per charitatem
efficacem habeamus, hoc est, omnibus virtutibus or-
nati simus, & in nullo peccato maneamus. qua de re
alibi disputavimus.*

*Ad Minorem quod attinet, nuspiam diximus,
hominem habere vires Legem perfectè implendi. Es-
sanè, si exiguas esse hominis vires, & aliquas
tantùm, dicimus, quemadmodum nobis ipse Meisne-
rus tribuit pag. 103, 105: quomodo tantas esse dicere
possumus, ut Legem perfectè servare possit? Itaq; vi-
des, sententiam nostram non adferre desperationem*

illū, qui, licet Legem perfecte non servarint, peccati
tamen dominatum excusserunt, & non secundum
carnem, sed secundum spiritum ambulârunt. Illis, fa-
temur, sententia nostra nullam adfert consolatio-
nem, nec debet, qui in vitio aliquo, sive uno, sive plu-
ribus hæserunt, nec illa ante mortem deposuerunt.
Nec doctrina Apostolica & Scriptura propter conso-
lationem tantum est data, (ut tibi videtur) sed eti-
am propter terrorem. Consolatur pios, terret impios:
nec ulli, nisi verâ sanctimoniam prædico, æternam fel-
licitatem pollicetur. An non ipse superius dixisti, Chri-
stianam religionem tollere licentiam peccan-
di, ut maneant fundamenta consolandi; & ita
consolari, ne securitati (addere debebas, & pec-
candi licentiæ,) fenestra pandatur? Er, si vos quo-
que vobis ipsis consentanea loqui velitis, non video,
quomodo magis homines consolari possitis. Nam aut
renatus est aliquis, aut non renatus. Si non renatus,
num majus solatium illi asferet id, quod nullas vires
obediendi Deo habuerit, quemadmodum vos dicitis,
quàm quod habuerit, ut nos dicimus? annon æquè at-
que nos illum damnari dicitis? nisi quod nos jure, vos
injuriâ. Si verò renatus est, annon supra vidimus,
quod ei libertatem arbitrii, vires diligendi De-
um, & observandi Legem, à spiritu sancto per
verbum infusas, tribuatis: sic, ut peccato do-
minium adimatur, caro mortificetur, bona
Deoq; placentia opera exerceantur, voluntas
indefesso pietatis studio teneatur, pag. 80, 81, 88.

quo? Iam igitur quæro, quomodo istum consolari poterit, si ista non fecit, quorum faciendorum liberum arbitrium & vires habuit?

Dices, vos renato eas vires non tribuere, ut possit Legem perfectè servare. Atqui ne nos quidem vel illum tantas habere vires, vel etiam, ut id fiat, ad salutem opus esse asserimus. Hoc tantum requiri dicimus, ne ulli peccato serviat, & ut indefesso pietatis Deoq; obediendi studio teneatur. Num ergo vel vires illi ad istud præstandum defuerunt; vel ut id fiat ad salutem nõ requiritur? Si hoc dicitur, Meisnere, & sic renatos vestros peccatorum habitibus pollutos consolamini, ô quàm vani sermonibus illos decipiti! Sin verò nobiscum hac in parte, ut quidem videmini, sentitiis; non magis per vestram, quàm per nostram doctrinam solatium afferetur illi, qui cuiusvis peccati jugum non excusserunt. Itaq; jam vides, quàm in hoc falsus fueris, cùm addis: Certi sumus, quòd efficaciter aliquem solari nequeant, quamdiu suam de viribus humanis & facili Legis observatione sententiam retinent; quandoquidem humanas vires, nisi divinum auxilium accedat, exiguas esse; hoc autem accedente, tantas esse dicamus, ut Legem, quamvis non exactè, sic tamen servare possimus, ut eam ex æquitate quadam regula servasse censeamus, nempe, (quod sub Evangelio ad salutem sufficit) si ejus observandæ habitu & consuetudine præditi simus. Unde etiam Christus jugum suum suave, & onus suum leve esse dixit: & Apostolus ipse Iohannes, Dei præcepta gravia non esse se-

status est: Per hanc sententiam assertur solidissima consolatio piū, nulla impiū, & qui peccatorum habitus ante mortem non exuerunt; dicente Propheta: non est pax impiis, Esa. 48: 22. 57, 21.

Dum verò Meisnerus eo nomine sententiam nostram delibero arbitrio reprehendit, quòd consolationem non afferat hominibus in agone mortū versantibus, quos ipsorum conscientia convincit: ultrò prodidit doctrinæ suæ de servo arbitrio, & nullitate virium humanarum in rebus ad religionem & pietatem pertinentibus, usum: nempe, Homines variū habitibus vitiorum pollutos in agone mortū solari, eorum animos, ut ipsius verbū utar, refrigerio levare, iūq; salutū certam spem facere. (Nam ad consolandos istos, qui sobriè, castè, justè, piè vixerunt in hoc seculo ad mortem usq;, doctrina de servitute arbitrii, viriumq; humanarum nullitate non est opus: sufficit doctrina de eo, quòd non sumus sub lege, sed sub gratia; & quòd non ex operibus, sed ex fide justificandi sumus.) Quodsi ergo istius doctrinæ hic finis & usus est, adeò humane salutis noxiū, remū velisq; fugienda est, & aures non minùs ab ea avertendæ, quàm à blandū quidem, sed perniciosis Sirenū cantibus. Nemo vos seducat, inquit Apostolus, vanis sermonibus: propter ista (nempe varia peccata & vitia, quorum nonnulla paulò antè enumeraverat,) venit ira Dei in filios contumaces. Seducorum est, & tumidam vanitatem loquentium, libertatem ac salutem illū, qui peccatū sunt mancipati, polliceri.

III. Mem-

III. Membrum.

An doctrina Evangelicorum de justificatione nostra pietatis & bonorum operum studium impediat.

Affirmat Socinius; negat Meisnerus: & Socinius propria confessione premere volens, ait, ipsum vi veritatis coactum fateri, fuisse & adhuc esse, qui hanc sententiam se amplecti profiteantur, & tamen Christianè vivant. *Dicit quidem hoc Socinus; sed statim excipit:* verum aut isti non penitus eam imbibebunt seu gustarunt, nec, quid ex illâ consequatur, accuratè perpenderunt; aut sibi Deum, quancunq; tandem ob causam id fiat, singulariter faventem habent, nec permittentem, ut in eo periculo pereant, in quo perpetuò versantur. *Hæc exceptio aded Meisnero displicet*, ut utrumq; temerarium & audax effatum esse pronunciet: quia per alterum κατὰ λόγον Socinus jactitet, per alterum aliquod miraculum fingat. *Quam & ineptum istud utrumq; est, quod dicit Meisnere, & immeritò & te Socino objectum!* Num ergo fieri non potest, ut aliquis vestram sententiam amplecti se professus, interim tamen eam non penitus imbibat, nec, quid ex ea consequatur, accuratè perpendat? Num Socinus hunc aut illum in specie certò talem esse dixit, & sic κατὰ λόγον jactavit? Atqui, inquit, multi apud

nos penitissimè imbiberunt hanc sententiam;
etc. sanctè nihilominus vixerunt. Quod ut pro-
 bet, Lutherū ipsū nos cogitare jubet, quem incul-
 parè vixisse, ut ostendat ex quadā Erasmi epistola, al-
 liquid in eā rem citat. Nolumus nos vel aliū, vel Lu-
 thero, quidquam detrabere. Fuerint sanè ii, quos esse
 dicitū. & per nos integrā pietatū obtineant famam.
 Interim tamen præsaret, ne nimium Lutheri vestri
 pietatem iactares, praesertim ratione ejus temporis
 habitā, quo plusculum libertatū est nactus. Nam ab i-
 nitio, cum adhuc sibi ab adversariū mesueret, multo
 modestior fuit. quo etiam tempore hac, quae citas, E-
 rasmus de illo scripta reliquit. Nam ne quidquam al-
 liud, praeter illa convitiōrum plaustra, commemorem,
 quibus in scriptis suis etiam in summa dignitate pō-
 sitū hominibus contumeliam fecit, parūne haec in-
 dicant, quantum ei ad vitam homine Christiano vē-
 rē dignam adhuc defuerit? Sed perpenderint isti
 accuratè vim hujus sententiae, & tamen verè piē &
 sanctè vixerint; annon potuit hoc singulari Dei fa-
 vore & curā contigiſſe? quae est altera causa, quam
 adfert Socinus. At inquit: quā quæso ratione vo-
 bis istud innotuit? nempe ea, quod nunc ponamus,
 sententiam istam suā vi & naturā pietati ac vitæ
 verè Christianae adversari. quandoquidem hoc de-
 monstrandum nunc suscepimus. Nonne si verum hoc
 est, rem sic se habere, quemadmodum dicit Socinus,
 prorsus consequitur? At miraculum in eo esset,
 inquit. Sanè lubentes id agnoscimus: ideo etiam ex-
 preſſè

preſe dixit Socinus, iſtam ſententiam ejusmodi eſſe, ut mirum videri poſſit, ſi quis eam amplexus vitam homine Chriſtiano dignam ducat. Sed an illud finget Socinus, ſi ea eſt vñ & natura iſtius ſententie, ut hominem à pietatis ſtudio abducatur? annon iſtud miraculum hinc ſponte fluere? Num verò adeò inuſitatum & inſolitum eſt, ut Deus cuiſpiam peculiarem ſuum favorem exhibeat, & in maximo periculo perpetuò verſantem, perire non ſinat? Quid hic adeò novi eſt, ut Meisnerus tantopere mirari poſſit? Annon vos ipſi quotidie longè majus miraculum induciti, & verè fingiti, qui hominem ſine propria voluntate ac ſtudio, miraculoſa quadam ſolius Spiritus ſancti per verbum operatione converti; nihil, quod ad pietatem & religionem verè pertineat, ſua etiam voluntate ac viribus, ſed voluntate quadam ac viribus tantum cœlitus inſuſis agere, diciti? Num ſi hoc verum eſt, quæcunque tandem fuerit iſtius veſtræ ſententie vñ, non poterit talis homo à Spiritu ſancto ſubactus vitam homine Chriſtiano dignam ducere? Quanto minus vult Socinus, qui Deum tantum non permittere, ut ejusmodi homo pereat, non verò ſolum cuncta ſine ipſo in illo operari, ut vos vultis, ſtatuit. Itaq; id, quod dicit Socinus, nec per ſe ullo modo falſum & abſurdum eſt, nec tale, quod probari nequeat. Probato enim eo, quòd iſta veſtra de juſtificatione doctrina pietatis ſtadium ſuam naturam impediatur; iſtud etiã eadem operâ probabitur.

Fruſtra igitur nobis argumentum aliud, ab experientia

perientia quotidiana, ut tibi videtur, petitem oppo-
nū, & in illo ante victoriam triumphum canū. Si e-
nim doctrinam istam talem esse, ut dicimus, eviceri-
mus; quid te juvabit, etiamsi istius doctrinæ cultores
bene multi sanctè & inculpate viverent, ut hinc
concludas, illam per se non impedire studium pieta-
tū? cū istud fieri possit propter causas à Socino al-
latas: vel tandem quascunque alias, qualis est aut na-
ture aut educationis bonitas quedam, aut fama &
existimationis studium, aut aliud aliquid horum si-
mile. Neque enim semper verum est quod aī, effe-
ctum locum non habere, si causa effectum
tollens vel impediens adsit. Potest enim cause i-
stius operatio per alias impediri causas. Sed, si argu-
mentum ab experientia quotidiana peti debet, fal-
sum est, sectatores istius doctrinæ bene multos ve-
rè sanctè & inculpate vivere. Isti enim multi non
per se considerandi sunt, (nam quid mirum est in in-
finita hominum multitudine aliquam talium multi-
tudinem reperiri?) sed ducta ad ceteros proportio-
ne. Iam verò experientia testatur, nullam esse pro-
portionem inter eos, qui hanc sententiam amplexi piè
& inculpate vivunt, & inter eos, qui eandem ample-
xi carnalibus cupiditatibus indulgent. Itaq; hinc po-
tius istius sententiæ vi, quàm illinc aestimari debes.

Falsum etiam est, quod aī, nos, bene multos,
vestræ sententiæ cultores piè & inculpate vivere,
non diffiteri. Neque enim dixit Socinus, fatcor mul-
tos esse, nedum bene multos, sed simpliciter fa-

teor fuisse, & esse tales. Sunt autem, vel fuerunt, etiam si paucissimi tantum sint, vel fuerint. Sed nos, censurâ aliorum relicta, ad quam suis intempestivis laudibus nos invitos pertraxit Meisnerus, rem ipsam potius, & doctrinâ istius indolem inspiciamus.

Ait, Socinum in probando esse nullum, in referenda ipsorum sententia obscurum, & minus candidum. Certè, inquit, nec ordo, nec probatio, nec verba bona hic occurrunt. Quid aliud ab Adversario expectes? An nullus sit in probando Socinus, eorum esto iudicium, qui nullo præiudicio laborant. Obscurum esse, nec verbis bonis uti, ideo fortassis tibi videtur, quòd in vestra sententia explicanda nec prolixus sit, ut tu, nec vestri vocabulis adstrictus. Candorem ipsius sæpe jam imperisti, sed semper immerito. Ad ordinem quod attinet, (in quo etiam ἀπαιδευσίαν Socino objecisti, & hac nota margines etiam libri tui signasti: credo, ut tuam eruditionem omnes mirarentur,) hic elegans est, omniaq; pulchro inter se concatenata sunt nexu. Sed Meisnerus Socini ordinem inordinate prorsus, & minime candidè retulit. Primum enim Socinus exponit, quæ sit Evangelicorum de justificatione hominis sententia, & quo pacto bona opera à causis justificationis excludant: deinde ostendit, quòd licet bona opera fructus fidei justificanti esse dicant, nihilominus tamen adeò exiliter ac jejune de illis sentiant, ut ex ipsorum sententia homo justificatus & spiritu Dei regeneratus veriùs dici possit conari tantum bene a-

gere, quàm re ipsâ bene agere. Quam sententiam illos ex malè intellectu Pauli cap. 7. Epistolæ ad Rom. verbi præcipuè hausisse asserit. Et quia tamen nimis absurdum videatur, sine vitæ sanctimonia aliquem posse servari: hinc tertio exponit, quomodo huic absurditati per imputationem justitiæ Christi mederi velint Evangelici. His dictis quarto breviter collectâ Evangelicorum sententiâ docet, quomodo pietatis studium pessundet. Post hæc denique, cum nihilominus Scriptura doceat, nos sola fide justificari, quomodo in istius fidei definitione errent Evangelici, & quid sit fides justificans, brevibus explicat. Iam quid in hoc ordine jure reprehendi potest? Meisnerus, quem & nos sequi cogimur, hanc tractationem certè distinxit numeris & titulis. 1. Agit de justificatione. 2. de bonis operibus. 3. de 7. cap. Epistolæ ad Romanos. 4. de imputata Christi justitiâ. 5. de Fide justificante. quæ omnia persequitur fusiissime.

I. De Justificatione.

Hic primò de Socino conqueritur Meisnerus, quòd Evangelicorum sententiam, partim obsecrè, partim mutilatè retulerit: deinde istam sententiam ipse aliquot thesibus explicat.

Videamus primum, quid illi displiceat. 1. inquit, obscurè definit justificationem, quia illam dicit esse rem talem, quâ iusti habeamur a Deo. Atqui nec Socino propositum fuit, accuratè justificationem definire, sed tantum significanter exprime-

re; nec

re; nec sic loquitur, ut tu eum ineptè prorsus, non tantum obscure loquentem inducū. Non enim dicit, justificationem esse rem, quā iusti, sed esse id, quod iusti habeamur à Deo. Iustum à Deo haberi, & ut ialem ab ipso tractari, Socino justificari est. Num verò hoc cuiquam obscurum, & non omnibus aperissimum est?

Quin tu potiùs, justificationem coram Deo, accurate definire volens, & ea in definitione ponū, quæ ad ipsam justificationis naturam non pertinent, in iug, principium, ut vulgò loquuntur, peti: & justificationem in genere cum justificatione in specie confundū. Principium peti, & in definitione justificationis id ponū, quod ad ejus naturam non pertinet, cum dici, eam esse absolutionem à reatu peccatorum, propter Christi meritum fide apprehensum. Confundū autem justificationem in genere cum justificatione in specie, cum eam hominū peccatoris absolutionem esse dici. Iustificatio simpliciter est hominū absolutio à peccatorum pœnis, sive ille peccator sit, sive non sit. Quod si peccator est, & absoluitur; vel id aliena satisfactione factum esse dici potest, vel divinā gratiā ac clementiā: si verò peccator non est, proprio illius jure ac merito. Hoc modo neminem justificari coram Deo, utrique fatemur. In eorum verò, qui peccatores sunt, absolutione vos priorem modum, nos posteriorem amplectimur. Nam uterque simul consistere non potest. Itaque quemadmodum condemnare in genere, non est hominem

innocentem poenā addicere, sed tantum reum, siue sit nocens, siue innocens: sic iustificare in genere, non est hominem peccatorem absolvere, sed tantum hominem; licet illic innocentem damnare sit nefas, hic nocentem absolvere, illi iudici, qui de suo agit jure, non sit nefas, imo per sepe maximam clementiae laudem contineat. Quanto ergo rectius Socinus, qui justificationem simpliciter consideravit, & in ea exprimenda nihil pro concessio, quod ab adversario non concedatur, sumsis. Itaque vides, quā merito dicas, Socinum ista, quæ plana & aperta sunt, occultare, & verbis ambiguis intricatisq; lectoris intelligentiam subdole morari. Tu potius ea, quæ plana & aperta sunt, meriti Christi, & fidei illud apprehendenti mentione obscuras: & intempestivè nunc illa addis, cum nondum de causis justificationis queramus, sed, quid in genere justificatio sit, exponamus.

Quod verò ad justificationis causas attinet, primò reprehendit Socinum, quòd causam & justificationis rationem ex ipsorum sententia afferens, omiserit Christi obedientiam activam; & passivam tantum, ut ille vocat, expresserit. Atqui hoc ideò fecit Socinus, 1. quia Evangelici isti, cum quibus Socino res est, hoc est, Calviniani, solius satisfactionis Christi per sanguinis fusionem, ut plurimum meminisse solent, cum causam justificationis nostrae coram Deo assignant, & fidem iustitiam definiunt. 2. quòd alterutra causa sufficiat: imò utraque consistere simul nequeat. Si enim Christus pro omnibus peccatis

peccatis nostris, & prateritis, & presentibus, & futuris, morte sua satisfecit; nihil opus est, ut pro nobis justus fuisse dicatur: & vicissim, si Christus pro nobis justus fuit, sic ut ipsius justitia nobis imputari queat; nullus relictus est locus satisfactioni per pœnarum solutionem. Vbi enim peccatum non est, ibi nec pœna locum habere potest. De locis Rom. 5. 19. & Esa. 53. 5. que citas, ad probandam imputationem obedientie Christi activæ & passivæ, inferius erit agendi locus.

Deinde dicit, Socinum formale justificationis involvere, quia justificationem per id, quod Deo accepti sumus & grati, exprimat. Forma inquit justificationis est, non tantum Deo acceptum esse, sed potius absolvi à peccatis, & horum remissionem adipisci. Quid est de verbis litigare si hoc non est? An qui absolvitur à peccatis, Deo gratus & acceptus non est? & contrà, qui Deo verè gratus & acceptus est, an à peccatis non absolvitur? Tu ipse sequenti statim pagina 112. absolutionem & in gratiam acceptationem, pro eodem usurpas. Porro, si justificationis nostræ formale est, remissio peccatorum, quomodo illius causa esse poteris meritum & satisfactio?

Reprehendū etiam Socinum, quòd fidem vestram explicans dicat, eam esse, firmiter credere, nos propter satisfactionem, & sic propter Christum Deo esse acceptos & gratos. At, fidei obiectum primò non esse nostram acceptationem, sed potius Christi obedientiam. Unde, vi-

deri voluisse conquirere reprehensionis ansas, sed nullas invenire potuisti. Annon credere, nos propter Christi satisfactionem seu obedientiam Deo gratos & acceptos esse, includit etiam, credere Christum pro nobis satisfecisse & obedientem fuisse? Num ergo Socino brevius & concinnius loqui non licuit? praesertim quod, licet hoc posterius primò credere secundum vos debeamus, illud tamen precipuum & principale fidei iustificantis objectum vobis videatur. Adde, quod etiam ineptè loquari, cum istud, quod Deo grati & accepti simus, vras nostram acceptionem. Itaque falsum est quod subjungis, Socinum partim obscure, partim mutilatè sententiam vestram retulisse. Nec profecto erat, cur vestrae sententiae explicationem adhuc aliquot paginis diffunderes, quam omnes norunt.

In prima statim thesi. 1. contradictionem involvitur, cum dicitur, peccatorem gratuito absolvi, & tamen propter Christi meritum. Vbi meritum est, idque perfectum, ibi gratiae locus non est. Si ex merito, non ex gratia; alioquin meritum non erit meritum; si ex gratia, non ex merito; alioquin gratia non erit gratia. 2. Ineptè ista tria distinguuntur, quae in iustificatione contineri dicuntur, accusatum absolvere, pro iusto censere & pronunciare, tribuere testimonium & praemia. Priora enim duo idem sunt planè, accusatum absolvere, & eundem pro iusto censere ac pronunciare. Sic potius, si tria membra constitutere volebas, dicendum erat, 1. Hominem à re-

atu absol-

atu absolvere, & justum pronunciare. 2. ab-
pulis pœnis, peccatoribus debitis, liberare. 3.
præmia innocentibus debita tribuere.

*Thesis secunda & tertia mutuò sibi contradi-
cunt. In illa enim causam justificationis nostræ assi-
gnas Dei bonitatem, misericordiam, charita-
tem, gratiam, gratuitum favorem: sic ut nihil
Deum ad hanc misericordiam extimulârit,
præter miseriam nostram: In hac autem meri-
toriam justificationis causam inducî. Meritum
verum & perfectum superiora illa omnia penitus ex-
cludit. Ubi est misericordia, ibi non est jus ad evita-
dampnænam; ubi meritum plenum & perfectum, ibi
etiam jus plenum ac perfectum. Ubi justificatio fit
gratis, *σὺ γε δὲν*, dicente Apostolo, ibi non fit ex me-
rito; meritum enim tollit donum. Meritum habenti,
ut Apostoli verbum utamur, non tribuitur mer-
ces secundum gratiam, sed secundum debi-
tum.*

Porro, meritoriam justificationis causam esse di-
cî solam Christi obedientiam. At quomodo no-
bis potuit Christus obedientia sua justificationem
promereri, cum & ipse pro se obedientiam Deo Patri
suo debuerit; & una Christi obedientia infinitas ali-
orum hominum, ut sic dicam, obedientias Deo debi-
tas nullo pacto æquet? Causa, quam addis, quia ex-
tra Christum nulla sit salus, ad rem nihil perti-
net. Non enim ideo hoc dicitur, quod ille obedientia
sua justificationem meruerit; sed quod Deus non nisi
in Chri-

in Christum credentem, nec nisi per Christum iustificare velit. Quod iterum non ideo fit, ne Lex solvatur & destruat, (cū fidei in Christum promulgatio sit Legi, quatenus omnes peccatores sine discrimine damnat, abolitio: Novum enim Fœdus, in quo per fidem iustificantur homines, abrogat Vetus, in quo per operum merita:) sed quia sic Deo clementissimo summo cum nostro bono placitum est. Adde, quod non minus Lex solvatur, si non ille ipse, qui peccavit, sed alius ejus loco puniatur, nec quivis pro se obediat, sed alius pro alio: idq̃, tanto magis, si unus pro omnibus vel puniatur, vel obediat.

Obedientiam istam Christi dividū in activam & passivam; illā nostri loco Legem implevit, hac nostri loco punitus est. At cur puniti sumus in Christo, si Legem in Christo implevimus? quomodo Legem implevimus, si puniti sumus? Non videtis, alterutrum non tantū non requiri, sed etiam excludi obedientiam? Præterea, si Christi obedientia nostra fuit obedientia, Christi afflictio nostra pœna: quomodo ipsi Christo ista, quam præstitis, cum aliis in rebus omnibus, tum etiam ad mortem usq̃, eamq̃ crucis, obedientia tantum præmium apud Deum & gloriam conciliare potuit? An, si pro afflictione detur præmium, & quidem omnium maximum, non omnis ratio pœne tollitur? Quocirca Christi perpassiones non pœna fuerunt peccatorum, sed labores præmia antecedentes. Et, si pro obedientia alicui conferatur merces, quomodo ista obedientia alterius censeripossit.

test. quàm illius ipsius, qui pramium ac mercedem pro ea consecutus est?

Dicta Scriptura, quæ de Christi obedientia affirmata est, partim nihil de ea loquuntur, ut Math. 5. 17: partim eam meritoriam justificationis nostræ causam esse non dicunt, ut Rom. 5. 19: partim non tantum ad rem non faciunt, sed etiam contra te faciunt, ut Rom. 10. 4. ubi Christus dicitur esse finis Legis, in iustitiam vel justificationem omni credenti. Quibus verbis, (ut & antecedentia & consequentia demonstrant.) indicat Paulus, Christum alium iustificandi modum tradidisse, quàm Lex tradebat, & sic Christo adveniente Legem cessasse, & vim rigoremque suum, quem in damnandis vel iustificandis hominibus habuit, amisisse, contra quàm tu paulò antè volebas. Unde patet, ad justificationem obtinendam nullum opus esse meritis, nulla satisfactione, quam Lex exigebat; sed tantum fide, qua Evangelium contentum est. Similiter contra te facit, ultimus à te citatus Gal. 4. 4. locus, ubi dicitur Christus esse natus ex muliere, natus sub Lege. Si enim & ex muliere natus, id est, verus homo erat, & adhuc sub Lege natus erat, ipse servandæ legi pro se obstrictus fuit, ac proinde eam pro nullo alio, nedum pro omnibus, implere potuit. Subjicitur etiam, Christum eos, qui sub Lege erant, redemisse, quod nihil aliud est, quàm Legi illam servitutem & rigorem, quo omnes, qui peccaverant, sine discrimine damnabantur, sustulisse, & Iudæos in libertatem fidei vindicasse: quemadmodum

ex antec.

ex antecedentibus & consequentibus manifestè patet.

Quæ verò citas de passiva obedientia, seu pœnarum pro nobis à Christo susceptione, ea similiter ad rem non faciunt. De verbis Ef. 5. 2. 4, 5. Rom. 2. 24. quæ tibi etiam contraria sunt, infra agemus. 1 Ioh. 2. 2. dicitur Christus esse ἱλασμός pro peccatis nostris. Hunc locum quia infra nō citas, propterea nunc ad eum respondebimus. Dicimus, ἱλασμός nihil aliud hīc significare, quàm καθαρισμός seu expiationem. Greci enim iīq; sacri scriptores verbo ἱλάσκειν utuntur ad exprimendam Hebræam vocem kipper, quæ expiationem peccatorum significat. Nec obstat, quòd non simpliciter hic dicatur ἱλασμός ἁμαρτιῶν, sed interjecta particula περὶ. Hæc enim loquendi ratio manavit ex Hebræica consuetudine, quā verba regendi significationem habentia, quale est kipper, cujus radix est caphar, cum præpositione Hal vel Bead construuntur, quibus in Græca lingua respondet περὶ, vel aliæ similes particule. Hinc eodem sensu nunc occurrit phrasī ἱλάσκειν ἁμαρτίας, nunc, idē, aliquanto frequentius, ἱλάσκειν περὶ ἁμαρτιῶν. Nuspiam autem hæc vox à sacris scriptoribus de Deo usurpatur passivè, quasi ille placatus fuisse dicatur, & ex irato propitiū factus: sed semper vel activè, ut cū ipse dicitur ἱλάσκειν, expiare peccata; vel absolutè & intransitivè, ut deponentia multa apud Latinos. unde pro

De pro eo nunc ἵλαων εἶναι, nunc ἀφιεῖναι reponi-
tur. Vnde etiam ipse remittendi actus, utpote ex cle-
mentia profectus, nulla ejus habita ratione, quod ū,
qui remittit, ab aliquo placatus, aut ex irato propi-
tius factus fuerit, ἱλασμός dicitur, ut Psal. 130. 4.
Sirac. 5. 18, 20. Christus ergo ἱλασμός περὶ ἁμαρ-
τιῶν ideo dicitur, quod peccata nostra expiet, id est,
eorum reatum ac pœnas tollat, & sic efficiat, ut De-
um propitium ac faventem semper experiamur. Ad
peccatorum autem expiationem non opus est pœna-
rum solutione: imò ideo peccata expiantur, ne pœnas
pro iis pendere sit necesse. Nec tantum pœnarum so-
lutione opus non est, sed nec placatione quidem divi-
ni numini, ut scilicet ex irato propitius fiat; cum sa-
pè ideo tantum peccata expientur, ut numen propiti-
um esse porro pergat; nec ut iras deponat, sed ne con-
cipiat. quod in omnibus illis expiationibus accidere
necesse est, quas ipse Deus præscripsit ac constituit;
qualis vel imprimis est expiatio, quæ sit per Christum.
Apertissimè istud docet posterior locus apud Iohan.
cap. 4. in quo eadem extant verba, ubi Deus tūc,
cum filium suum in mundum misit ἱλασμόν περὶ
ἁμαρτιῶν, dicitur nos dilexisse; idq̃, tanquam cer-
tissimum admirande ejus erga nos charitatis argu-
mentum adducitur. Num ergo ū, qui tantopere dile-
xit, ut placaretur iis, quos dilexit, opus habuit? Vno
igitur tempore eosdem & impensè amavit, & capi-
tali odio persecutus est? Quocirca Christus dicitur
ἱλασμός

ἱλασμός, quatenus in cœlis manens, noster est ad vocatus apud Patrem, ut istic additur. quo etiam sensu Heb. 7. 25. dicitur pro nobis intercedere, & 9. 24. dicitur vultui Dei pro nobis apparere, & cap. 2. 17. peccata nostra ἱλάσκει, hoc est, expiare. Loquitur enim illic de expiatione, quam nunc Christus in cœlis degens, tanquam summus Pontifex noster, peragit, (quemadmodum textum inspicienti cuius patet) Christus autem in cœlis apud Patrem degens, non aliter peccata nostra expiat, quam quatenus suprema sua potestate, sibi à Patre concessa, nostram salutem procurat, uniceq; operam dat, ne peccatorum nostrorum pœnas demus. Unde etiam in infirmitatibus nostris, ne propter eas succumbamus, & in æternum pereamus, auxilium nobis opportunum ferre solet.

Quod verò in fine addū, vos Christi passiones nuncupare passivam obedientiam, istud sententiam vestram evertit. Si enim Christi passiones rationem obedientie habent, rationem pœnæ habere non possunt. Obedientia enim virtus est; pœna autem propter inobedientiam infligitur.

In quarta thesi dicis, offerentem justificationis causam ex parte Dei esse verbum & sacramenta; apprehendentem ex parte nostri esse fidem. Per sacramenta nobis offerri justificationem, (nisi quatenus pars sint officii nostri, quo pacto & per fidem nobis justificatio offertur) nuppiam cessatur Scriptura. Per verbum autem justificatio non aliter

nobis

nobis offertur, quàm quatenus nobis sub certa conditione à Deo promittitur, nempe, si & promissioni istì firmiter credamus, & illius causa peccatis imposte-
rum valedicamus, novamq; vitam divinì præceptis conformem instituamus, quod cum facimus, vivam fidem habere dicimur. Hinc verò apparet, quàm fallax sit ista vestra fides, quæ non feratur in ipsam promissionem justificationis, eiq; acquiescat, sed in Christi meritum & satisfactionem. Scire equidem vellem, quo pacto homines ab initio Evangelii fidem salvificam habere potuerint, atq; adeò ipsi Christi discipuli, qui Christum moriturum non putabant, tantum abest, ut eum morte sua Deo satisfacturum crederent? Quid aliud tùm à Christo audiebant, quàm promissum remissionis peccatorum, appropinquantis regni cælorum, & præceptum pœnitentiæ, sub quo alia omnia comprehenduntur pietatis præcepta? Patet etiam, quàm ineptè Meisnerus fidem vocet causam instrumentalem, qua justificationem apprehendamus & recipiamus. Fide enim, seu per fidem, justificationem à Deo consequimur, non verò eo pacto, quo Meisnerus vult, apprehendimus: sed promissionem potiùs justificationis, si ita placet, fide apprehendimus ac recipimus. Patet deniq; quàm falsò (qui error ex priora consequitur) fidem, quæ virtus aut opus est, justificare neget, sed tantùm quæ justificationem apprehendat & recipiat. Quid magis perversum, & sacrilegum adversum dici potuit? Parum vobis fuerat, omnes reliquas virtutes & pia opera à comparanda nobis

salute

salute excludere, nisi etiam ipsam in Deum fidem, virtutum omnium matrem atq; reginam, de suo solio deturbatam, tam sœdâ ignominia notâset. Cur igitur tantû laudibus ac præconiis in sacri literis celebratur; si ea parte, quâ virtus est, id est, quâ omnem laudem commendationemq; meretur, nihil ad Dei gratiam justificationemq; comparandam conducit? nec enim accipere beneficia, sed dare, in rebus præclaris & laude dignis reputatur. Quid? etiam insulsa planè, & sibi ipsi repugnans est hæc vestra sententia. Aut enim fidem instar manus esse vultis, qua munus apprehendimus; aut ipsam apprehensionem muneris; aut ejus dationem; aut deniq; adeptionem. Si primum, utiq; fides, quâ est id quod est, nempe virtus & bonum opus, justificationis causa erit, non secus ac manus, quâ manus est, causa est accepti beneficii. Si secundum, fides justificabit quâ est opus, cum apprehensio muneris sit opus. Si tertium, non in nobis, sed in Deo fides habebit locum. Si deniq; quartum, fides non officium nostrum erit, sed præmium.

Quid autem ad rem faciunt ista, quæ citas, Scripturæ dicta, Ioh. 1. 12. Gal. 3. 27? In quorum priore dicuntur quidam Christum recepisse; in posteriore dicuntur illi, qui baptizati sunt, Christum induisse? Num Christum induerè, aut recipere, significat vel meritum ejus, vel gratiam per meritum partem apprehendere, & sibi applicare? At hoc tibi non concedet nisi qui fidem eo modo, quo vos, perversè prorsus intelligis. Fidem enim non tanquam conditionem ad

dipiscenda

discipendae justificationis consideratū; sed tanquam instrumentum, vel manum, qua justificationem jam existentem & paratam apprehendamus, & recipiamus, quasi justificatio re ipsa jam extet, antequam nos credamus, & ad Deum convertamur. Fidem ergo nostram justificatione posteriorem facitū; & sic non tantū bona opera, sed etiam fidem ipsam, à comparanda nobis justificatione excluditū.

Nullum munus, inquit, prodesse potest, nisi accipiat. Hinc fide opus est, si hujus gratiæ (id est justificationis) participes reddi volumus. At, fide munus aliquod accipi quū unquam auditū? Apage cum tali muneris acceptione, quæ fiat credendo. Quid enim opus est me credere quod accipio? Munus ergo verè accipere, & illud fide accipere, pugnantiæ sunt. Porro munus istud, quod credendo à nobis accipi vultū, tale est, ut nec accipi eo pacto, quo vultū, à quoquam possit; nec, si posset, ut hoc pacto accipiat, quidquam opus esset. Quomodo enim justificatio, quæ in nuda Dei ipsius circa nos actione ejusque effectu consistit, tanquam res aliqua subsistens à nobis accipi & apprehendi potest? Num justificatio similis pecuniæ est, quæ ab uno ad alium transferri queat? Quid verò opus est ut accipiat, cum eo ipso, dum nos Deus justificat, id est, liberos à peccatorum reatu aut pœnis facit, justificatio jam nostra sit, seu illius acceptio in ipsa datione, ut ita dicam, consistat? Sed demus, illud & posse, & debere isto, quo vultū, pacto accipi; num id credendo fiet? At si justificatus jam sum,

quid opus est, ut id credam? Si verò non sum, quomodo me iustificatum esse credere debeo?

Fides, qua verè iustificamur, Meisnere, non rem circa nos peractam respicit; sed futuram: nec rei ipsius apprehensio est; sed promissionis: nec promissionis absoluta; sed conditionata. Vnde etiam non nuda debet esse promissionis apprehensio; sed efficax, & cum conditionis præstatione, ut sic dicam, conjuncta. Quàm levi labore velletis desungi, Meisnere, & exerta tantùm manu justificationis præmium, alieni meriti ac sudore partum, capere! Non ad eò in proclivi, ut putaretis, sita est justitiæ illa corona. Certandum est, currendum est, sudandum est, abjicienda sunt omnia peccata, crucifigenda caro cum affectibus & cupiditatibus, imitandus est Christus, imitandus est Paulus, si quis in illa cœlestis vocationis meta consistere, & illud immortalis vitæ brabeum referre desideret.

Aù, fidem esse fiducialem meriti Christi apprehensionem, qua ejus obedientiam pro hominibus præstitam non tantùm in genere credimus, sed nobis etiam in specie, & cum certa fiducia applicamus. Atqui, Meisnere, qui in genere firmiter credit, Christum pro omnibus hominibus obedientiam præstitisse, illis & salutem promeritum esse, & ipsorum debita penitus dissolvisse: fieri non potest, quin simul etiam credat, istud idem ad se quoq; pertinere. Imò prior illa fides est longè, quàm hæc posterior, major & plenior, quippe quæ posteriorem istam, tanquam totum partem, prorsus includat.

An ve-

An verò ista fides verè sit fides, aut fiducia, infra;
cùm de fide agemus, videbimus. In Evangelio, ut hìc
scribi, revelatum id esse, quod vos credendum esse di-
citis, falsum est. Quocirca ista vestra fides admodum
est infida, quæ in id tendit ac dirigitur, quod non ran-
tùm in Evangelio revelatum non est, sed etiam cujus
contrarium est revelatum.

In quinta thesi explicat causam justificationis
formalem, quam dicit esse peccatorum remissio-
nem propter Christi meritum: quod dum dicit, i-
pse sibi contradicit. Vbi enim est meritum, & solutio
plena, ibi remissioni nullus est locus. Non simpliciter
autem dicit, propter Christi meritum, sed fide ap-
prehensum, & sic nobis imputatum. Quid vero
ista apprehensione opus est, si debita jam penitus sunt
dissoluta? Num ista apprehensio vim solutioni aut
pretio ullam conciliat? Parum refert, ut solutionem
nos apprehendamus, dummodo creditor eam appreh-
endat.

Peccator est filius iræ, inimicus Deo, reus
æternæ damnationis. Ita est, quandiu in peccatis
manet, nec ea relinquit. Ab his pœnis, agendo &
patiando liberavit nos Christus. Fateor: sed
non merendo, nec satisfaciendo, eo quo vobis placet
sensu. Quæ de acceptione muneris hìc dicit, ad ea
paulò antè responsum est.

At, hominem, quando vult justificari &
abfolvi à pœnis, quas per peccata meruit, tùm
bona opera interponere non posse, quum nul-

la habeat; & si quæ habeat imperfecta sint, & alias debita. *Falsum est, hominem, qui justificari velit, bona opera interponere non posse, imò non debere. At nulla habet, inquit. Si nulla habet, nec justificabitur. Iustificatio enim nec incipit sine fide ac pœnitentia; nec durat sine fidei pœnitentiæq; fructibus atque effectû. At imperfecta sunt. Quid tûm, quando Deus pro ineffabili sua benignitate iis vult esse contentus? Alias sunt, inquit, debita. Imò verò non alio sine debentur, quàm ut à peccatorum pœnâ liberi simus. Licet autem nemo perfecta opera interponere, nec Deo pro peccatis suis, nisi eterna damnatione, satisfacere inq; ipsius iudicio consistere queat; falsum tamen est quod addi clamare Scripturam, necesse esse, ut λύτρον illud infinitum & æquivalens Christi mediatoris homo apprehendat, & sic, illi merito Christi imputato, justificetur, & à pœnis absolvatur. Clamat enim Scriptura, nos non ullis meritis, sed solâ Dei gratiâ & clementiâ justificari atque salvari, interveniente nostra fide et pœnitentiâ, seu, ut Apostolus loquitur, per lavacrum regenerationis & renovationis Spiritus sancti, quod nihil aliud est, quàm vitâ novâ, & à peccatorum sordibus repurgatâ. Ideo etiam hæc asseverari vult Apostolus, ut curent bonis operibus præstare, qui crediderunt Deo. Hæc, inquit, sunt bona & hominibus utilia. λύτρον illud, seu redemptionis pretium, quod Christus dedit, non ipsius sunt propriè vel facta, vel perpassiones, sed ipsius est anima, vel ille*

vel ille ipse. qui eatenus se dedit, quatenus seipsum in mortem impendit, & animam suam profudit: non ut verè pœnas peccatis nostris debitas subiret, quas non subiit, nec subire debuit, imò nec potuit; sed ut nos ex servitute peccati & mortis æternæ liberaret. Nec istud pretium Deo dedit: sed Deus id dedit, & per illud nos sibi emit, & ex Diaboli peccatiq; servitute ereptos in libertatem vindicavit. Christi autem facta & perpassiones esse infinitum quidpiam, & æquivalens debita ab omnibus obedientiæ & pœnæ manifestæ falsitatis est. Debere nos etiam istud λύτρον, seu Christi meritum ita apprehendere, ut meritum istud infinitum, & tum officio nostrum omnium, tum pœnæ æquivalens credamus; tam hoc verum est, quàm meritum istud in rerum natura extare: quod licet extaret, non magis nostrum credendo, quàm non credendo fieret. Vnde porro imputatio istius meriti jam per se ruit, & tandem etiam, quæ per istam meritum imputationem contingat, justificatio.

Hæc autem omnia, quæ dixisti de isto λύτρον, de illius apprehensione per fidem, imputatione, justificatione; inde profecta, Apostolum complexum esse aureo illo aphorismo Rom. 3. ver. 24. justificati gratis, ipsius gratiæ, per redemptionem, quæ est in Christo Iesu; tam falsum est, quàm iste aphorismus verè aureus est. Quomodo enim hoc dicto justificationem, quæ per plenam solutionem satisfactionemq; fiat, complecti potuit Apostolus, in quo aperte dicit, nos justificari gratis? Quomodo alieno merito,

si propriâ Dei gratiâ? An quia in illo fiat mentio redemptionis in Christo Iesu? At cur redemptionem istam non sic explicas, ut cum gratuita justificatione possit consistere? cur propter redemptionem tolli gratiam? Atqui ista redemptio, teste eodem Paulo, peccatorum est remissio, Ephes. 1. 7. Coloss. 1. 14. Num ergo peccatorum nostrorum solutio, ea q̃ plena, intervenit, ut consequeretur eorum remissio? Quis talem remissionem fando audivit unquam? Hæc peccatorum remissio, quia & ingentem liberationem continet, nimirum ab obligatione & reatu æternæ mortis, & liberationem talem, quæ magno impendio consistet, fusione nempe sanguinis Filii Dei. propterea merito redemptio vocatur. Impendium autem istud non cum in finem factum est, ut Deo pœnas Christus pro nobis propriè loquendo penderet: sed longè alias ob causas, propter quas sapientissimo Dei consilio peccatorum remissio sine Christi sanguine nobis non debuit contingere, quæ de re aliâ erit disferendi locus.

In sexta thesi dicit, justificationem nostri duo complecti: absolutionem à pœna, & acceptance in gratiam ad vitam æternam. Illam nobis contingere dicit, dum imputatur nobis passio & satisfactio Christi: hanc per imputationem obedientiæ Christi Legi præstitæ. At verd, Meisnere, si Christi justitia nobis imputatur, quid opus est, ut imputetur satisfactio pro pœna? Et vicissim, si imputatur satisfactio pro pœna, quâ omnia nostra peccata, & commissionis, & omissionis, ablata sunt,

sunt, quid opus est ut imputetur justitia? Annon alterutra imputatio prorsus sufficit; imò altera alteram perimit?

In septima thesi agit de fine justificationis, & ait, Deum & justitiam & misericordiam luculentè in ea manifestasse. Imò verò nec justitiam, nec misericordiam manifestavit, si vera est vestra sententia. Non justitiam, quia innocentem propriè punivit. Innocens autem non nisi injurià puniri potest: nec misericordiam, quia jure suo non cessit, sed totum jus suum persecutus est. Locus Rom. 3. 25. huc non pertinet.

Expositâ suâ de justificatione sententiâ, quæ, ut vidimus, meriti contradictionibus referta est, ostendere conatur, eam bonorum operum studium non impedire, sed promovere. 1. Ex gratia justificamur, inquit, ideoq; grati sumus, & Deo pareamus, ne illa gratia excutiat. At quomodo ex gratia justificamur, si Deo plenè satisfactum est, nec is vel tantillum de jure suo remisit? Et ut ex gratia justificemur, quomodo ista gratia ingratitude & inobedientiâ excuti poterit, si pro ea satisfactum sit? Nonne si ego Christi meritum firma fide apprehendero, Christi meritum mihi imputabitur? An verò Christi meritum non erit instar omnis meæ gratitudinis & obediencie, imò infinitis partibus majus? Quod si tamē gratus à nobis animus, & ut Deo pareamus, requiritur, quo pacto sola meriti Christi apprehensione & imputatione justificabimur?

2. Propter Christi meritum & satisfactionem justificamur. Quare abstinendum erit à flagitiis, quum tam caro pretio constiterit nostra redemptio, & pro peccatis satisfactio, quæ ipsa si cumulentur, Christus denuo crucifigitur. Si propter meritum & satisfactionem Christi justificamur, & jam Deo plenè persolutum est, quod ei à nobis debebatur, quid adhuc nos pietate & boni operibus maceremus? Iam nec Deus nos jure punire, nec ab æterna vita jure excludere potest. Caro pretio constitit nostra redemptio, & pro peccatis satisfactio: tantò meliùs. Non enim nobis libertas, & à peccatorum pœnis immunitas eripi, aut denegari ullo pacto poterit. Sed Christus iterum crucifigitur, si nos flagitia cumulemus. Atqui etiam pro hoc ipso satisfactum plenissimè est, & ego, apprehensà per fidem Christi justitià, censebor nihilominus esse justissimus.

3. Per fidem justificamur: sed per veram; non hypocriticam: per vivam; non mortuam. Vera autem & viva non est, nisi per charitatem efficax, & cum pietatis studio conjuncta sit. Si ita se res habet, Meisnere, ergo ad justificationem adipiscendum necessaria est charitas, & pietatis studium. Ita est, inquires: sed non tanquam salutu ac justificationis adipiscendæ causa & conditio; verum tanquam necessarium fidei consequens. Atqui, Meisnere, implicat hoc contradictionem, statuere charitatem & pietatis studium, fidei necessarium consequens

consequens, si charitas & pietatis studium non simul
statuatur esse conditio & causa adipiscendæ salutis.
Nulla enim alia ratione fides sincerâ charitatem &
verum pietatis studium in nobis excitare & produ-
cere potest, quàm si credamus, nos sine charitate &
pietate iustificatum non iri; si verò eâ pradii fueri-
mus, iustificatum iri, & vitam æternam adepturos
esse. Hoc nisi credamus, fides, quæcunque tandem ca-
gitari potest, charitatem & veram ac solidam pieta-
tem in nobis non pariet. Iam verò istud credere, quid
aliud est, quàm charitatem & pietatis studium pro
conditione & causa adipiscendæ salutis agnoscere?
Ista porro vestra fides adeò est à producenda sincera
charitate & pietate aliena, ut, si vera & viva fides
non est, nisi quæ per charitatem efficax, & cum studio
pietatis conjuncta sit, ista vestra fides vera & viva
fides esse non possit. Quid enim cum pietate & vera
vitæ sanctimonia commune habet, credere Christum
pro omnibus peccatis tuis, & præteritis, & futuris
plenè satisfecisse, tibiq; obedientiâ suâ vitam æter-
nam ita promeritum esse, ut tua pietas & obedientia
ad iustificationis adeptionem nihil planè conferat,
illud solum firmiter credere satù superq; sit? Explica,
quæso, Meisnere inter hanc fidem, & ardens pietatis
studium, necessarium ac indissolubilem nexum. An-
non potius ista fides sic est comparata, ut pietatis stu-
dium, si non penitus tollat, saltem valde solvat & de-
bilitet? Aut ergo, Meisnere, dicere non debes, nos fide
iustificari vivâ, per charitatem efficaci, cum studio
pietatis,

pietati, eoq; serio, non oscitante, coniuncta; aut fidem istam tuam debes abiicere. Adde, quòd, si id agnosci, nos per fidem non mortuam, sed vivam iustificari; agnoscere etiam debeas, nos non sola fide ab omnibus operibus seiuncta, sed cum operibus coniuncta, iustificari. Iacobus enim, cuius solius hæc phrasis est, fidem mortuam eam intelligit, quæ nobis nihil prodest, nec iustificandi ullam vim habet, adeò ut cum dicar, fidem sine operibus esse mortuam, nihil aliud sibi velit, quàm fidem sine operibus non iustificare. Ideo exempli allatù ostendit, hominem non tantùm fide, sed etiam operibus iustificari, & tandem, argumentum hoc concludens, addit: Quemadmodum enim corpus sine spiritu mortuum est, sic fides sine operibus mortua est. Quodsi ergo bona opera fidei animam, vitam, id est, vim iustificandi largiuntur; profectò non magis à producenda iustificatione excludi possunt, quàm spiritus hominì ab humanarum actionum effectione atque causa.

4. Iustificatio est peccatorum remissio, & in gratiam Dei acceptatio, quæ cum mortalibus & regnantibus peccatis consistere nequit. Hæc si denuo committas, mox gratiam Dei, & concessam veniam amittes, & æternæ damnationis reatum attrahes. Videmini, Meisnere, sæpè nihil pensi habere, etiamsi vobis ipsis contradicatis. Si enim peccatorum remissio cum peccatis mortalibus & regnantibus consistere nequit, sic ut eam peccata ista tollant; annon vicissim ab istis peccatis abstinencia,

tia, eorumq; fuga, ad peccatorum remissionem, si non
 parandam, saltem perpetuò conservandam ac persi-
 ciendam pertinebit? Contrariorum enim contraria
 sunt effecta. Et, si sola fides ab operibus sejuncta
 ab amissione gratie divinae nos tueri non poterit,
 quomodo sola sine boni operibus nos servabit? Quod-
 si autem sola fides, qua meritum Christi apprehendi-
 mus, sine bonorum operum auxilio nos servat; quo-
 modo dicere potes, peccati regnantibus & mortali-
 bus gratiam divinam amittit? Adde, quòd peccata re-
 gnantia & mortalia tibi sint quivi actus vitiosi non
 prorsus involuntarii, ut alibi vidimus. Num ergo to-
 ties remissione peccatorum excidimus, quoties actum
 talem committimus? Vultis autem illos creberrimè
 ab unoquoq; committi. Quomodo igitur amissam
 gratiam recuperamus? Apprehensione meriti Christi.
 Quid igitur attinet, si ego gratiam istam amit-
 tam, si non amittam, id est, si peccem, si non
 peccem, dummodo meriti Christi apprehensione divi-
 nam gratiam & peccatorum veniam recuperare
 semper possim?

5. Iustificamur, ut glorificetur Pater no-
 ster cœlestis, quod fieri nequit absq; bonis o-
 peribus: & ut pacem habeamus in conscien-
 tia, quæ nulla est, ubi peccata regnant. Pecca-
 ta ergo relinquemus, non justificationis causa, sed ut
 glorificetur Pater, utq; pacem habeamus in conscien-
 tia. Iustificationis isti sunt fines, inquit. Quid
 tùm? At possunt etiam esse, revera q; sunt, bonorum o-
 perum

perum fines. Immediatè, inquires, & necessariò ex justificatione consequuntur. *Aur ergo fines isti sine boni operibus esse possunt; aut justificatio sine iis esse non potest. Si prius, nihil concludet Meisnerus, & sibi ipsi contradicet. Si posterius, aut bona opera inter causas & conditiones aliquas justificationis numeranda sunt; aut non sunt. Si sunt; habemus quod volumus. Si non sunt; quo nexu cum justificatione coherebunt, ita ut ea justificatio indissolubili vinculo secum trahat, necessariòq; in nobis producat? Adde, quòd si per se ad glorificationem Dei & pacem conscientie nostræ requiruntur bona opera, etiam ad justificationem per se, non ex accidenti, requirentur: siquidem justificationis isti sunt immediati ac necessarij fines. Miror autem, quo pacto Meisnerus, si placitum suum consentanea loqui velit, dicere sit ausus, conscientie pacem nullam esse, ubi regnant peccata? Num ergo conscientiam vel maximè regnantibus peccatis pacare non poterunt Christi merita? num ad salutem satù non erit, illa tanquam sacram anchoram apprehendere? Adeòne in Christi meritum injurius es, ut in illo majorem vim non agnoscas ad pacandam conscientiam, quàm in quibusvis peccatis ad turbandam? Porro glorificatio ista Patrù nostri cœlesti, de qua loquitur Christus Math. 5. 16, cujus verba hîc citat Meisnerus, nihil pertinet ad justificationem nostram: quippe quæ non ex justificatione nostra oriatur, sed ex bonis nostris operibus ab aliis hominibus conspectu, & per illa ut Deum glorificent incitatu.*

etati. Vnde apparet, quàm malè argumentetur ab hac glorificatione Dei ad illà, quæ ex justificatione nostra oritur: cum illa non à nobis ipsis, sed ab aliis; ista verò non ab aliis, sed à nobis ipsis fiat, qui justificamur.

II. De bonis operibus.

DVo, inquit, doctrinæ nostræ capita recenset adversarius. Si per istam doctrinam intelligis solam doctrinam de operibus, verum est, Socium duo tantum capita recensere: Sed si intelligis totam de justificatione doctrinam; non duo, sed quatuor illius capita recenset, quorum unumquodq, vere pietatis studium impedit. 1. Satisfactio & meritum Christi. 2. bonorum operum à causis justificationis exclusio. 3. bonorum operum extenuatio, ita ut dicatis, hominem Christi fide & spiritu præditum magis conari, quàm revera bene agere, seu conatum ejus ac piè vivendi studium effectu suo plerumq; carere. 4. fidei, quæ sola justificamur, erronea explicatio. Quæ doctrinæ vestre capita ita sunt comparata, ut unumquodq, sigillatim, nedum omnia conjunctim, Christianæ pietatis studium vehementer impedian: adeò ut verissimè dixerit Socinus, mirum videri posse, si quis illa amplexus vitam homine Christiano verè dignam ducat. Verùm consideremus nunc ista duo doctrinæ vestre de bonis operibus capita, secundum nempe & tertium, de reliquis duobus posthac acturi.

I. An

I. An bona opera sint justificationis & salutis nostræ causa?

Censes igitur, *Meisnere*, bona opera ad nos justificandos nihil pertinere, nec ad id præstandum ullo modo concurrere. Quæ verò hic latet, *inquî*, falsitas, aut quæ absurditas? Annon Apostolus ipse perpetuò opponit Legem & Evangelium, fidem & opera, gratiam & meritum? Opponit quidem ista *Paulus, Meisnere*, sed non eo pacto, quo tibi visum est; non quatenus Lex quidem opera requisiverit ad justificationem, Evangelium autem nulla requirat; sed quatenus Lex perfecta requisiverit opera, sic ut eorum vi ac merito quispiam justificari debuerit; Evangelium autem talibus operibus contentum sit, qualia vera fides in Christum, & spes immortalis vitæ, in unoquoque, producere queat, nempe, ut secundum spiritum, non secundum carnem ambulet. Hoc ergo pacto fides & opera apud Paulum opponuntur. Quodd verò gratiam & meritum similiter opponi dicas, hoc nos non ferit, sed te ipsum. Neque enim nos dicimus, ad justificationem requiri meritum, qui unâ cum Paulô opera, quorum vi ac merito justificemur, excludamus: Sed tu meritum justificationis nostræ causam unicam esse statuis. Licet enim non nostrum meritum id esse dicas, sed alienum; non minùs tamen alienum, quàm nostrum cum divina gratia pugnat, eamque tollit.

Annon, *inquî*, docet Paulus, quodd justificemur

cenur sine operibus legis, quum alias gratia non sit gratia? *Rectissime.* Opera legis excludi debent à justificatione. Qualia autem opera lex requirebat? Qui fecerit ea, homo vivet in eis. & maledictus omnis, qui non manserit in omnibus, quæ scripta sunt in libro legis. Ex hi enim ipsius legis verbis patet, requiri in eis ab hominibus, si justificari & maledictionem effugere velint, ne ullum Legis mandatum unquam transgrediantur. Itaq; perpetua, nec ullo peccato interrupta toto vitæ tempore obedientia, sunt legis opera. Hec sub Evangelio ad justificationem non requiruntur, sed requiruntur opera fidei, ut si dicam. Atq; hoc, non alio pacto, Iacobus cum Paulo conciliari debet, cum ille nos ex operibus, non ex fide tantum, justificari dicit; hic verò fide, sine operibus. Iacobus enim non legem, sed mores vitiosos; Paulus autem non hos, sed Legem ejusq; rigorem oppugnabat. Itaq; ille de operibus, qualia in Christianis requiruntur; hic verò qualia in lege requirebantur agit. Imò tu ipse indicas, Paulum de operibus plenè ac meritoriè agere, cum ei gratiam opponas. Gratia enim non aliis, quàm talibus opponi potest; & ista tantum efficiunt, ne gratia sit gratia.

Neq; hic, inquit, valent ullæ operum distinctiones, quia perpetua est apud Paulum oppositio; non ex lege, non ex operibus, non operando; sed ex Evangelio, per fidem, credendo justificamur. Adhibendam hic esse operum distinctionem, ipse Paulus docuit, qui se de operibus legis

loqui aserit, qui opera, gratiæ opponat, qui operanti mercedem secundum debitum dari, non secundum gratiam imputari aserit, qui credentem, ac proinde multum bonis operibus ornatum nihilominus operanti opponit, imò ei opera denegat. Docet ipse scopus Pauli, qui non id ostendere vult, ad justificationem non requiri, ut pie in posterum vivamus, ut peccato moriamur, ut secundum spiritum ambulemus: hoc enim Pauli doctrinæ penitus repugnaret: sed non requiri id, quod requirebat Lex. Itaq; ad intelligendam Pauli mentem nulla alia re opus est, quam ut sciamus, quid Lex ab hominibus justificandis requirerit: hoc autem non erat, ut illi, etiamsi antehac graviter peccassent, imò & impii fuissent, Deo in posterum crederent, & quantum ista fide consequi possent, obedirent, atq; à peccatis desisterent; sed, ut jam dictum & ostensum est, ne ullum unquam legum mandatum transgrederentur. Inde factum est, ut Paulus Abrahamum ex operibus justificatum fuisse neget; Iacobus autem aserat: nempe, quia ille opera intellexit, quæ gloriatiōi dant locum, id est, justificationem mererentur; hic vero ea, quæ ex fide Abrahami profecta fuerunt, quorum erat maximum & prorsus singulare, quod Isaacum obtulerit. Adde, quòd si Paulus quævis bona opera à justificationis causis excluderet; non tantum universæ doctrinæ Christianæ, quæ secundum pietatem est, eamq; unice urget ac promoveret, sed etiam sibi ipsi adversaretur: quippe qui in hac ipsa epistola doceat, nos, si peccato serviamus, morituros, si iustitiæ, victuros. quomodo

ergo iustitia & obedientia non erit conditio adipiscende salutis? Est conditio, etiam causa? Ait Paulus, nullam esse condemnationem iis, qui in Christo Iesu non secundum carnem, sed secundum spiritum ambulant, impleri in illis justificationem legis: tam quo pacto non secundum carnem, sed secundum spiritum ambulare non erit causa & medium evitande condemnationis, & adipiscende justificationis? Ait, nos, si secundum carnem vixerimus, morituros, si vero spiritu actiones carnis mortificaverimus, victuros; & tamen, quemadmodum secundum carnem vivere mortis, sic spiritu actiones carni mortificare vite non erit causa? Quid ego hic plura vel ipsius Pauli, qui alibi pietatem habere promissionem & presentis & future vite, ipsumq; sermonem fidelem esse, & omni receptione dignum asserit, vel totius scriptura dicta recenseam, quae docent, nos propter iustitiam & obedientiam Deo sic gratos & acceptos esse, ut nos iustificet, peccataq; nobis remittat, & vitam aeternam nobis daturus sit? Vix ulla est in sacrae literae pagina, in qua hoc scriptum non occurrat. Annon Christus secundum uniuscuiusq; opera iudicaturus est? annon ipse bona opera, & imprimi opera charitatis pro causa aeternae piorum felicitatis commemoraturum se dicit? Et profecto quid est, quod magis hominem Deo commendare, & gratum efficere possit, quam si non solum ipsius promissis firmiter credat, in quo fides est; sed etiam sic ei confidat, sic ex eo pendeat, ut ei se regendum ac gubernandum

bernandum tradat, totusq; in eo sit, ne ipsum ullo peccato offendant? in quo bona opera sunt: ut qui hoc negent, non tantum sacras literas, sed ipsam rerum naturam quodammodo inversum ire videantur.

Ratio, quam affers, distinctionem operum nulum hic locum habere, quia apud Paulum perpetua est operum & fidei oppositio, falsa est, si quævis opera intelligas; falsa, imò tibi contraria, si tantum certa. Falsam autem esse, si quævis opera intelligantur, ex superioribus patet, cum alibi, ut vidimus, ea dicat, quæ ostendunt, nos per opera iustificari, & servari. quale & illud est, cum docet, in Christo Iesu nihil valere, nisi observationem mandatorum Dei; nisi novam creaturam; nisi fidem, sed per charitatem efficacem, hoc est, cum charitate & bonis operibus coniunctam. Vnde etiam apparet, Paulum, cum solam fidem nominat, eiq; justificationem tribuit, sic eam accipere, ut ejus effecta includat, non secus ac cum dicimus, arborem vel agrum hominem alere. Non enim sola arbor sine fructu, ager sine proventu hominem alit, sed quatenus fructus & segetes producit; sic fides, quatenus ex se uberrimam fructuum justitiae messem profundit, nos servat & iustificat.

Respondurus ad nostram rationem, quòd, si bona opera ex causis justificationis excludantur, studium bonorum operum hac ratione inhibeat, ais, antiquam hanc esse cantilenam, ipsis Apostolis objectam, Rom. 6. v. 1. Vnde potius concludi vis, vestram istam doctrinam esse Apostolicam, nostram

nostram verò hæreticam. *Verum quidem est, Meisnere, hoc illi fuisse objectum, sed alia ex causa & occasione; quemadmodum ipsa Pauli verba, quæ citas, indicant, nempe ex eo, quòd docuerint, hominem justificari ex Dei gratia, non verò ex operum meritis. Hinc enim inferebant isti, manendum esse in peccato, ut gratia abundet, quanto enim abundantiora fuerint peccata, tanto quoq; abundantiore fore gratiam: quod sanè immeritò illis est objectum. non enim illi tantam gratiam in iustificandis hominibus esse statuebant, ut illi in posterum liceret in peccatis manere, sed certis limitibus circumscriptam, nempe si, quemadmodum in baptismo testati sunt, & per eum representaverunt, peccatis moriantur, & cum Christo resurgentes in novitate vite ambulent, quemadmodum Apostolus huic objectioni respondens toto sexto capite docet. Vnde tantum abest, ut ista gratia hominibus occasionem præbeat ulterius peccandi, ut potiùs eos à peccatis omni ratione arceat: tum quatenus vident, Deum summo cum ipsis jure non agere, sed pro ingenti sua misericordia, & præterita omnia peccata ac scelera, quæcunq; tandem ab illis commissa sint, & lapsus, si qui in posterum ex infirmitate contigerint, ipsis remittere: tum quatenus nihilominus agnoscunt, id à se requiri, ut à peccatis desistant, & mores ex Christi doctrina, quæ nil nisi suavissima charitatis lex est, in posterum emendent, idq; non tantum sub spe remissionis peccatorum, sed etiam adipiscendæ æternæ vitæ.*

Nam & hoc sub gratia ista vel imprimis includi debet. Quis enim rigorem illum legi sublatum videns, summamq; Dei in iustificandis hominibus equitatem ac misericordiam agnoscens, tanto obstrictius beneficio, tantoq; insuper premio proposito, non totis viribus enitatur, ut peccati jugum excutiat? Unde jure meritoq; Paulus hanc objectionem retorquet in adversarios, & docet, Ideo nos peccare amplius non debere, quod non simus sub lege, sed sub gratia: tantum abest, ut gratia ista Evangelica pietatem tollat, & peccandi licentiam inducat. Hinc etiam tertio capite docuit, Legem, id est, legi observationem non tolli per fidem, seu per doctrinam fidei, sed stabiliri.

Nullum igitur, Meisnere, causa tua praesidium hinc sumere potes, quod Apostolis istud idem fuerit obiectum; quin potius, cum videamus, hoc eum non fuisse obiectum ex hac causa & occasione, quod bona opera a causis justificationis nostrae excluderint, hinc concludi debet, Apostolos istud nunquam docuisse. Quomodo enim illi ideo potius obiectum hoc non fuisset? adde, quod ex ipsa Pauli responsione manifestum sit, eum a concilianda nobis justificatione bona opera non exclusisse. Hinc fit, ut istud Apostolicae quidem doctrinae immerito fuerit obiectum, vestrae autem jure ac merito. Nam si bona opera nihil prorsus faciunt ad id, ut nos Deus iustificet, & aeternam vitam nobis largiatur, fieri nulla ratione potest, quin eorum studium mirifice inhibeat & relanguescat.

Quid

Quid enim magis homines ad bona opera incitat, & ardentiores in studio pietatis facit, quam spes immortalis vitæ? Qui enim hanc spem habet, ut Ioannes scribit, purificat seipsum, quemadmodum Deus purus est. At si bona opera nihil nos in adipiscenda æterna vita iuvant, quid illius spes ad productionem bonorum operum conferet? Spes enim nonnisi earum rerum studium in hominibus producit, quæ ad rem speratam consequendam faciunt, & illius consequendæ causa sunt.

Quocirca nihil te juvat distinctio tua, inter id, quod est per se, & inter id, quod est per accidens. Non enim ex accidenti, & propter hominum abusum, istud ex doctrina vestra consequitur, ut studium bonorum operum inhibeatur, sed planè per se: nec alius istius doctrinæ vestræ usus esse potest, quam iste. Neque tu ostendis, quomodo istud ex accidenti tantum, & propter hominum abusum ex doctrina vestra sequatur. Tantum dicis, multos doctrinam Christianam offensos illaq; abusos fuisse, nec ullum reperiri cœtum, in quo non verbum Dei vitio hominum sic fiat infrugiferum, ut apud quartam duntaxat partem fructificet. Novimus Christi doctrinam multos fuisse abusos, cum hujus rei documenta etiam hodierno tempore exrent innumera; & vestra de justificatione doctrina nihil aliud sit, quam merus quorundam Scripturæ, præsertim Pauli dictorum (quæ etiam Petri Apostoli tempore, ab hominibus Christianæ discipline non be-

nè gnari, nec satù in ea confirmati, pervertebantur.) abusus: Sed negamus, eum istà vestrà doctrinà abuti, qui ejus vi segnior in studio pietatis efficitur. Segnities enim in pietate tam sequitur suà naturà istam doctrinam, quàm umbra corpus. Quòd verò Christi doctrina apud pauciores multò fructificet, quàm illi sunt, apud quos non fructificat, istud, ut ipse Christus docuit, non fit doctrina vitio, quæ eadem omnibus proponitur, sed hominum, qui non omnes sunt bonum illud solum. Verùm cùm ista doctrina vestra spargitur, malum, non bonum semen spargitur, quod suà naturà non tantùm malum hominem meliorem reddere nequeat, sed etiam bonum, & alioquin à pietatù studio non alienum, corrumpere possit.

Quia videt Meisnerus, maximam bonorum operum tolli causam, si dicantur nihil pertinere ad comparandam nobis justificationem & salutem, conatur nobis alias adferre causas, quæ nos ad bona opera sollicitent. Propter Deum, inquit, propter Christum, propter Spiritum sanctum, propter Angelos, propter proximum, propter nos ipsos, propter Diabolos piè vivendum est. Nihil agis, Meisnere, licet non superos tantùm, sed & Achæronta moveas. Homines sumus, qui nisi ingentibus premiis propositis ad pietatem, præsertim talem, qualem Christus præscripsit, invitemur, non facile pareamus. Ideo Deus vitæ immortalis premium, quo nullum majus & amplius cogitari potest, nobis per Christum proposuit, ut ejus amore ac desiderio capri,

Christi

Christi jugo subdamus colla, & ejus sanctissima præcepta ardenti studio exequamur. At verò si constet, pietatem adeò carni gravem & molestant, ne tantillum quidem ad salutem & immortalitatem conferre, sed eam alia ratione comparari non tantum posse, verum etiam debere, qui erit, quæso, qui tantos labores & molestias, quibus nullæ graviores cogitari possunt, exantlare volet? Num navigabit, num longinqua itinera suscipiet, num innumera pericula subibit mercator, si sciat, se hac ratione ne uno quidem obulo auctiorem futurum? aliam verò longè faciliorem magis expeditam esse rationem maximarum opum comparandarum? Paulus ipse cur nullum parcebat laboribus? cur tantum certamen quotidie sustinebat? In hoc, inquit ipse, & laboramus, & probris afficimur, quia speravimus in Deo vivente, qui est servator omnium hominum, maximè fidelium. Et alibi, quam causam affert, quod ea omnia, quibus secundum carnem timere poterat, abjecerit, & pro sordibus duxerit? nonne ut justificationis per fidem particeps fieret? Cur Christi morti configurari voluit? nonne ut resurrectioni mortuorum occurreret? Cur tanto conatu in hoc pietatis studio decurrebat, eorum, quæ à tergo jam reliquerat, oblitus, & ad ea, quæ adhuc facienda restabant, toto pectore porrectus? nonne propter illud supremæ vocationis Dei in Christo Iesu brabeum? Cur omnia erat omnibus? cur abstinebat ab omnibus? nonne propter illam incorruptibilem coronam? At

que ista fuisset Pauli stultitia, propter salutem, justificationem, resurrectionem mortuorum, immortalis vite brabeum, & coronam incorruptibilem, tantis laboribus frangi ac fatigari, si nihil in iis ad ista comparanda situm erat? Profecto Christianam pietatem sublatum eunt, qui eam ad justificationem & salutem eternam comparandam nihil prodesse docere non erubescunt?

Propter Deum, inquit, pie vivendum est, qui mandavit & requirit. Solum mandatum, Meisnere, exiguam vim habet, si alia ratione amplissima premia peti possint.

Propter Christum, qui redemit, cui servitia & obsequia debemus. Debemus quidem; sed nemo libenter servit, nisi sciat, se non aliter, quam servitium & obsequium suum mercedem adepturum. Tanto segniores autem in obeundis servitium erimus, si Christum sic nos redemisse, ut Deo pro nobis plenissime satisfeceris, credamus.

Propter Spiritum sanctum, qui ad bona opera nos intus sollicitat, & per mala expellitur. Sed frustranea est ista sollicitatio, nisi me etiam proprii commodi ex bonis operibus secuturi spes sollicitaverit. Malis operibus Spiritus sanctus expellitur. Quid tum? si bonis operibus immortalis vita non comparatur; imò si ego male agens, nihilominus immortalem vitam consequi possum. Possum autem, si Christi meritum fide firma apprehendam. Hoc vero me firmissime tenere non tantum non prohibens mala opera, sed potius, ut id faciam, invitans.

Propter Angelos, qui gaudent probitate, fugantur impietate hominum. Atqui, si Dei, & Christi, & Spiritus sancti causa homines bonis operibus exercendis totos sese non tradent, nisi illi immortalis vite premium hac ratione sit constitutum, frustra, ut id Angelorum, Dæmonum, hominum causa faciant, contendit.

Sed videamus, quomodo propter nos ipsos pie vivere debeamus. Homines enim omnia propter nos ipsos facimus, & præmiū ad virtutem invitari volumus. At ergo, ut fidem ostendamus, exerceamus, & vitæ pœnis præmia impetremus. Ista fidei ostensio & exercitium proculdubio sunt bona opera, seu sit per bona opera. nam alioquin nihil ad rem locutus es. Iam quero, num ista ostensio & exercitatio fidei profit ad impetranda præmia, ut tu loqueris, nec ne? si prodest, jam habemus quod volumus. Si non prodest, cur vitæ pœnarum, & præmiorum impetrationem pro sine illius constituis? num media non profunt ad consequendum finem? Aut ergo hic nihil dicis, Meisnere, si vitatio pœnarum, & impetratio præmiorum, bonorum operum finis à te non constituitur; aut tibi contradicis, si constituitur.

Denique, quia, cum Diabolorum causa vi ut pie vivamus, revera id nostri causa nos facere debere dicis; videamus, quid hic nos ad bona opera adigat, Ne in ipsorum retia incidamus, & sic in æternum pereamus. In retia Diaboli incidere, nihil aliud est,

aliud est, quàm peccare. Vis ergo, ut bona opera exerceamus, ne in peccata incidamus? quod revera nihil aliud est, quàm nos debere bona opera exercere, ut bona opera exerceamus. Quid verò incommodi consequitur, Meisnere, si in peccata incidamus? Ne, inquit, in æternum pereamus. Peccata ergo sunt causa æterni interitus & damnationis? Sic omnino statuis. Iam quomodo bona opera, seu à peccatis abstinentia, causa non erit, ne in æternum pereamus & damnemur? Si enim ideo quispiam damnatur, quòd bonum non fecerit, vel fecerit malum, proculdubio etiam ideo quispiam non damnatur, quòd bonum fecerit, & non fecerit malum. Quid vero est non damnari, in æternum non perire, quàm justificari? Bona opera igitur causa sunt justificationis. Adde, quòd, si fieri posset, ut mala opera essent damnationis vera causa; bona opera autem non essent ulla effugiendæ damnationis ac justificationis causa, non esset tamen ista sufficiens Christianæ pietatis in hominibus causa. Non enim ullo pacto tantam vim habent pœnæ, quantum præmia, ingentia præsertim ac cælestia. Idcirco etiam sub Evangelio longè facilius est divinis obtemperare præceptis, quàm olim sub Lege, quia Lex jubebat, non juvabat; id est, pœnâ quidem mortis propositâ à peccatis deterrebat, sed ingentibus promissis, ut facit Evangelium, ad pietatem non excitabat. Itaq; videre potes, Meisnere, istas à te enumeratas causas tanti non esse, ut hominem à vitiis omnibus avocare, & ad vitam Deo placentem ac verè Christianam adducere

adduc
um, in
haber
stifica
prorsu
perun
quan
dign
statu

II.
CO

A
na a
nis j
pera
nari,
Hæc S
nim,
si dic
opus f
na op
sed h
dispo
crea
esse
suo p

adducere possint; sed solum immortalis vite premium, in tantum, qui pie vixerint, propositum, eas vires habere; ideoque hoc dogma, quo bona opera à causis justificationis & eterne salutis excluduntur, pietati prorsus infestum esse. Quod dum dicimus, non ideo operum justificationem excogitamus, ut nobis objici, quandoquidem opera exacta, & quæ justificationem dignitate sua mereantur, ad eam requiri, minime statuimus.

II. An bona opera renatorum, intra conatum tantum bene agendi subsistant.

Alterum caput doctrina vestra de bonis operibus, quod reprehendit Socinus, & pietati Christianæ adversum esse ostendit, est, quod dicatur: Hominis justificati, & Christi spiritu regenerati opera talia esse, ut potius dici possit, illum conari, ut bene agat, quam revera bene agere. Hæc Socini verba videri noluisse intelligere. Nec enim, ut tu arbitraris, istis verbis vel vobis objicit, ac si dicatur, Regnitum hominem nullum revera bonum opus facere, vel significat, se credere Renatorum bona opera esse perfecta, nec ullum in eis esse defectum; sed hoc tantum aserit, Evangelicos istos, contra quos disputat, sic de bonis operibus renatorum sentire, ut credant, sincerum quidem studium & conatum in eis esse Christi præceptis obtemperandi, ceterum effectum suo plerumque carere. his enim verbis ipse Socinus infra eandem

eandem sententiam explicavit, pag. 20. Quid ergo huc pertinet docere, Bona opera renatorum esse imperfecta? Omnes novimus, etiam renatos nonnunquam labi, & idcirco etiam hominem non ex operibus, sed ex fide, ex fide, inquam, ut cum Divo Iacobo loquamur, operibus boni perfectâ & animatâ, iustificari credimus. Veruntamen ista bonorum operum in renatis imperfectio tanta non est, ut plerumq; à carne vincantur, & peccent, quemadmodum Evangelici statuunt, sed potius plerumq; carnem vinct, & bene agunt, licet & antequam renati essent, gravissimè peccarint, ideoq; eternam damnationem meriti fuerint, & postquam renati sunt, interdum ex fragilitate peccent. Atq; huc pertinent dicta Psal. 130. 3. 7. Iob. 1. v. 8. Et ob hanc causam Renati opus est quotidiana, non quidem, ut tu loqueris, peccatorum remissione, innuens renatos quotidie peccare, quod falsum est, & pietati Christianæ adversum; sed quotidiana, imò potius assidua, & non intermissa peccatorum deprecatione, seu, ut peccata sibi remittantur, precatatione.

Illud verò Christi dictum Luc. 17. 10, Quum feceritis omnia, quæ præcepta sunt vobis, dicite, servi inutiles sumus, non agit de imperfectione obedientiæ; quin potius agit de obedientia perfecta: (cùm omnia, quæ nobis præcepta sunt, facere perfectionis sit, non imperfectiōis;) sed de obedientiæ istius, quæ ea tantum facimus, quæ nobis præscripta sunt, licet perfectissima esset, inutilitate. quæ inutilitas,

ut ex

ut ex precedenti parabola manifestum est, in eo consistit, quod nobis Deus nulla peculiari gratia propter eam obligetur, aut quidquam amplius, quam Dominus frugi mancipio, debeat. Pertinet hoc dictum, non ad ostendendum, quàm imperfecta sint nostra opera & obedientia; sed quàm vilis sit, etiamsi perfectissima sit, & quàm propter eam animo efferri, ac superbire non debeamus.

Locus Rom. 7. 14. ad renatos Christi spiritu non pertinet, sed ad non renatos: nec in eo agitur de reliquiis carnû, ut tu dicis, sed de carnalitate ipsa, ut sic dicam, & gravissima peccati servitute. Quod inter carnem & spiritum sit perpetua lucta, Gal. 5. 17. verum est; sed ob hanc in renatis carnû & spiritus luctam opus esse quotidiana peccatorum remissione, falsum est. Non enim in carnû & spiritus lucta peccatum aut virtus est, sed in victoria. Renatos autem quotidie à carne vinci falsum est, & pietati Christi-ane adversum.

Quod attinet ad conscientie testimonium in renatis, testatur quidem illa, eos, antequam Christi spiritu verè essent renati, graviter peccasse, & in multum vitiis hasisse, & nunc etiam, postquam renati sunt, culpa nō vacare, ideoq; si secundum Legi rigorem agatur, dignos esse, qui damnentur. Veruntamen cum sciant, secum summo jure & ex Legi rigore actum non iri, sed se per Evangelium, id est, per legem illam libertatis, summa cum aequitate, clementia, ac misericordia divina judicandos esse, minime contremiscunt, quin potius ingenua quadam libertate ac

παρρησια exultant, quod qualis ille sit, tales & ipsi sint in hoc mundo. Hinc toties pii ob tranquillitatem conscientie letantur; hinc Paulus morti vicinus preclarum illum triumphum canit: Bonum certamen certavi, fidem servavi, cursum consummavi. Reliquum, reposta mihi est iustitiæ corona, quam reddet mihi Dominus in die illa, justus iudex. Ecce, non tantum ob iudicii iustitiam non pavet, sed ob eam maxime confidit; quippe qui iustitiam non eam, quæ in rigore & summi juris exactione, sed quæ in summa æquitate posita esset, intellexerit. Licet ergo suis virtutibus & boni operibus ita niti nequeant renati, ac si illis justificationem aut vitam æternam essent promeriti, sic tamen in solari se possunt, quatenus hac ratione conditioni in novo fœdere comprehense, sub qua justificatio ex Dei gratia promissa est, paruerunt. Itaq; etiamsi multi sint defectus in boni operibus iustorum hominum & renatorum, non tamen sunt tales, ut plerumq; peccent, vel in aliquo peccati habitu hæreant, nec quidquam opus est, ut ad alicujus merita & satisfactionem confugiant; cum ad gratiosum illud fœdus, Christi sanguine sancitum, in quo peccatorum omnium plenissima remissio per viscera misericordie divina in omnibus est constituta, qui peccatis relictis novam vitam ex istius fœderis præscripto egerint, tuto confugere possint ac debeant.

Quod si ergo, Meisnere, per istam bonorum operum in renatu imperfectionem talem intelligi, quæ

lem no
Scriptu
illud So
ribus d
onem,
Socinu
renate
à carn
bedien
licujus
gma, n
Scriptu
minan
est ullo
& res
cessar
velit,
est alie
esse, ne
Christi
hac Ev
ad sept
dar, qu
pietati
mis fac
am ad
angel
elicin
istius

lem nos agnoscimus, verum est, hoc dogma esse tum
Scripturæ, tum conscientie testimoniū munitum; nec
illud Socinus ullo pacto culpæ, aut ansam malis ope-
ribus dare aſerit. Sed si talem intelligis imperfecti-
onem, qualem isti Evangelici, contra quos disputat
Socinus, intelligere se profitentur, nempe hominem
renatum quotidie, & quidem sepe peccare, plerumq;
à carne vinci, irritumq; esse ejus Christi præcepti o-
bediendi studium, seu, ut breviter loquamur, eum a-
licujus vitii habitu & consuetudine teneri, istud do-
gma, utpote pietati Christianæ prorsus inimicum,
Scripturæq; contrarium, ex Christi Ecclesia exter-
minandum esse contendimus. Nec in probando mutus
est ullo modo Socinus, cum paulò post ostendat, quod
& res ipsa apertissimè indicat, ex hac sententia ne-
cessariò consequi, nihil opus esse, ut is, qui salvus esse
velit, omnis peccati habitu vacet. Iam verò ostensum
est alibi, cuivis, qui regnum cæleste adipisci velit, opus
esse, ne in ullo peccati habitu maneat, pietatemq;
Christianam id omnino exigere. Quòd verò propositâ
hac Evangelicorum sententiâ interim digrediamur
ad septimum caput Epistolæ ad Rom. antequam osten-
dat, quomodo per eam tollatur studium Christianæ
pietatis, id propterea facit, ut indicet, ex quo inpri-
mū sacrarum literarum loco malè intellecto hanc su-
am adeò erroneam & perniciosam sententiam Ev-
angelici hauserint, simulq; ut injuriâ eam ex hoc loco
elici moneat. Quocirca nos quoq; ad examinationem
istius loci unâ cum Meisnero progrediamur.

III. De cap. 7. Epistolæ ad Rom.

NOta est in hoc capite querela hominū, sub peccati, ac proinde mortis servitute gementis, à qua eum Lex non tantum liberare non potuerit, sed eam magis etiam exasperaverit. Hanc querelam negat Socinus esse ipsius Pauli, Christi spiritu jam regeneriti: sed ait, Paulum personam hominū sub Lege constituti, nec Christi spiritu præditi, sumsisse, eamq; in hac querela sustinere. Meisnerus contra, Paulum de seipso jam Christi spiritu regenerito loqui autumat. Augustinum deinde incusat Socinus, quod alii ita sentiendi auctor fuerit: quanquam iterum minus eum errasse docet, quod querelam hanc de sola tantum concupiscentia, sine ullo ei adhibito assensu, multo verò magis sine ullo ejus effectu accipiendam esse putaret; non verò, ut hodie sit ab Evangelicis, de ipsis actionibus vitiis, seu concupiscentiæ effectis. Itaq; hanc particulam tertiam in duas iterum particulas divisit Meisnerus. In priori agit de hujus loci scopo ac sensu, & Socini sententiam oppugnat. In altera, de Augustini sententia & explicatione. Nos addemus tertiam, an nimirum ex Lutherianorum de bonis renatorum operibus deq; justificatione doctrina sequatur, ad salutem haud esse opus, ut à peccati servitute simus liberi?

I. De scopo ac sensu Pauli.

ASserit unà cum Augustino Meisnerus, Paulum hic loqui de seipso Christi spiritu jam regenerito.

Argumenta

Argumenta videamus. Primum, inquit, petitur à clara litera. Loquitur Apostolus semper in persona prima, adeoq; de seipso: Ego carnalis sum, &c. Atqui, Meisnere, si personam alienam induit, non potest nisi in prima persona loqui. Ostendendum ergo tibi est, eum alienam personam hinc sumere non potuisse. Ne uno quidem apiculo, inquit, innuit Apostolus, se de alio aliquo verba facere. Quasi vero semper indicetur à Scriptore, quoties figurâ istâ loquendi uti velit? 2. Cor. 12. 16. sub Corinthiorum persona de se dicit Paulus, quòd, cùm esset astutus, dolo iplos ceperit, nec tamen, istud se per mimesin dicere, indicavit, adeò ut multi fuerint, qui id Apostolum ex suo sensu de se dixisse arbitrati sint. Deinde, reliquisse Paulū istius rei, præter ipsum sententiarum nexum atq; scopum, clarissimum in hoc loco indicium, infra videbimus. Neq; verò ista Pauli verba, Ego carnalis sum, sic explicamus, ac si dictum esset, non ego, sed alius quispiam non renatus. Simpliciter illa, ut sonant, & de illa ipsa, de qua prolata sunt, persona, non de ulla alia accipimus: tantum nunc querimus, quenam illa sit, Pauline jam renati propria, an sub Pauli nomine aliena?

Secundum, inquit, desumitur à notatione temporis. Non loquitur in præterito, sed semper in præsentis. Non ait, ego carnalis eram, malum faciebam. sed Ego carnalis sum, malum facio, &c. Idem hic quoq; respondemus, nempe non potuisse Apostolum aliter, quàm in præsentis tem-

pore loqui, si personam hominū Christi spiritus exper-
tū, & sub Lege constituti, sustinebat. At cū v. 9. in
præterito tempore ait, Ego sine Lege erā aliquan-
do, nonne manifestè indicat, se sub aliena persona
loqui, ejus videlicet hominū, qui per tempus aliquod
sine Lege vixit, & postea Legi subiectus fuit, quales
Isrælitæ olim ante latam Legem fuerant? Nam eti-
am talem hominem introducere debuit Apostolus.
quandoquidem hoc agit, ut ostendat, Legem non tan-
tū non habere tantas vires, ut hominem à peccato
abducere possit, sed etiam peccatum per Legem irri-
rari, & potentiū insurgere. Nitimur enim in veti-
tum semper, cupimusq; negata. Iam verò quomodo
Paulus de seipso propriè dicere potuit, quòd vixeret
aliquando sine Lege? nonne sub Lege natus erat?
quomodo ergo sine Lege vixisse unquam potuit? non-
ne cū addit, postquam autem mandatum ve-
nit, manifestè indicat, prius illum hominem exi-
tisse, quàm mandatum venisset? quid? si Meisneri ar-
gumentum à temporū notatione ductum valere
quidquam debet, dicendum illi fuerat, Ego nunc
sine Lege vivo. quandoquidem tū temporū jam
Legi mortuus fuerat, & ab ea ad Christum trans-
iuerat.

Tertium argumentum mutuari se dicit à
proprietatibus renatorum. Videamus igitur istas
proprietates, quas denario numero conclusit. 1. vel-
le & approbare bonum, nolle & improbare
malum. Si ex proprietatibus firmiter concludere
velit

velit Meisnerus, necesse est, ut tales proprietates renatorum enumeret, quæ soli renatis competant. Idcirco cum videret, hanc proprietatem in alii etiam reperiri quàm in renatis, variè eam limitat & restringit. Ait enim, impios etiam bonum quandoque velle & probare, sed nec constanter, nec ex virtutis amore, & legis Dei reverentia, sed pœnarum metu; nec bonum omne, multò minùs spirituale & Theologicum, sed tantùm naturale vel morale; Apostolum autem & omne bonum, & inprimis spirituale attendisse. Sint sanè impii tales, fuerit & iste homo à Paulo descriptus & representatus talis, quales & illos, & hunc esse vñ. Num inter impium & renatum nulli intersunt gradus? Num necesse est, ut qui impius non est, statim sit renatus, & Christi spiritu regeneritus, & qui renatus non est, sit impius? Libenter largimur, quod & Socinus in peculiari in hunc locum scripto docuit, Paulum hîc non describere hominem inter non renatos pessimum, sed optimum, & veluti in consinio renatorum positum. Quid ergo prohibet, quominus iste hæc omnia bona in se habeat, quæ hic Paulus enumerat? id est, ut velis id, quod bonum, & à lege divina præscriptum est, & semper velis, (licet non efficaciter, nam alioqui renatus esset) & velis ex amore ipsius virtutis, ac legi Dei reverentia? An paucos putas fuisse sub Lege tales, qui legem divinam amârint, approbârint, illam servare cupierint, etiam conati fuerint, nec tamen istud propter carnis

imbecillitatem revera præsiterint, qui proinde *nec* impii, *nec* tamen etiam renati censendi sunt. Hoc differt renatus ab omni non renato, quod iste efficaciter velit id, quod divina lex jubet, id est, non tantum id facere cupiat ac conetur, sed etiam re ipsa præslet & exequatur. quod cum in isto homine, quem hic representat Paulus, non fuerit, apparet eum inter renatos non esse referendum.

Porro unde probabit Meisnerus, hominem istum non pœnarum etiam metu cupisse bonum facere, & malum animo aversatum fuisse? Certè si ob legem divinam id fecit, aliter facere non potuit, cum Lex pœnarum metu maximè in officio homines voluerit continere. Quodsi autem impiorum est, metu pœnarum velle bonum, & nolle malum, sequetur ex propria Meisneri confessione, istum hominem fuisse impium. Imò verò Meisnere, quanto quique magis est impius, tanto pœnas divinas metuit minùs: ac proinde non ideo quispiam impius esse censendus est, quod pœnarum divinarum metu à malo abstinere, & bonum facere cupiat atque conetur. imò vel ob id ipsum impius esse censendus non est. Bonum etiam morale à spiritali & Theologico hoc loco distingvi non debet, cum de morali bono, v. c. de non concupiscendo loquatur apostolus, & ad nullas res magis vos irriter ac stimulet carnalis cupiditas, quàm ad ea, quæ morali bono adversantur. Quodsi ergo impiorum etiam est bonum morale velle, quid ex hac hominis istius voluntate concludit Meisnerus?

Pidia

Vidit forsan Meisnerus, quàm fragili fundamen-
to ista ipsius ratiocinatio nitatur; idcirco aliud ei
fulcrum substituit. Adde hoc inquit: Omnis non
renatus scienter & volenter facit malum. Pau-
lus autem istud se odisse, & nolenter facere te-
statur. Ergo sub persona irrogeniti non loquitur.
Quatuor terminos habet hoc argumentum.
quia volenter malum facere dupliciter dicitur: vel
cum quis sine ulla animi & menti revocanti lucta
malum facit, totusq; in illud fertur & propender: vel
cum quis, revocante quidem & in contrarium niten-
te ratione, malum tamen facit, & appetitum sequi-
tur. Si ergo priori modo sumatur, falsa est Major,
vera Minor. Sin posteriori, etiamsi concederetur Ma-
jor, falsa esset Minor. Iste enim homo, quem represen-
tat Paulus, volenter faciebat malum, quatenus re-
luctante quidem ratione appetitui tamen indulge-
bat, ejusq; impulsu sequebatur. Quod verò attinet
ad id, cum quis scienter malum facit, quomodo pro-
babit, istum hominem scienter malum non fecisset.
Nonne sciens malum facit, qui quod facit, improbat.
& malum esse agnoscit? Ideo etiam istius particule
nullam facis mentionem in Minore, & sic iterum
quatuor terminu uteris. Quin potius istud argumen-
tum in te retorqueri debet. Renatus scienter & vo-
lenter non facit malum. Spiritu enim carnis opera
mortificat. Hic homo, quem Paulus describit, scienter
& volenter faciebat malum. siquidem peccati con-
suetudine tenebatur. Homo igitur iste non est renatus.

2. Consentire Legi, & eâ delectari. *ver. 16.*
 22. Committis fallaciam divisionis, Meisnere. *Nec enim simpliciter de hoc homine dicitur, quod Legi consentiat, sed additur qua in re, nempe, quod sit bona: nec dicitur simpliciter, quod Lege delectetur, sed additur, secundum internum hominem. Iam verò num soli renati Legem bonam esse agnoscunt? Num soli renati secundum internum hominem, id est, animum & intellectum lege divina delectantur? Consentire Legi divina non tantum quod bona sit, nec solo intellectu eâ delectari, sed factum ipsis perpetuam, vite consuetudine cum ea conspirare, renatorum proprium est, & de tali delectatione loquitur David, loci à te citati, Psal. 1.2. & 119.77, 103. Num verò iste homo hoc pacto consentiebat Legi, eâq; delectabatur, qui eam perpetuò transgrediebatur?*

Non renati, inquit, vel nesciunt legem Dei, ve eam voluntariè violant. *At hic de tali loquitur Apostolus, qui Dei legem cognitam habuit. Si verò per voluntariam violationem talem intelligi, quæ sit sine ulla, aut etiam sine gravi rationis lucta, falsum est, ut dictum fuit, omnes non renatos hoc pacto Legem voluntariè violare. Quod si verò voluntaria violatio ea intelligatur, quæ non fiat ab invito prorsus, id est, nec per ignorantiam, nec per violentiam, quomodo probabit Meisnerus, istum hominem hoc modo Legem non violasse? annon apertissimè verbis Pauli contradicet? At Lege, Legisq; obedientia delectabatur: Legis autem consensus includit*
 nolunta-

noluntatem transgressionis. Verum ista voluntas transgressionis, ut sic dicam, cum hac voluntate posteriori non pugnat, sed tantum cum priori. Video meliora proboq; (dixit Medea illa scelestâ) deteriora sequor. Vtrobique erat voluntas, & ad bona, & ad mala, sed ad mala longè fortior, quàm ad bona.

Quisquis seriò, inquit, delectatur Lege, vitamq; illi conformem agere desiderat, is scienter & volenter Legem non transihet. Concedo istum hominem scienter & volenter Legem non fuisse transgressum, si priori, quo explicatum est, modo hanc phrasim accipias: sed hinc non sequetur, illum propterea non esse irregnitum. Sin verò posteriori modo hæc verba accipiantur, distinguenda est seria Legis delectatio, ejusq; observandæ desiderium. Seriò enim Lege delectari, utq; ei vitam conformem agere desiderare, duplici ratione dici potest. Vel enim aliquis nullam carnalium cupiditatum & affectuum rationem habens servare Legem vult: vel ita Legi parere cupit, ut interim carnali appetitui egrè facere nolit. Illud desiderium & delectatio excludit peccata scienter & volenter commissa; hoc verò, quale fuit in isto homine, non excludit, sed potius includit. adde, quòd serium Legis servandæ studium tum demum excludat peccata volenter commissa, cum etiam vires ad id præstandum affatim adsunt; quas quia Lex non dabat, sed solum Christi Evangelium, propterea potuit iste homo, quem nos Evangelici spiritus expertem, & solius Legis participem esse dici-

mus, serivò Lege delectari, & vitam ei conformem agere desiderare, nec tamen ipso facto id præstare.

Hinc jam patet, quid sentiendum sit de tur, quæ sequuntur, verbis: Notitia quidem, & generalis assensus Legis cadere potest in impios, sed non delectatio, vel serivum obediendi studium, hoc enim unicè renatis competit. Nam 1. hic non agimus de impiis. 2. delectationem in Lege, & illi obediendi desiderium duplex esse vidimus, nec quodvis solù renati competere. 3. aliud est Lege delectari, animo & mente, quod de isto homine dicitur; aliud, serivum obediendi habere studium, quod non dicitur. 4. ne serivum quidem obediendi studium solù renatis competit; cum ad id, ut quispiam renatus sit, non solùm studium tale requiratur, sed etiam sufficientes vires.

3. Non operari malum. Sanè non operari malum renatorum est proprium. Sed quomodo id isti homini competere potest, qui non faciebat id, quod volebat, bonum, sed quod nolebat malum; qui non inveniebat, quo pacto bonum perficeret; cui volenti facere bonum adjacebat malum; quem Lex in membris existens captivum reddebat legis peccati; qui carne serviebat legi peccati; quomodo inquam isti homini, quòd malum non fuerit operatus, potest competere? At inquit, non ego malum operor, sed inhabitans in me peccatum. Non vides Meisner, huc figuratè peccato separatam ab ipso homine actionem tribui, cum tamen revera non peccatum ipsum.

psum, sed homo peccati ductum & impulsus sequens
malum istud fuerit operatus. Et quomodo peccatum
pe se operari posset, sine hominis consensu ac voluntate
quomodo illum morti subicere, si ipse homo à pec-
cando immunus esset? Dicit alibi Paulus: Abundan-
tius laboravi, quàm illi omnes, & statim addit,
Non ego autem, sed illa gratia Dei, quæ est
mecum. Num ergo dicemus, non ipsum revera Pau-
lum laborasse, sed gratiam sine Paulo? Quin potius
Paulus propriè laboravit, non gratia; gratie tamen
id tribuitur, non Paulo, quia per eam Paulus cuncta
faciebat, & sine ea nihil facere potuisset. At de non
renato hoc affirmari nequit. Imo verò tantum
de non renato hoc affirmari potest. Isti enim verbu
gravissima peccati servitus denotatur, cum scilicet
quispiam vel invitus ac reluctans peccato parere, &
ejus imperata exequi cogitur, non secus ac mancipi-
um alienæ voluntati prorsus obnoxium. Adde, quòd in
hominibus renatis peccatum non habites; illius enim
regia est in carne. At renati non sunt amplius in
carne, sed in spiritu. Caro in illis est mortua &
crucifixæ: & pro peccato, quod antea in illis habita-
rit, habitat Dei & Christi spiritus, cujus vi & domi-
nus ipse exturbatus est, & domicilium illius eversum.

Peccata impiorum, inquit, sunt voluntaria
& deliberata, ideoq; talis distinctio in illis lo-
cum non habet 1. non agimus hic de impiis, ut an-
tè dictum est, sed simpliciter, de non renatis. 2. Si per
voluntaria & deliberata peccata intelliguntur ca-
lia,

lia, quæ sunt sine ulla rationis in contrarium nitentis lucta, non habet locum talis distinctio; sin verò talia, quæ cum rationis lucta, eaq; non exigua peraguntur, ibi planè hæc distinctio locum habet: Non ego operor, sed inhabitans in me peccatum Causa enim istius rei est, quia non id, quod volo bonum, sed quod odi malum facio. At facio tamen. Malum autem facere, nempe ex habitu & consuetudine, vel cum vehementissima rationis lucta, non renatorum, sed irrogenitorum est.

Quis, inquit, de fornicatore diceret: non ille malum operatus est, sed peccatum, quod in ipso habitat? Imò verò ille ipse operatus est, quia liberè consensit. Num ergo putas, istum hominem, de quo loquitur Paulus, non etiam liberè consensisse in malum? Annon ipse addit, aliàs actum secundum poni non posse, quoniam consensum semper præsupponat? Num facere malum, quod odio habes, & bonum non facere, quod velis, actus secundus non est? Præcessit ergo consensus voluntatis, sine quo nullæ sunt peccati vires. Aut igitur tibi concedendum est, fornicatorem cum carne sua luctantem idem dicere posse; aut istum hominem Paulinum id dicere non potuisse: cum non minùs hic, quàm illic, liber sit consensus. Adde, quod alia sit ratio hominis sub Lege constituti, qualis est iste; alia Christi Evangelio illustrati. Ille iure conqueri potest de maxima vi & servitute peccati; hic non potest. Evangelium enim tantas vires homini subministrat, quibus peccati vim facile excutere, modo velit, possit.

4. Velle omne bonum, sed perficere non posse v. 18. Si hoc, inquit, non renatis conveniret, nunquam mortaliter peccarent. quia ad evitanda scelera mortalia & crassa habere possunt & velle & perficere. *Quæ est ista ratio? Si in quibusdam non renati mortaliter non peccarent, nempe in iis, quæ velint quidem, sed perficere non possint, ergo nunquam mortaliter peccarent, nempe in iis, quæ & velle possint, & perficere? quid? si in eo mortaliter peccant non renati, quod bonum aliquod nolint, utiq; id velle poterant, quomodo enim alioquin, idq; mortaliter, in eo peccarent? Si enim renatos à mortali crimine non posse perficere vindicat, etiam non renatos non posse velle ab eodem crimine vindicabit. Quid ergo prohibet, quominus etiam non renati omne bonum velint, id est, ament, desiderarent, approbent, (nam de tali voluntate loquitur Paulus) omne, inquam, quod lex divina præcepit; de talibus enim bonis nunc loquimur. An pauci sunt homines, qui variū peccatū mancipati sunt, ac proinde renati non sunt, interim tamen virtutem & honestatem semper approbant, & se vitiiū constrictos esse ingemiscunt?*

Adde, quod ista verba, perficere bonum non invenio, non sic debent accipi, ut mortale peccatum excludatur. Iste siquidem homo se mortū mancipium propter hoc ipsum esse conqueritur v. 10, 11, 12, 24. Non enim ullo prorsus pacto non inveniebat, quomodo vel bonum perficeret, vel peccatum non perficeret, qui, si
maximam

maximam vim sibi ipsi inferre voluisset, bonum facere, & à peccatis abstinere potuisset; sed quatenus vis peccati & appetitus vehementer in contrariam rapiēbat partem, & hac ratione eum bonum perficere, vel à malo abstinere non sinebat. Nam alioquin Lex id præciperet quod facere, & vetaret, quod omittere nullo pacto possemus. Quomodo igitur nos pleñere jure posset? Simili modo adulter Evangelico spiritu nondum afflatus, cujus exemplum hic commemoras, dicere posset, velle habeo, sed perficere non habeo. rapior enim à carne mea, & à peccati dulcedine trahor, ut quo pacto illi resistere possim, non inveniam. Num ergo renatum hominem in istorum censum referes, Meisnere, qui tantam peccati & appetitus vim sentiunt? illum inquam hominem, qui spe æternæ salutis plenus omnes voluptates & peccati illecebras pro nihilo ducit, qui ex Deo natus est, qui mundum vincit, qui omnia potest in Christo Iesu, cui per fidem nihil est insuperabile? Egregiam sane regniti hominū proprietatem, peccati vinculis ita constructum teneri, ut quod bonum ac honestum esse videt, quo pacto perficere possit, non inveniat?

Verum, ut arbitror, tu sub isto omni bono id intelligis, ne quis ullam cupiditatem carnū ad vitia stimulantem sentiat. Sed nec Apostolus addit vocem omne; nec bonum istud ulteriùs est extendendum, quam ad ea, quæ Lex jubet ac præcipit. Illud verò, ut Stoici simus, nec ullis cupiditatibus aut affectibus moveamur, Lex minimè requirit. Licet enim Lex

dicat,

dicat, non concupisces, non tamen nuda rei
inconcēse cupiditas ex ipso naturali appetitu orta
intelligi debet, sed ea, cui nos consilio vel conatu ob-
sequimur; non ea, que nos tantum irritat, sed que
constrictos ad peccatum rapit. Eam concupiscentiam
prohibet Lex, que peccatum est, non que virtuti ma-
teriam suppeditat; que vincit hominem, non que soli-
citat; que in nostra potestate semper est, non que ex
ipso appetitu naturaliter profluit.

Quid verò etiam prohibet, quominus non rena-
tus velle & desiderare possit, non tantum ne reipsa
peccet, sed etiam ne ullos ad peccatum cupiditatum
& affectuum stimulos sentiat? Adde, quod falsum sit,
renatum non posse tandem eo pervenire, ut carnis
cupiditates & affectus sic domitos & compositos ha-
beat, ut non nisi rationi imperata expectent & ex-
sequantur. Aut enim istud est in renati hominis pote-
state, aut non est. Si est, jam vides hanc proprietatem
renati esse non posse, sed potius non renati. Si non est,
aut istud prestare conatur, & operam dat, aut tan-
tum optat. Illud stultum est prorsus; hoc non minus
irregenerito competere potest.

5. Habere interiorem hominem v. 22. Hic
inquit phrasi Scripturæ renovationem cordis
significat. Quoties istam phrasim in Scriptura legi-
sti Meisnere, ut ex perpetuo ejus usu aliquid conclu-
dere possis? Vnum citat locum Eph. 3. 16 quem tanti
esse putat, ut satis refutet frivolum Photiniano-
rum exceptionem, per τὸν ἑσῶ ἀνθρώπων intel-
ligi

ligi mentem & intellectum, non cordis novitatem. *Ut omittamus, ex uno aut altero loco nullam posse fieri inductionem; quæ, vel tenuissima suspicio apparet, propter quam internus homo in istis Pauli, quæ citas verbi, renovationem cordis significare dicendus sit? At Paulus, Genua mea flecto ad Patrem Domini nostri Iesu Christi, ut det vobis potentiâ corroborari per spiritum suum in interiorem hominem. Num hic dicitur, ut tu putas, internum hominem esse à spiritu? Hoc quidem dicitur, illum à spiritu corroborari, quemadmodum ipse adjicit; sed illud prius non dicitur. Annon aperte Paulus in Ephesiâ interiorem istum hominem jam ponit? tantum optat, ut Deus per spiritum suum ipsos in interiorem, id est, interiori hominû respectu, potentiâ corroboret; quod quid aliud est, quam ut Deus illis vires largiatur, ut, quod menti & intellectui placet; placet autem id, quod rectum & honestum est, contra vim carniû & appetitus perficere possint, seu, ut in illis mens & ratio appetitu carniû sit multo robustior ac potentior, quod sit, quotiescunque, nostre menti Deus per spiritum suum sanctum fert suppetias. Hic ergo locus nostram interiori hominû acceptionem, non tantum non tollit, sed planè confirmat. Sic 2. Cor. 4. per hominem, qui intus est, spiritum nostrum corpori, quod hominem foris seu exteriori existentem vocat, oppositum, idem Apostolus intelligit.*

At, Paulum interiorem hominem opponere mem-

re membris & carni. Rectissime id dici; & hinc
 consequitur, per Interiorem hominem intelligen-
 dam esse rationem vel mentem. quid enim membrum
 & carni rectius opponi potest, quam ratio & intelle-
 ctus? praesertim cum statim pro Interiore homine vo-
 ce *Tu vocis* seu mentis in sequentibus utatur, & *vōs*
 seu mentem opponat carni v. 23, 25. At interio-
 rem hominem opponit membris & carni, hoc
 est, corruptioni naturæ, non corpori. Quis te
 docuit per membra & carnem corruptionem na-
 turæ intelligere Meisnerum? qui unquam istis vocibus
 hac significatione usus est? Num ergo nostra Interio-
 ris hominis, quo Rationem & Intellectum significa-
 ri dicimus, acceptio, quam & res ipsa, & loquendi
 consuetudo exigit, frivola est; tua, quæ membris &
 carne, naturæ corruptionem, contra omnem vo-
 cabulorum naturam, significari dici, non eris ineptus
 & frivola? Per legem in membrum nostrum existentem,
 seu per carnem, non naturæ corruptionem intelligis
 Apostolus, sed appetitum, qui in res carni suaves &
 jucundas, proinde in peccata varia, fertur ac rapi-
 tur. Cui appetitui rectissime ratio opponitur, quæ in
 res honestas, & legi divine consentaneas tendit ac
 dirigitur. At non opponitur corpori. Si corpus
 per metonymiam subjecti, quemadmodum & car-
 nem, sumas pro appetitu, non minus corpori, quam
 carni opponitur, quemadmodum fit cap. seq. ver. 10,
 13. Sin verò pro substantia ipsa corporea, idcirco illi
 ratio non opponitur, quia hic nec corpus, nec ratio se-

etundum substantiam suam considerantur, sed secundum vim, quam habent in homine: illud quidem ad iucunda, sine ulla honestatis vel turpitudinis discrimine; hæc verò ad honesta tantum, & divinæ legi consentanea hominem incitandi.

6. Sentire luctam carnis & spiritus. Primò, Renatorum hoc ita esse proprium, ut illis solis competat, unde probat Meisnerus? Affert 1. locum Gal. 5. 17. ubi dicit Paulus: Caro concupiscit adversus spiritum, & spiritus adversus carnem. Hæc autem sibi invicem adversantur, ne quæcunque velitis ea faciatis. Num verò in his verbis dicitur, hoc esse proprium renatorum, hoc est, proprium carnis, ut spiritui adversetur, & spiritus, ut adversetur carni, utq; sibi, respectu actionum, mutuo sint impedimento? Sed, istam luctam nonnisi in renatis esse, non dicit Apostolus: imò cum moneat Galatas, ut spiritu ambulent, spiritu agantur non carne, annos fati indicat, non carnis & spiritus luctam sentire, sed carnem per spiritum superare renatorum esse proprium? Num enim is renatus erit, cujus caro adversus spiritum concupiscit, & spiritus adversus carnem, interim tamen caro subinde victrix abeat, & illa opera, quæ mox istic recenset Apostolus, perficiat? Sit sanè Meisnero renatus: at Pauli decreto & immutabili sententiâ, nulla ei est in regno Dei hereditas.

At soli renati, inquit, habent spiritum Dei. Rom. 8. 14. Si soli renati Dei spiritum habent, quomodo

modo ergo homines per spiritum renascuntur? Nec enim Spiritus sanctus externum est aliquod agens, sed internum, seu non ante quidquam in nobis agit & operatur, quàm sit in nobis. Habebunt igitur spiritum Dei antequam habeant, & renati erunt antequam renascantur: an illi, qui Dei spiritui resistunt, qui ei obsequi nolunt, qui eum expellunt, spiritum Dei non habent? num verò renati sunt? Non tantum habere spiritum Dei, sed illo etiam duci ac gubernari renatorum proprium est. & hoc ipsum docet Paulus loco à te citato Rom. 8. 14: Quotquot spiritu Dei aguntur, hi sunt filii Dei. Num verò omnium, qui spiritum Dei habet, illo etiam agitur? Nequaquam. Alioquin nihil opus esset hortari istos, qui eum habent, ut illo etiam agi velint, quod tamen facit Paulus in illis ipsis à te citatis locis, Rom. 8. 12, & seq. Gal. 5. 16, 25. At mundus illum accipere nequit, Iohan. 14. 17. Rectè; sed num omnes non renati mundi nomine hoc loco continentur? Nonne Christus mundi nomine eos tantum hic intelligit, qui ipsius doctrinam, qui fidem in ipsum rejiciunt, & spiritum sanctum in Christo non agnoscunt? quam causam etiam assert, cur mundus spiritum istum accipere nequeat. Num verò omnes sunt continuo renati, qui Christi doctrinam non damnant, nec rejiciunt, imò etiam, qui eam pro vera agnoscunt & profitentur, & hactenus fidem in Christum habent? Et tamen his omnibus spiritum sanctum datum fuisse legimus. Num spiritus sanctus in iis etiam non fuit, qui opera-

tores fuerunt iniquitatū, & idcirco damnandi sunt, qui certè renati esse nullo modo posuerunt. Matthæi 7. 23.

At impii & non renati, qui tenentur laqueis Satanæ, 2. Tim. 2. 26. talem luctam non experiuntur, sed scienter & volenter peccant. Verùm impios cum non renatis in genere confundū, præsertim eos, qui divina veritati resistunt. de talibus enim loquitur Paulus loco à te citato, quemadmodum apparet ex ver. 25. An autem omnes non renati tales sunt? Quàm pauci sunt inter Christianos renati, nec tamen eos, qui inter Christianos renati non sunt, in censum istorum impiorum referre fas est. Præterea Satanae laqueū constrictum teneri, & talem experiri luctam, non sunt inter se opposita, cum possit quīpiam luctari cum carne, & tamen ab ea vinci plerumque, & superari. Qui autem à carne vinci & superari consuevit, verè Satanae laqueū constrictus, & ut Apostolus loquitur, vivus captus & irretitus tenetur. Scienter etiam & volenter peccare, quo sensu tali luctæ opponatur, suprà vidimus.

Verùm, ut nunc Meisnero demus, spiritus & carnis luctam sentire esse proprium renatorum, quo pacto probabit, istum hominem carnis & spiritus sensisse luctam? Video aliam legem in membris meis, repugnantem legi mentis meæ, ver. 23. At hic nulla fit mentio spiritus, tantum mentis. Num verò omnis, qui mentem habet, spiritum habet? Non frustra Paulus in tota hac oratione, spiritum isti ho-

mini

mini non tribuit, sed tantum mentem, vel hominem
interiorem, nempe ut eo ipso causam ostenderet, cur
iste homo carnem domare, & illius dominatum excu-
tere non possit. quia scilicet spiritum non habuerit,
sed tantum mentem & intellectum: Christiani au-
tem, quia spiritum divinum, eumque potentissimum
habeant, (quem & supra, ver. 6 & sequenti capite ab
initio statim, non nudam tantum mentem illi attri-
buit) idcirco victores ac domitores carnalium cupi-
ditatum facile esse possunt.

7. Captivari à lege peccati, quæ est in
membris ver. 23. Primo non rectè satis Pauli ver-
ba refert Meisnere, cum ille loquatur de captivatio-
ne, quæ fiat legi peccati, non autem à lege peccati.
Captivari autem legi peccati, nihil aliud est, quam
fieri captivum seu mancipium peccati, id est, earum
actionum, quas lex Dei prohibet. Legem enim pec-
cati hoc loco apertè legi Dei opponit Paulus. Hocci-
ne verò tu proprium esse putas hominì renatì? Lex
in membris existens quid aliud est, quam carnis ad-
jucunda & svara impulsus. Hac repugnat legi
mentis, quæ voluntati sectande & fugiendi doloris
modum ex honestate & turpitudine constituit. Illa
quidem cum lege peccati, hac verò cum lege divina
conspirat. Illa hominem legi peccati, hac legi divine
subjicere conatur. Quod si ergo lex carnis, seu mem-
brorum, hominem subjiciat & mancipet legi peccati,
quæ turpia & inhonesta descripta sunt, num hic ho-
mo renatus erit? Deus bone, quem tu nobis renatum

introducū, sēdārum & turpiū. actionū infelix
māncipiū?

At captivitas præsūponit nōluntatem
cārceris. & qui captivatuī nequāquā cōsentit,
quod vicissim de irregēito affirmari nequit.
Ergōne haud agitur de eo, ne quis revera sit capti-
vus carnū & peccatī, sed tantūm ne totus animo in
captivitatem propendeat, & ut quis renatus sit, suf-
ficiet, quōd nō planē animo cōsentiens in peccatū
volutetur? Nimirum nō intelligi Meisnerē, aliam
esse rationem carnaliū captivitātis, aliam istius spi-
ritualiū. In illam nemo volens, sed quique planē invi-
tus externa vi abripitur: In hanc verō nemo prorsus
invitus & nolens abigitur. Quique enim ā carnē suā
propria in captivitatem istā redigitur, seu, ut
D. Iacobus docet, ā propria suā cupiditate tenta-
tur extractus & delinitus. Carni autem & cupi-
ditati nemo nisi volens parer, & ad peccatū se ad-
duci patitur. Verūm quatenus in multū reclamationis
ratio & cōscientia, eatenus isti dicuntur inviti quo-
dammodo ac nolentes peccare. Sed hoc tantūm abest
ut de irregēitū dici nequeat, ut nōnisi de solū ir-
regēitū dici debeat.

Dicit Meisnerus, hic agi de tali peccato, quod
nōnisi ab invito prorsus homine committitur, sic ut
illud vitare nō sit in hominū arbitrio & potestate.
At si tale aliquod peccatū commune est, nōne tam irregēi-
tū commune erit, quā regēitū? Deinde de tali pec-
cato nō loquitur Apostolus, cū nec ullum pecca-
tum tale

tum tale sit: implicat enim contradictionem, peccatum esse, & tamen nullo pacto sponte fieri: nec lex peccati, opposita legi Dei, tam stricte sumi possit, ut istud tantum peccatum includat. adde, quod ineptè diceretur, legem in membris existentem, quam cupiditates carnales esse dicit Meisnerus, subicere aliquem & captivum facere illi peccato, quod similiter, ut Meisnerus putat, nihil aliud est, quam ipse iste cupiditates carnales. Quemadmodum enim inter legem mentis & legem Dei distinctio est adhibenda, sic non minus adhiberi debet inter legem in membris seu carnis, & inter legem peccati, adeo ut hic duo paria legum, partim consentientium, partim sibi adversantium, ab Apostolo constitui dicantur. Licet enim legem peccati in membris esse dicat Apostolus, hoc tamen ideo dicere potuit, quia lex peccati legi carnis, seu in membris existenti planè ad amussim respondeat, & cum ea conspiret.

8. Agnoscere depravationem, & petere liberationem: infelix ego homo, quis me liberabit de corpore mortis hujus. ver. 24. Quam depravationem intelligis Meisnere, morumne an naturæ? Si naturæ, cur quæso eam agnoscere, & ab ea liberationem petere nequeat & non renatus? Quia, inquit, illud pœnitentium est, hoc credentium. Illud pœnitentium esse falsum est, cum nemo pœnitentiam agere possit ideo, quod corruptam naturam non quidem ipse fecerit, sed ab Adamo acceperit. Hoc verò credentium tantum esse, & quidem credentium

in Christum, (nam tales intelligendi sunt) similiter falsum est, cum & à depravatione naturæ quique, modò eam agnoscat, liberationem petere queat; & ut ex interposita gratiarum actione apparet. in Christum credentes non petant se liberari, sed pro eo, quòd liberati sint, agant gratias. adde, quòd hic homo non propter corruptionem naturæ se infelicem esse, & in ipsa morte versari exclamet, sed propter ea, quòd legi Dei non obediat, & legi peccati mancipium sit, quòd non ea faciat, quæ mens & ratio cum lege Dei consentiens (vadeat, sed quæ carni cum lege peccati conspiranti arrideant. quæ depravatio non naturæ est, sed morum & actionum. Hanc ergo depravationem si intelligas, nihil magis falsum dici potest, quàm illam agnoscere, & ab ea liberationem petere, regniti proprium esse. Regnitum enim esse, & depravatis moribus esse, tam inter se pugnant, quàm dies cum nocte, lux cum tenebris. At pœnitentium hoc est & credentium. Non semper. Quàm sepe videmus homines agnoscere sua vitia. & preces etiam ad Deum fundere, ut ab iis liberentur, & tamen in pristinis vitiis perseverantia ostendit, eos nec verè pœnitentiam agere, nec verè credere. Quod si autem tibi ad pœnitentiam & fidem sufficit, ut aliquis ex animo dicat, infelix ego homo, quis me liberabit de corpore mortis huius? tum ego talem pœnitentiam & fidem in non renatos cadere concedam. Sed si per pœnitentiam veram & seriam animi, & consequenter omnium vitæ actionum, in

melius

melius mutationem; per fidem autem fidem vivam & bonis operibus animatam intelligas, eam ego non nisi in renatis agnosco. Verum unde probabis, neminem posse ita de sua miseria conqueri, quemadmodum iste homo conqueritur, nisi talem pœnitentiam agentem, & tali fide præditum? Imò vero, qui talis est, non amplius conqueri cum isto homine potest, sed cum Paulo gratias pro liberatione agit. Denique cur ai, hunc hominem liberationem petere? Num tibi petitio liberationis est, & quidem, ut hic dicit, seria, si qui simpliciter exclamet, quis me liberabit? Quin potius tali sermone, actum esse de liberatione nostra, nec ullam salutis spem superesse significamus, non vero liberationem petimus.

9. Gratias agere pro redemptione & justificatione ver 25. Tandem aliquando veram renatorum proprietatem nominavit Meisnerus. Concedimus enim, gratias pro redemptione & justificatione agere, si modò hæc gratiarum actio non vane persuasioni, sed rei veritati nitatur, solū renatū competere. Sed hanc gratiarum actionem ex istius hominis sensu, qui superiorem querelam contexuit, ab Apostolo prolata esse nego. Paulus enim eam ex Christiani hominū, Evangelico spiritu regeneriti, persona inferuit; ideoq. in parenthesis, quemadmodum & sequentia verba docent, legi, & à reliqua oratione dirimi debet. Videamus enim, quo pacto ista gratiarum actio homini illi competere queat? Hic, inquit, Apostolus agnoscit, quamvis à peccato penitus pur-

gari nequeat, se tamen à Christo redemptum, & Deo Patri reconciliatum esse, quo nomine *εὐχαριστῶ*, vel gratias agit. Atqui nec à Paulo additum est, pro quo gratias agat, nec à contrario, ut vult Meisnerus, rem illustrat, quòd scilicet, quamvis à peccato purgari nequeat, nihilominus liberatus fuerit; sed simpliciter dicit: Gratias ago Deo per Iesum Christum Dominum nostrum. Ex superioribus igitur sumendum est id, pro quo hic gratiæ aguntur. Infelicitas & miseria esse non potest, cum nullus pro ea gratias agat, idq; per Iesum Christum. Relinquitur ergo ut sit infelicitatis & miserie contrarium. At cuius infelicitatis? Certè non ullius alterius, quàm superioribus verbis descriptæ? (Quæ verò est illa? Nulla alia, quàm venditum esse sub peccatum, ver. 14. non facere bonum, quod velis, sed quod nolis, ac odio habeas malam ver. 15, 19. habere inhabitans in se & carne sua peccatum, ver. 17, 18, 20. velle bonum facere, sed quomodo illud perficias, non invenire, 18, 21. habere legem in membrum suum, repugnantem legi mentis, quæ hominem captivum reddat legi peccati, ver. 23. Hec est miseria superius descripta, nec ulla alia, ideoq; hic homo exclamat: Miser ego, quis me liberabit ex corpore mortis hujus? non mortis simpliciter, sed hujus mortis, nempe jam designatæ. Mortem appellat adeò diram tristeq; peccati servitutem. Gratiæ igitur aguntur pro eo, quod ex ista miseria, ex ista morte liberatus sit. Iam verò quo pacto unus idemq; homo, eodem tempo-

re,

re, in hac morte ac miseria herere, & ab ea libera-
tus esse potest? Hac igitur gratiarum actio isti queri-
monie inserta apertissime indicat, aliam esse perso-
nam hominis miserum se esse exclamanti, aliam
gratias agentem, aut saltem diversa tempora, & illius
miseri status, qui superius describitur, & huius felici,
pro quo gratie aguntur. Nec ullus dubito, Apostolum,
cum jam finire vellet personati istius hominis oratio-
nem, idcirco hanc gratiarum actionem inseruisse, ut
clarissimo inditio constaret, eum non de se. praesertim
quali tunc erat cum haec scriberet, sed de homine sub
Lege constituto, & spiritus Evangelici ex parte, ver-
ba facere.

Idem ipse Apostoli scopus plane evincit, qui nullus
alius est, quam, ut ex ver. 4, 5, 6. apparet, ostendere,
Legis disciplinam non posse homines in officio conti-
neri, adeo, ut si homines bona opera sectari, seu, ut
Apostolus loquitur, Deo, non morti fructus ferre ve-
lint, Legem deserere, & ad Christum transire debe-
ant, ut sic servire Deo possint, in novitate spiritus,
& non in vetustate literae. Hoc ut doceret Paulus,
occasione cujusdam objectionis ab initio ver. 7. pro-
positae, istum hominem de peccati servitute conque-
rentem inducit, qui, si hominem Christi spiritu rege-
nitum notaret, profecto Christi Evangelium non
minus, quam Legem Apostolus depressisset, & suo in-
stituto prorsus adversatus fuisset. Sed si hanc quere-
lam homini sub Lege positi, & Christi spiritus ex-
pertis esse dicamus, istam vero gratiarum actionem
hominis

hominis Christi spiritu prædicti, quem etiam statim initio sequenti capiti, secundum spiritum, non secundum carnem ambulare, ac proinde, nulli damnationi obnoxium esse asserit, istudq; ex superioribus infert, si, inquam, hoc dicamus, omnia rectissime congruent, & ad scopum collimabunt, apparebitq; quomodo capiti octavi initium ex superioribus deducatur ac pendeat, cum aliàs nullus inter hoc & antecedentia esset nexus.

10. Spiritu servire Deo, ver. 25. At ubi hic homo de se dicit, quod spiritu legi Dei serviat? Mente se legi Dei servire dicit, sed non spiritu, nec simpliciter dicit, se mente legi Dei servire, sed addit, carne autem legi peccati; quod nihil aliud est, quàm se quidem animo & mente, lege divina delectari, ceterum facti ipsis legi peccati deditum esse. Servire legi, inquit, est spiritualem cultum Deo exhibere in novitate spiritus. Quis tibi hanc explicationem, hoc loco concedet Meisnerus? Num in spiritualem cultum Deo exhibet in novitate spiritus, qui carne legi peccati servit, hoc est, ipso opere & facto variis peccatis indulget? Adeò falsum est, hunc hominem in novitate spiritus, ut tu dicis, Deo serviisse, ut in vetustate literæ planè servierit, & ideo mente tantum, non verò facti ipsis & opere.

Conatur post hæc respondere Meisnerus ad Soci-
ni argumentum, quo probat, Paulum de homine sub
Lege constituto, necdum spiritus Christi particeps lo-
qui, nempe quòd isti prorsus contraria, cum alibi,

tum

tum in eadem Epistola, etiam in hoc ipso ac sequenti capite, de hominibus per Christi spiritum renatis disertè scribat. Respondet Meisnerus, non esse absurdum, contraria de homine renato enunciari alio atque alio respectu. Ait, renovationem nostram hic inchoari non consummari, ex semisse fieri non ex asse. Si inchoationem & semissem renovationis id vocas, quòd aliquando ex infirmitate labantur renati, & à carne sollicitentur ad peccatum, concedi istud potest. Sed quo pacto de talibus dici propterea poterit, eos esse carnales, eos peccati esse principia, eos non facere bonum, quod velint, sed quod nolit malum? &c. Si verò ver inchoationem, & ex semisse tantum factam renovationem, eam intelligis, quæ in irritò sanctè vivendi & ab omni peccatorum habitu abstinendi conatu posita sit, hanc nos in relinquitur, qui regno cælorum excludi volunt. Et quomodo rursus de talibus dici posset, eos non ambulare secundum carnem, sed secundum spiritum, eos à lege peccati liberos esse, in carne amplius non esse, hoc est, carnem per mortificationem illius veluti deposuisse, eos spiritu carnis actiones perimere, spiritu Dei duci ac regi?

In homine, inquit, renato duo contraria concurrunt principia, caro & spiritus, homo vetus & novus, homo exterior & interior, lex membrorum & lex mentis, lex carnis & spiritus, vetustas mortificata & novitas inchoata, quemadmodum Apostolus exemplo suo

fuo apertissimè docet. In homine renato esse carnem & spiritum concedo; sed utrumq; in illo dominari nego, quod etiam ne fieri quidem potest. Caro in renatis servit, & vel invita spiritui præstat obsequium. Illi enim, qui Christi sunt, (hi autem renati tantum sunt) carnem crucifixerunt cum affectibus & concupiscentiis. Est homo exterior, sed subjectus interiori: est lex membrorum & carnis, sed cassa prorsus & inefficax, quæ hominem nullo modo captivum reddit & mancipat legi peccati. De veteri autem & novo homine in renatis, paulò post dicemus. Neq; hæc novitas inchoata tantum est, ut tu loqueris. Si enim vetustas est mortificata, novitas non potest esse tantum inchoata. Quantum enim periit vetustatis, tantum accessit novitatis. An inchoata est novitas, ubi spiritus imperat, caro servit? ubi carnis opera non fiunt, sed spiritus fructus uberrimi proveniunt? ubi actiones carnis perimuntur? ubi corpus & membra corporis arma justitiæ Deo exhibentur? & ut uno verbo dicam, ubi nulla est peccati consuetudo, & pro vitii omnes adsunt virtutes? Addit Meisnerus: Hinc fit, ut Renati dicantur spirituales & carnales: spirituales quoad novitatem inchoatam; carnales quoad vetustatem residuam, &c. Proferat vel unum locum Meisnerus, in quo homines jam renati carnales vocentur? Nam quod hunc, quem præ manibus habemus, locum huc accommodet, & Pauli exemplum nobis subinde inculcet, in eo principium, ut dicitur, manifestè petis. Residuam

autem istam vetustatem, quam tamen paulò ante mortificatam esse dixerat, in eo esse sitam dicit, quatenus menti adhærent dubitationes & ignorantia, voluntati pravæ inclinationes, appetitui carnalia desideria. Si istæ dubitationes & ignorantia sunt in rebus ad salutem necessariis, ibi nondum est regeneratio; si in aliis, hæc non efficiunt, ut homo propter eas carnalis dici possit. pravæ inclinationes in voluntate, aut sunt tantarum virium, ut hominem in peccato aliquo constrictum teneant, aut non sunt. Si sunt, cum regeneratione pugnant: si non sunt, carnalem hominem ideo non efficiunt. Idem de appetitus carnalibus desideriis, si à spiritu regantur, & in officio contineantur, dicimus.

Ait porro: Ut maximè caro mortificetur, non tamen penitus evellitur; licet ei non obediatur, ad malum tamen instigare non desistit. Vnde fit, ut contraria de uno & eodem dicantur, nimirum carnalem & spirituales esse: velle bonum & facere malum; consentire Legi, sed perficere non posse; mente servire legi Dei, carne autem legi peccati. Priora dicuntur quoad primitias novitatis, posteriora quoad reliquias vetustatis. Utraque verè, quod exemplum Pauli docet, & quivis pius in semetipso experitur. Primò, in renatis omnibus, præsertim talibus, qualis erat Paulus, carnem nunquam desistere instigare ad malum, falsum est: cum longo rectè faciendi usu & consuetudine caro sic sepe dometur,

metur, ut jam volens imperata spiritus exequatur. Deinde falsum est, hominem qui carni non obedit carnalem, & quidem eo sensu, quo iste homo Paulinus, dici, quod instinctus tantum & incitamenta carnis ad malum sentiat. Hic enim carnalem se esse dicit, non propter carnem ad mala instigationem tantum, sed propterea, quod esset carnis & peccati mancipium, quod videret meliora, probaretq; animo, deteriora factis sequeretur. Porro quemadmodum propter solum carnis ad mala instinctum homo non dicitur carnalis: sic propter solum spiritus vel mentis ad bona instinctum nemo dici debet spiritualis. Hinc apparet, quam falso istum spiritualem voces, qui velit bonum, & faciat malum; qui consentiat Legi, sed ei non obediat; qui mente serviat legi Dei, carne autem legi peccati. Hic enim nihil aliud habet, quam animi ad bona instinctum. Nonne tu ipse hic dicit, Renatos carni non obedire, sed tantummodo ab ea ad malum intelligari? Num vero is, qui malum reipsa facit, Legem non exequitur, legi peccati carne servit, carni non obsequitur? itaq; ne contraria quidem hac esse apparet, & ideo etiam Paulus ea de uno eodemq; homine enunciat. Vult enim bonum respectu mentis & intellectus; facit malum, & bonum non facit, respectu carnis & appetitus, & sic de reliquis. Sanè si in hoc tantum novitas consistit, non mirum est, quod eam primitias tantum novitatis appelles. Verum si primitiae tantum sunt novitatis, quomodo reliquia tantum esse possunt vestigia?

in? P.

ut? Vbi enim desinit novitas, ibi incipit vetustas, & contrà. An reliquie tantum vetustati sunt, re ipsa malum facere? peccati mancipium esse? legi peccati servire?

Verum enimvero non illa tibi concilianda erant, quæ tu concilias, quæq; nulla conciliatione indigent; sed ista: Venditum esse sub peccatum, captivum esse peccati, non facere bonum quod velis, facere malum quod odio habeas: & facere bonum quod velis, nec facere malum quod nolis: Peccatum in carne habitare, seu regnare: & peccatum in carne damnatum & exautoratum esse, nec amplius in nostro mortali corpore regnare: Velle bonum facere, sed perficere bonum non invenire: &, non tantum velle bonum facere, sed etiam abundantes, perficiendi bonum vires habere: Secundum carnem ambulare: & non secundum carnem, sed secundum spiritum: Carne servire legi peccati; & non esse amplius in carne, sed in spiritu, carnem habere mortuam, corpus & membra præbere Deo arma iustitiæ. Hæc Meisnere sunt contraria, quorum priora de isto homine Paulino; hæc verò de renatis omnibus dicuntur. quæ quoniam inter se conciliari nullo pacto possunt, hinc apparet, illum hominem non esse Christi spiritu renatum. Hæc tibi, Meisnere, concilianda erant, si argumentum Socini solvere volebas.

Pium quæcumq; id in se ipso experiri, quod Paulus

N

de istis

de isto homine dicit: nempe, quòd velit bonum, & faciat malum; consentiat Legi, sed perficere non possit; mente legi Dei serviat, carne legi peccati: tam verum est, quàm pium non esse pium, seu eum, qui non sit pius, esse pium. Nam si per facere malum, & perficere non posse legem Dei id intelligas, quòd pius interdum aliquid mali faciat, & non exactè Legem servet, istud ad propositum non facit, cùm Paulus talem hominem introducat, non cui aliquando peccare contingat, sed qui peccandi consuetudine labores.

Dixerat superiùs Meisnerus, in renato homine esse veterem & novum hominem. Hoc quia absurdum primo statim intuitu videtur, conatur id emollire & ostendere, non esse absurdum dictu, unum eundemq; hominem novum & veterem esse. Rem illustrat exemplis. Valetudinarii, inquit, partim valent, partim non valent: nostrum hemisphærium ante solis ortum, partim lucidum est, partim tenebricosum: vinum aqua dilutum, ex parte aqua est, ex parte merum, non quòd una pars sit merum, alia non item, sed quia totalis facta est commixtio. Sic homo quoad animam & corpus partim caro est, partim spiritus. Verè tu nobis dilutam inducis pietatem & renovationem, Meisnere. Nam ut aliquam tibi carnis & spiritus mixturam in renatis concedamus, nunquam tamen tantam concedemus, quanta est in valetudinariis morbi & sanitatis; in
crepu-

crepusculo, luci & tenebrarum; in vino diluto, meri
& aque. Longè enim plures spiritus in renatis, quàm
carni; præsertim in talibus, qualis fuit Paulus. Non
enim omnium renatorum æquales sunt gradus. Sunt
alii, qui luctam carnū adhuc sentiunt. Sunt alii, qui
jam penitus in obsequium carnem redegerunt, è quo-
rum numero procut dubio fuit Paulus. Num ergo pro-
pter exiguas quasdam carnū reliquias renati, ut tie-
loqueri, tenebræ, caro, animales, carnales, vetus ho-
mo appellari merentur? Quis jam ex orto sole (Christi
enim doctrina in animis hominum exorta est instar
Solis) tenebras esse dicet, etiamsi fortè non sit meri-
dies? quis vinum dilutum appellabit, cui exigua que-
dam aque portiuncula sit admixta? quis valetudina-
rium vocabit eum, qui iustas habeat vires, licet in-
terdum aliquā parte corporis leviter doleat? Hinc
renati appellari solent lux, in luce esse, & ambulare,
veterem hominem deposuisse, exuisse, novum induisse
dicuntur, & spirituales nominantur. At tenebræ
eos appellari, veterem hominem, carnem, carnales,
animales, nullo Scriptura loco ostendes Meisnere; sed
ubiq; tenebrū, veteri homini, vetustati, carnalibus &
animalibus hominibus oppositos invenies.

Hinc patet, immeritò te negare, carnalem es-
se, & captivum teneri à peccato, non notare
hominem absolutè non renatum, sed tantum
naturæ depravationem, & malum originis;
quod non inferat absentiam renovationis, sed
innuat tantum, hanc esse imperfectam, non

verò penitus nullam. Si enim renatus ille demum est, qui carni & peccato dominatur, sic ut non carnis nec peccati, sed spiritus ductum in omnibus actionibus sequi soleat, quo pacto carnalem & peccati captivum esse absentiam renovationis non inferet? & imperfectionem tantum quandam ejus esse innuet, non verò cum ea prorsus pugnabit? Nam quòd in renatis caro adversus spiritum concupiscat, id nō in omnibus fit renatis, nec semper; qua de re jam antè dictum est: nec tamen propterea, qui istos carnis stimulos ad peccatum non ampliùs sentit, vel angelicam perfectionem sibi arrogat, vel Christi spiritum non habet, ut tu dicis. Angelica enim perfectio non in eo consistit, ut carnem spiritui obsequentem habeamus, sed ut ea penitus careamus. Spiritus etiam Christi non tantum carnem adversum se excitat, quam excitat mens quoq; nostra, & lex divina; sed etiam domat, subigit, & diuturna bene agendi consuetudine sic saepe in ordinem redigit, ut plerumq; adversus ejus imperata ne musitet quidem. Quocirca tantum abest, ut caro edomita spiritus Christi absentiam arguat, ut nullum certius sit inhabitantis in aliquo Christi spiritus argumentum, quàm caro adversus honesta ac Deo placentia non ampliùs recalcitrans.

At caro, inquit, non adversus carnem, sed adversus spiritum concupiscit. Hunc ergo qui accepit, carnem adversantem protinus sentit, ideoq; si non sentiat, spiritum Dei nondum accepit. Neq; carni adversantis repugnantia indi-

cium
bedien
tantum
tem ac
est, no
vocer,
ciat. N
adver
nem,
petuo
concup
enim v
rer, in
ctam.
si lipi
suerin
ros; q
vota a
petuo s
Renatu
mancip
tem per
ciat, se
Pr
ra can
simplic
verus
neutr
homine

cium est spiritum Christi adesse; neq; illius prompta obediencia signum est, illum abesse: cum & caro non tantum adversus spiritum, sed etiam adversus mentem ac rationem concupiscat; et spiritus, ut dictum est, non tantum carnem adversus se irritet ac provocet, sed etiam tandem domet, & penitus sibi subiciat. Neq; enim illa Pauli verba, Caro concupiscit adversus spiritum, & spiritus adversus carnem, sic debent accipi, quasi necesse sit, ut caro perpetuo concupiscat; sed tantum carnem, quotiescunq; concupiscit, semper contra spiritum concupiscere. Hac enim verba non ideo protulit Apostolus, ut ostenderet, in renatu esse perpetuam carnis & spiritus luctam, sed ut rationem asferret, cur dixerit, Galatas, si spiritu ambulaverint, id est, illius ductum secuti fuerint, carnis cupiditatem non esse perfecturos; quia nimirum contraria sint carnis & spiritus vota ac desideria. Verum esto, carnem in renatu perpetuo spiritui adversari, num tamen inde sequetur, Renatum idcirco carnalem, & peccati captivum ac mancipium posse dici, licet carnem frustra, reluctanter per spiritum retundat, & opera carnis non perficiat, sed fructus spiritus uberrimos producat?

Præterea etiamsi tanta esset in Renato mixtura carnis & spiritus, quantam tu dicis, non tamen simpliciter vel carnalis, vel spiritalis, vel novus, vel vetus homo, vel lux, vel tenebræ appellari posset, cum neutrum sit, sed aliquid ex utroq; mixtum. Sic nemo hominem ex morbo convalescentem simpliciter sa-

num vel agrotum dicit: nemo crepusculum simpliciter lucem vel tenebras, vinum dilutum simpliciter merum vel aquam vocat. Quocirca nec homines ex carne & spiritu mixti, quos Meisnerus renatos esse dicit, simpliciter vel carnales vel spirituales, frigidi vel calidi, sed tepidi (quales Christus ferre non potest) appellari deberent: nec de illis dici posset, quod ambulent vel secundum carnem, non secundum spiritum, quod in illo homine locum habet; vel secundum spiritum, non secundum carnem, quod de renatis asseritur, sed quod ambulent & secundum carnem, & secundum spiritum, eorumque vitam nec malam nec bonam esse, sed ex vitiis & virtutibus mixtam. O egregiam Christianorum pietatem! Hoccine est illud, quod scribit Apostolus, Deum nos sibi reconciliasse per mortem Christi, ut nos constitueret sanctos, & irreprehensibiles, & inculpatos coram se? Christum seipsum tradidisse pro Ecclesia, ut eam sanctificaret, & exhiberet sibi gloriosam, non habentem maculam, aut rugam, aut aliquid huiusmodi? Hoccine est illa singera pietas, quam Apostolus in Christianis requirit, cum jubet, ut sint sinceri, & sine offenculo, in diem Christi, pleni fructuum iustitiæ eorum, quæ per Christum Iesum in gloriam & laudem Dei? Quid? talis mixtura carnis & spiritus hominem non nisi malum & carnalem efficere potest. Virtutes enim cum vitiis misceri se non sinunt. desinit esse virtus, cum vitiosa actio repetitur. Itaque si iste

homo

homo Paulinus ex carne & spiritu, ex luce & tenebris, ex novitate & vetustate, ex virtutibus & vitiis mixtus & coagmentatus erat, eo ipso renatus, spiritualis, vere Christianus non erat. Qui enim Christi sunt, in carne amplius non sunt, carnem crucifixerunt cum affectibus & concupiscentiis, lux in Domino sunt, in luce ambulant, filii lucis sunt, novi sunt, vetustatem deposuerunt, omnibus denique virtutibus ornati, nullo vitio contaminati sunt.

Hoc insuper hic notandum esse monet Meisnerus, homines in Scripturis duplici sensu dici carnales. 1. quidam sunt carnales purè & ex toto, in quibus caro unicè dominatur, ut in non renatis. 2. quidam sunt carnales restrictè, & ex parte, in quibus caro quidem adest, sed per spiritum supprimitur, non dominatur, ut in renatis. Obscurè loqueri Meisnere, & monstrum aliquod tegi, cum carnem in non renatū unicè dominari asserit. Quid enim si non unicè seu nō sola caro dominatur, sed etiam dominatur spiritus, & partitam inter se habeant dominationem, sic ut nunc caro imperet, nunc spiritus? An tu istum hominem purè & ex toto carnalem, & non renatum, an verò restrictè tantum carnalem, id est, renatum, appellabis? Si prius, quomodo iste Paulinus purè & ex toto carnalis non erit, qui nunquam spiritui, sed semper carni, licet invitus, morem gesserit? Si posterius, apage cum tali renato, qui nunc secundum carnem, nunc

secundum spiritum ambulat. Renati qui sunt, non ambulant secundum carnem, sed secundum spiritum, peccato sunt mortui, carnem crucifixerunt, spiritus in illis vita est propter iustitiam, caro mortua est propter peccatum. Quod si verò non divisum carnis cum spiritu imperium in renatis significat, & per istos resurget & ex parte carnales eos intelligi, qui carnem per spiritum plerumque & ex consuetudine supprimunt, nec unquam vel ex habitu, vel deliberata voluntate, graviterque peccant, istos in Scripturis carnales appellari, quo Scriptura loco evinces? Num verò talis fuit iste Paulinus homo? num suppresserat carnem per spiritum, qui carnis & peccati mancipium se fuisse apertissime testatur, & eo nomine miserum se esse queritur? Imò verò caro suppresserat mentem & hominem ejus interiorem, eumque invitum ac reluctantem legi peccati mancipabat.

Quidam, inquit, sunt carnales ob servitium, quidam tantum ob sensum carnis: illi peccato consentiunt, hi duntaxat sentiunt. Nec sentire tantum carnem aut peccatum, carnalem hominem constituit; nec iste homo tantum sentiebat carnem vel peccatum, sed planè carni serviebat, & peccato consentiebat. Illi peccant mortaliter, inquit, hi venialiter. Illos quidem mortaliter peccare, idque si graviter aut ex consuetudine peccent, concedimus; hos verò verè peccare negamus. Illi, pergit, totaliter & absolutè caro, hi verò tantum carnales dicuntur. Nec illi uspiam in sacris literis caro,

nec isti carnales appellantur. Caro appellantur homines propter naturæ fragilitatem & imbecillitatem, quæ non minùs renatù, quàm non renatù competit. Carnales autem appellantur propter vitia, & vitam carnalem; quæ in illis haud est, qui tantùm sentiunt carnem, non vero illi serviunt, vel consentiunt. Planè ergo vocabulorum significationem pervertit Meisnerus, & quod nomen renatù pariter & non renatù commune est, non renatù proprium; quod verò hi proprium est, utrique commune facit. Itaque non Photiniani, ut addù, propterea, quòd illas diversas significationes carnalium hominum confundant, turpiter errant: sed Meisnerus diversas significationes illuc querens, ubi nullæ sunt, pernicioso errori patrocinium excogitat.

II. De Augustini hujus loci expositione.

Scribit Socinus, Augustinum credidisse, Pauli sententias in hoc capite ita posse ac debere accipi, ut de ipsa tantùm concupiscentia verba fiant, sine ullo ei adhibito assensu, nedum ut ea ad effectum perducatur. &c. &c. Meisnerus non solùm hanc Augustini mentem fuisse concedit, sed etiam hanc ipsam esse veritatem asserit. Gratulamur sanè Meisnero, quòd licet falsam, minùs tamen noxiam & periculosam hujus loci amplectatur explicationem. Caterùm nullâ injuriâ Evangelicos istos, contra quos scribit, Socinus afficit, cùm asserit,

illos ex hoc loco potissimum statuere, hominem quantumvis regeneratum et iustificatum, donec in hac vita mortali fuerit, ab ipsius peccati servitute minimè liberum esse. Isti enim Evangelici ita planè statuunt, licèt Meisnerus aliter se statuere, & Augustini exegesi sequi dicat. Et sanè, si verum est, Apostolum hic de seipso, & quidem Christi spiritu jam regenito loqui, jure ac meritò id ex hoc loco statui deberet, cùm Apostolica orationis & scopus, & ipsa verba, quemadmodum suprà vidimus, non patiantur, ut hunc locum de sola peccati concupiscentia irrita & inefficaci accipiamus. Adde, quòd ipse Meisnerus infrà contendat, etiam irritam ac repressam concupiscentiam peccatum esse. Porro si id, quòd dictum est, statuatur, consequi ex eo necessario, quòd nihil sit opus ad salutem, ut homo Christianus à peccati servitute sit liber, ne Meisnerus quidem negaturus est. Injurià igitur Socino crimen falsi obijcit, quòd hoc ex illa sententia necessario fluere ostendat. At quinam, inquit, ex noltris ita docuerunt unquam? Non longè testes arcescendi sunt, tu ipse es Meisnere, qui hoc doces. cujus rei te in proximo quòd sequitur membro, statim convincemus. Sed non docuerint hoc Lutherani; at docuerunt & docent illi, quos Socinus oppugnat. Scriptum in epistola quadam reliquit Beza: Velle peccatum & facere, eorum demum est, qui sunt in peccato mortui, id est, omnium, qui non sunt renati. Nolle autem malum & tamen facere, sanctorum est, qui

qui luctantur. Nec velle verò malum nec face-
re, ejus demum victoriæ donum est, quam in
altero seculo speramus. *An iste non apertissime
sancti & renati tribuit, quòd malum faciant, non
fecus ac non renati, tantum in eo alteri ab altera
differant, quòd hi volentes, illi nolentes id faciant?*
Num verò hoc non est sub peccati jugo & servitute
perpetuò versari? Quid? gravior est ista servitus, quàm
quis invitus tolerat, nec à cervicibus suis deicere po-
test, quàm cui libens volensq; se subjicit. Libertatis
servaveris umbram, inquit ille, si, quidquid ju-
beare, velis.

III. An ex Lutheranorum de bonis
renatorum operibus, deq; justifica-
tione doctrina, sequatur, ad salutem
opus non esse, ut à peccati servitute
simus liberi?

Quomodo, inquit, probabit Socinus talia
& tanta absurda sententiam nostram con-
sequi? Fortassis, Meisnere, si vestram sententiam cla-
rius & ingenuè, ut decet, exponeretis, id ipsum ex ea
consequi, seu potius in ea dici, demonstratu non fue-
rit difficile. Dicitis quidem, in renati non dominari
carnem, sed spiritum: dicitis, eos liberatos esse à ser-
vitute peccati: dicitis, eos non tantum velle, sed etiam
re ipsa bene agere: Verum, quid per dominatum vel
carnis vel spiritus, quid item per servitutem peccati
intelligati, & quàm latè ista bona opera extendan-
tur,

ri, clarè dicere non audetis. Quid enim per dominatum carnis intelligitū aliud, quàm si quis sine ulla spiritus lucta malum velit & faciat; per dominatum autem spiritus, si quis adversum carnem id, quod bonum est, velit & cupiat, licet plerumq; vincat caro, & ipso opere nos complere malum faciat. Similiter per servitutem peccati talem servitutem intelligitū, cū quis prorsus in eam animo consentit, nec eam excutere perpetuū cupit. Deniq; bona opera non ita extenditū, ut omnī viciosus habitus penitus absit, omnes autem virtutes adsint. Itaq; vestrā sententiā ad id, ut aliquis verè renatus ac proinde justificatus sit, hoc solū requiritur, ne in ipso caro, ut suprā locutus es, unicè dominetur, ut carnis & spiritus luctam sentiat, ut nolens sit in carcere peccati: hæc enim renatorum esse propria, quæ illū soli competant, ipse suprā dixisti, pag. 126, 127: nō verò ne ullo modo caro in ipso dominetur, nec ullius actionis vitiosæ habitu sit infectus. Hinc tu suprā tantam carnis & spiritus, lucis & tenebrarum, vetustatis & novitatis, mixturam in renatis invexisti, eorumq; renovationem imperfectam, nō penitus nullam esse statuisti: in ipso Paulo, quatenus Renatus ex spiritu erat, aliquid tantū boni habitare affirmasti: renatos non in plena spiritus luce, sed tantū in spiritus crepusculo hic vivere dixisti. Hinc etiam alibi renatos quotidiana peccata committere asseruisti pag. 119. Quæ omnia manifesto sunt indicio, te nequaquam renatū solidam ac sinceram vitæ sanctimoniam,

moniam, quæ omnem prorsus peccati consuetudinem excludat, tribuere. Atq; id procul dubio significare voluisti, cum hic de eo, quantam pietatem in renatis agnoscatis, disserens ad extremum subijcis; quamquam negare haud possumus, quod talibus actionibus quædam adhæreat imperfectio, & Legem renati velint plenius observare, quam possunt ob carnis infirmitatem. Quæ verba si de ea imperfectione loquantur, quod interdum renati ex infirmitate, non verò ullo pacto ex habitu & consuetudine ullâ peccent, vera sunt, & à nobis lubenter conceduntur: Si verò de ea imperfectione agunt, quæ quis insit, ut vobis videtur, vitiositati sic mancipatus est, ut ei obsequi sæpè cogatur, falsa sunt, & vestram de renatorum mutila ac manca pietate sententiam produnt. Hinc etiam factum fuisse puto, cur Socini verba, quibus Evangelicis objicit, quod regeneratum & justificatum, Deo Christoq; gratum hominem, peccati servum esse putent, anxie & sollicitè colligens, eaq; sugillans, illorum nullam fecerit mentionem, quibus, quâ in re Evangelici universam hominibus renati pietatem collocent, clarissimè exponit, cum ait, Evangelicos statuere, in iis, qui coram Deo justificati sint, sincerum quidem studium & conatum esse debere Christi præceptis obtemperandi, cæterum effectu suo studium & conatum istum plerunq; carere, & vitiositatem, quæ in contrariam partem rapiat, & peccati jugum excutere non sinat, omnibus justificatis

ficatis & regeneratis perpetuò inesse. Nimirum istud ipsum & tu sentis Meisnere, ideoq; hæc verba ne commemoras quidem, ullāve vobis per ea fieri injuriam conquereris. At si hæc est renatorum hominum pietas, annon inde necessario consequitur, non opus esse, ut studium & conatus Christi præceptis obtemperandi plerunq; effectum suum habeat, utq; peccati, id est, malarum actionum jugum à cervicibus nostris, quandiu hic vivimus, dejiciamus. Hanc verò sententiam cum ex isto Pauli loco cap. 7. ad Romanos hauseritis, meritò vobis id ipsum objici potest, quod aliis Evangelicis Socinus objecit, quia in re tu insigni vos affici injuriā, & à Socino crimen falsi committi dixisti.

Vnde porro apparet, faciatum & fictitium id esse, quòd dicatur, vos cum Augustino istum Pauli locum, de sola concupiscentia, sine ullo ei adhibito assensu, nedum ut ea ad effectum perducatur, accipere; cum talis homo, qui concupiscentiam, & voluntate & factis, perpetuā consuetudine reprimere soleat, ullius actionis vitiose mancipium nequaquam esse dicendus sit. Adde, quòd si hæc verba cap. 7. de ipso Paulo regenito intelligi debeant, quaecunq; tandem vobis eorum explicatio & sensus esse videatur, non debebas simpliciter dicere, Socinum vos insigni injuriā afficere, & crimen falsi committere, quòd dicat, vos ex hoc loco statuere, hominem regenitum à peccati servitute in hac vita minimè liberum esse, ac proinde non esse opus, ut quinquam ab ea sit

ea sit liber; cum iste homo apertissime se peccati mancipium & captivum esse, se peccato servire, bonum quod animo approbet, non facere, malum verò quod improbet, contra animi sui voluntatem, quæ maxima est servitus, patrare, fateatur. Sed debebas vel Socini verba admittere, vel saltem per distinctionem aliquam ad ea respondere, & certo sensu concedere, certo negare. Concedere, si cum Augustino per peccatum, & malum, quod ille homo faciebat, nuda concupiscentia intelligatur: Negare, si actio vitiosa ex ista concupiscentia orta. Verum quomodo istud negare ausus esses, qui istud ipsum, ut antè comprobavimus, sentias? Quid ergo? Num ultro cadit Socini criminatio, ut subjicit, cum ait, Satanam, sicut per Evangelicorum de prædestinatione & servo arbitrio sententiam effecerit, ut homines credant, nihil quod ad vitæ sanctitatem attinet, in sua potestate situm esse, sic per eorundem de justificatione sententiam effecisse, ut credant, sanctimonia vitæ ad salutem opus non esse? An enim opus est ad salutem vera vitæ sanctimonia, id est, perpetua benè agendæ consuetudine, si bona opera nihil ad salutem conducunt? An opus est, ne in ullo peccati habitu maneat, si regeniti & justificati homines plerumq; peccent, seu ob insitam vitiositatem peccati habitus deponere non possint? An opus est propria vitæ innocentia, si Christus & agendo & patiando pro nobis satisfecit, nec quicquam aliud ex nostra parte ad salutem requiritur, quam

quàm ut paratam alienis meritis justificationem, ex-
erta tantùm fidei manu apprehendamus, Christi-
merita nobis applicemus? Et tamen quæris: Quæ est
assertio, quod principium nostrum, ex quo il-
lud consequatur?

At, multa potius esse in religione vestra
incentiva, quæ ad curandam vitæ sanctimo-
niam instigent. *At num ista quoq., quæ commemo-*
ravimus, dogmata inter incentiva pietatû nume-
randa sunt? Quid verò attinet vel mille alia dari in
religione vestra sectandæ pietatû incentiva, si, quod
una manu adstruxisti, altera destruatû. Verùm age,
incentivorum istorum vim expendamus. 1. Nostra,
inquis, religio docet fidem justificantem non
esse otiosam, sed in exercitio virtutum ne-
gotiosam. ad quod declarandum paulò post addis:
Vt è formis proprietates ebuliunt, & ex bona
arbore fructus nascuntur: ita fidem justifi-
cam bona opera semper comitantur. Aut, Mei-
snere, istud, quod dicis, falsum est; aut vestra fides,
quam justificam dicitû, vera fides non est. Quis enim
est, quæso, nexus, quæ copula inter istam fidem, quæ
creditur, Christum pro nobis Deo & agendo & pati-
endo plenissimè satisfecisse, & inter bonorum operum
studium? Ostende, quæso, quam vim habere possit ista
fides, ad adjungendum sibi virtutum omnium comi-
tatum? Si Christus omnia pro me præstiterit, omnes pœ-
nas pro me dependit, omni debito me liberavit, nec
quidquam aliud ex mea parte requiritur, quàm ue

rem ita se habere credam, hoc si credidero, eo ipso justificatus jam sum. Ergo peccare, carni indulgere, non debeo? Profectò hoc ex illo consequi, ut eadem illa vera fide, qua crediti omnia, credatur oportet. Quid enim si id facere nolim, si in peccati hæsero, quid fieri? Num propterea damnabor, & à salute excludar, qui firmissima fide Christi meritum amplector? Si damnabor, jam præter fidem, bona opera ad justificationis adeptionem pertinebunt. Si verò non pertinent, damnari, cum fidem habeam, licet bona opera non habeam, quæ poterò? At fidem non habes, nisi bona opera habeas. Ostende igitur, quo vinculo istæ fidei adhareant bona opera? An quia gratus esse debeo? At si me istud facere peccati suavis, virtutis asperitas non siverit, num idcirco mea fides nullarum erit virium? Num sortè accepta beneficia hominem gratum. & quidem adeò gratum, ut omne prorsus peccatum abjiciat, protinus efficiunt? Hoc si verum est, nullus ingratitude, quæ nihil est frequentius, relinquitur locus. Quid? nonne Christus nostri loco, ut omnes alias virtutes, ita & gratum animum Deo præstitit? Quid igitur opus est ut ipsi grati simus, si Christi gratitudinem nobis imputari firma fide credamus?

Iam alibi, nisi fallor, ostendimus, Meisnere, involvi contradictionem, cum bona opera ad justificationem nihil prodesse dicuntur, & tamen bona opera ex fide necessario fluere & oriri affirmantur. Fides enim omnem vim pariendorum ex se naturam suam bonorum operum inde habet, quod credantur ad comparandam

parandam nobis justificationem & eternam salutem conducere. Hoc nisi credatur, ne fingi quidem ulla fides potest, quæ ea vi naturæq; sua secum trahat. Quid enim aliud est, quod homines ad bona opera, eaq; adeo ardua, qualia pietas Christiana requirit, ita impellere possit, ut ea omittere planè nolint, quàm summi boni & felicitatis per ea consequendæ spes certissima. Iam verò si credatur, illa ad felicitatem istam consequendam nihil facere, sed aliud quidpiam multò facilius illius consequenda esse remedium, quæ erit adeo sibi & carni sue infestus, ut eam crucifigere velit, & perpetuo bonorum operum exercitio frangere ac fatigare? Itaq; vanum prorsus est istud vestrum inventum, quo bona opera à causis justificationis excluditis, fidem tamen bonorum operum esse se racem dicitis. an quia fides miraculosa quadam ratione bona opera secum trahat? at talem fidem docere, quid aliud est, quàm omne bonorum operum studium compendio evertere? quis enim de bonis operibus erit sollicitus, qui sciat, se miraculo probum fieri posse?

Quod si autem nulla fides naturæ vinculo bona opera secum trahit, quin illa ad salutem & justificationem per se requiri, ac illius esse causa statuatur, minime omnium id faciet ista fides, qua Christi meritum apprehendimus. Hæc enim suâ naturâ sic est comparata, ut bonorum operum studium mirificè impediat. Quis enim bona opera summo studio sectabitur, qui non tantùm ea ad justificandos homines nihil spectare persvasum habeat, sed etiam plenissimè
pro se

pro se, sive obedientiam Deo præstandam, sive pœnas Deo debitas respicias, ab alio satisfactum esse credat? Sanè mirum non est, Meisnere, quòd bona opera adeò imperfecta esse dicat, ut multò magis in irritò conatu Christi præcepti obtemperandi, quàm in ipsa obedientia vobis sint posita; cum ista vestra fides ne ad talia quidem producenda ullam vim habeat, nedum ut veram ac solidam pietatem, qualis in Christiano homine requiritur, producere possit. Rursum pietati Christianæ adeò decurtatæ, quid mirum est, quòd nullas justificandi hominù coram Deo vires tribuat? Sic error errorem trahit. Nam & ideo friget bonorum operum studium, quòd bona opera ad justificandum & salvandum hominem non pertinere credantur: & quia frigent, jure non pertinere dicuntur.

2. Nostra religio, inquit, legem moralem non destruit, sed omnibus renatis ceu normam operum proponit ac inculcat. Quid juvat proponere & inculcare legem moralem, si illius observatio nihil pertinet ad hominem justificandum? si sola fides, quatenus quibusvis bonis operibus opponitur, ad salutem æternam sufficit? si Christi perfectissima obedientia per istam fidem omnibus applicari, & imputari potest?

3. Nostra religio quotidianam carnis mortificationem præcipit. At cur præcipis, & quo successu, si carnis mortificatio nihil ad salutem comparandam pertineat? Vestra igitur religio sibi ipsi non constat. Nunc bona opera à causis justificationis pe-

nitus excludit, nunc tamen ea urget & precipit. Itaque necesse est, ut ista preceptio vana sit, & inefficax, quod etiam ipsa testatur experientia. Qualem verò tu mortificationem carnis quotidianam intelligis Meisnere, cum huic doctrinae maximam vim ad excitandam veram sanctitatem, & ardens bonorum operum studium adscribū? Talemne, quae luctam tantum quotidianam spiritus cum carne, non verò quotidianam victoriam, aut si victoriam, non minus, imò etiam multò magis carni, quam spiritui communem designet? Atqui tantum abest, ut doctrina de tali carnis mortificatione hominem ad veram sanctitatem excitet, ut ne aspirare quidem ad eam quenquam sinat. Si enim renatorum sanctitas in eo consistit, ut spiritus cum carne luctetur, licet ab ea creberrimè vincatur, an quūquam eò contendet, ut carnem domet, & spiritui subjectam reddat? quā in re demum vera Christianorum sanctitas consistit. At hominis renovatio non fit statim, sed paulatim. Quid tūc? paulatim ergo, & quotidie spiritus carni spolia detrahat, eamq; continuū victoris, novūq; subinde cladibus affectam domet, & sibi subiciat.

Oritur, inquit, ex hac doctrina humilitas, quia infirmitatem suam agnoscere discunt renati. At infirmitatem suam discere possunt aliunde, etiamsi non peccent crebrò, & ex consuetudine. Hec enim non infirmitas est, sed improbitas. Discere possunt ex eo, quòd etiamsi nolint, tamen labi eos interdum contingat; itemq; ex eo, quòd propriū viribus,

sine

sine Christi spiritu, carnem vincere non possint; denique ex eo, quod stimulos carnis sentiant, quanquam alii crebrius, alii rariùs, alii majores, alii minores, prout renovatio est major & perfectior.

Oritur, pergit, & fidelis precatio, quia pro remissione peccatorum quotidie suspirant. Istud facere possunt, etiamsi quotidie non peccent, nec in ullo peccato harent. imò quantò sunt justiores, tantò eorum precatio est ardentior & efficacior. Quasi verò, ut possimus fideliter quotidie remissionem peccatorum petere, necesse sit quotidie peccare? An ea, quæ jam commisimus, peccata tanti non sunt, ut eorum remissionem intimis & ardentissimis suspiriis à Deo nõ tantùm quotidie, sed indefinenter petamus?

Vera spes & fiducia, quia ad solum Deum confugiant. An qui carnem domuerunt, & spiritui penitus emanciparunt, ad solum Deum non confugiant? Num vel sine Deo ad hunc statum pervenire, vel in eo perdurare, majoresq; in dies in pietate progressus facere possunt?

Filialis timor, quia de nulla perfectione gloriari possunt. quasi verò de perfectione aliqua gloriari, si quis in Domino gloriatur, cum filiali timore pugnet. adde quòd ea quam in renatis agnoscimus pietatis perfectio, multis partibus imperfecta sit.

Et constans sub cruce patientia, quia se crebrò cecidisse recordantur. Eslo, sed cum nondum verè renati essent: postquam autem verè renati sunt,

non amplius crebro cadunt, id est, peccant; crebro, inquam, sic, ut peccato dediti esse merito dici possint. Neque verò tantò minùs patientes in cruce erunt, quantò minùs peccant, cùm hoc ipsum, in cruce patientem esse, eximia sit virtus, multarumq; virtutum effectus. Num quia Christus innocentissimus fuit, idcirco minùs in cruce fuit patiens? Malorum est hoc solatium, ideo crucem patienter ferre, quod eam fueris meritus. bonos contrà innocentia solatur, & in cruce patientes atque constantes facit.

Et promptitudo ignoscendi proximo, quia neminem à labe immunem fatentur. Quasi verò & ille, qui cujusvis peccati consuetudinem deposuit, ab omni labe idcirco sit immunis, nec peccatorum remissione indigeat?

Vera animi contritio, & perpetua pœnitentia, quia in carne sua peccatum habitare non inficiantur. De renatis uspiam in sacrâ literis dici, quòd peccatum in carne ipsorum habiteret, falsum est. imò si in carne non sunt, si carnem crucifixerunt, si peccatum in carne ipsorum damnatum seu exautoratum est, si iustitiâ serviunt, & iustitiâ in illis habitat, quomodo amplius peccatum in carne renatorum habitare dici potest? Unde etiam apparet, non rectè Augustinum, in verbis à te initio hujus tertii incentivi citatis, de renatis scripsisse: Quandiu vivis, necesse est peccatum esse in membris tuis, saltem illi regnum auferatur. Non animadvertit Augustinus, idem esse apud Paulum, peccatum in nobis

nobis
gnat
volun
etiam
quem
manif
nem,
ex eo
ridie
ni &
tritis
lendo
offen
immu
ta de
mus
dest
Qui
rursu
liter
dein
ces
dop
tiam
V
car
Im
tem
mer

nobis habitare, & peccatum in nobis regnare. Regnat enim peccatum, cum non facimus bonum, quod volumus, sed malum, quod nolumus. At idem efficit etiam habitans in nobis vel carne nostra peccatum, quemadmodum ex Pauli verbis Rom. 7. ver. 17, 18. manifestum est. Porro si per veram animi contritionem, & perpetuam pœnitentiam eam intelligi, quæ ex eo, quod qui perpetuo, vel saltem subinde, & quotidie peccet, oriatur, apage à renatis talem contritionis & pœnitentiæ perpetuitatem. Pœnitentia & contritio animi non peccando perpetuanda est, sed dolendo & reputando, quàm graviter Deum per sepe offenderis, & quàm etiam adhuc à peccando prorsus immunis non sis. Nec subinde nova, sed vetera peccata deſcenda sunt; ut tantò melius pœnitentiæ lachrymis elui possint, quantò diutius eluuntur. Quid prodest pœnitentia, quam repetita excipiant peccata? Qui tacto mortuo lavat, inquit Ecclesiasticus, rursusq; tangit, quid lotionis profecit? Similiter homo, qui propter peccata sua jejuna, deinde rursus eadem commissum it, ejus preces quis exaudiet? aut quid is seipsum affligendo proficit? Illudere hoc est Deo, non veram & seriâ pœnitentiam agere.

Voluptatum mundanarum contemptus, quia carnem mortificare & reprimere annituntur. Imò verò voluptates mundanas adhuc verè non contemnunt, qui carnem mortificare tantùm & reprimere annituntur, nondum verò mortificârunt, & re-

preſerunt: nec illi, qui annuntantur carnē cruciſſigere, ſed qui re ipſa cruciſſixerunt, verē Chriſti ſunt, Gal. 5. & iſti demum voluptates mundanas contemnunt.

Ardor ad audiendum verbum Dei, quia ex illo concupiſcentiam potenter reprimi experiuntur. *At quomodo experiuntur, ex verbo Dei concupiſcentiam potenter, potenter, inquam, reprimi, ſi non niſi quotidie & creberrimē peccare poſſunt? ſi quamdiu vivunt, carnem ſic domare nequeunt, etiam ſi omnibus viribus contendunt, ne ullam vicioſam actionem ſubinde repetant? Quod ſi ergo illi demum ardent divini verbi audiendī deſiderio, qui ejus ſummam vim in domanda carne ſentiunt & agnoſcunt, quinam magis illius audiendī amore flagrabunt, quā qui per illud carnem & ejus cupiditates ſic repreſerunt, ut rarō vel nunquam peccent?*

Et certitudo de inhabitante Spiritu ſancto, quia luctam carnis non niſi renati ſentiunt. *Hoc falſum eſſe, ſuprà docuimus. deinde non illi conſeſſim filii Dei ſunt pleno ſenſu, & vitæ æternæ heredes, in quibus divinus ſpiritus habitat, ſed qui eo ſe regi duciq; ſinunt, Rom. 8. 14.*

Denique ſerium mortis deſiderium, ardensq; vitæ æternæ cupiditas, quo tandem plenē renoventur, ideoq; exclamant cum Apoſtolo Paulo: *Infelix ego homo, quis me liberabit ex corpore mortis huius? Num etiam hoc inter virtutes numerandum eſt, Meiſnere, ſi quis mortem ſeriō deſideret? Paulus certē vivus transmutari*

tari n
tem
modi
mori,
Neg,
mort
nem
tus e
ſed r
ti no
poni
ipſo p
pro ip
adeo
veni
para
ne vi
des.
um bo
quod
reſuſci
qui d
ſpiri
Chriſ
novat
mon
aſer
mum

tari maluisset, quàm mortuus. Quod verò alibi mortem proponat vitæ, id non virtutis, sed privati commodi causâ fecit. David certè vivere maluit, quàm mori, idq; ideo, ut Deum colere & laudare posset. Neq; iste Paulinus homo, cùm dicit, infelix ego &c. mortem uliam optat, sed à morte liberari cupit, illâ nempe, de qua superiùs est locutus, quæ peccati servitus est; ideoq; non simpliciter dicit, ex corpore mortu, sed mortis hujus. Unde etiam apparet, corpus mortu non significare corpus mortale, sed Hebraico more poni pro ipsa morte, ut cap. 6. 6. corpus peccati, pro ipso peccato, ad Coloss. cap. 2. 11. corpus peccatorum pro ipsis peccatis. Quod si verò mortu desiderio teneri, adeò præclarum Meisnero videtur, cui magis id convenit, quàm illi, qui paratus est mori? Ille verò demum paratus est, qui carnem subegit, & domuit asvetudine virtutis, qui se victorem carnis & totius mundi videt. Victori enim reposita est corona vitæ, & cælestium bonorum possessio. At mortem ideo desiderare, quòd caro tibi molestiam facebat, quòd te invitum et reluctantem vitiose actioni mancipet, iis simile est, qui desperatione adacti venenum hauriunt. Qui spiritum Dei ac Christi habet, in quo ipse Deus & Christus habitat, huic carnem vincere, & plenè renovari non adeò est arduum, ut morte sit opus; quâ non tantum vitia, sed & virtutes simul tolluntur.

Quod verò ad ardentem, eamq; constantem vitæ æternæ cupiditatem attinet, hæc similiter eorum demum est, qui sanctè & inculpate coram Deo vivunt.

Nam quanto quis sanctius vivit, tanto ardentius ad eternam salutem suspirat: Contra etiam, quanto quis ardentius salutem expetit, tanto sanctius vivit. Mutuò sibi ista subserviunt. Neq. verò vitam eternam idcirco cupimus, ut tandem plenè à vitiis renovemur, cum vitiis, ut nec virtutibus multis, in cœlesti vita nullus futurus sit locus, non erimus illic magis iusti, (qui enim locus est iustitiæ, ubi nullus est locus injuriæ? qui sobrietati, ubi neq. venter est neq. cibi? qui castitati, ubi angelica omnium erunt nec ullis nuptiis aut libidini obnoxia naturæ? qui item patientiæ, ubi non erit quod patiari; aut liberalitati, ubi non erit quo indigeas, relinquetur locus?) sobrii, casti, injuriazum patientes, liberales, benefici. Ideo Paulus monet, ut in hoc seculo sobriè, castè, justè, piè vivamus: Sed vitam eternam cupimus, ut ratione naturæ non plenè, sed planè, & de integro renovemur, seu, ut mortali natura deposita, immortales evadamus, & ingentia illa pietatis præmia referamus.

Iam porro, Meisnere, ut eò unde profecti sumus, revertamur, si per quotidianam carnis mortificationem, eam, quæ verè mortificatio est intelligas, nempe ut spiritus non tantum perpetuò cum carne luctetur, sed etiam perpetuò carnem premat & subigat, aut raro admodum, idq. in rebus tantum levioribus, non subigat: de tali mortificatione carnis doctrinam, magnam vim habere ad excitandam veram sanctimoniam, lubenter concedimus, & ipsi urgemus. Verum, ut dictum est, talem doctrinam vestra de lustrificatione

ificatione & bonis renatorum operibus sententia penitus excludit: & tu ipse etiam post enumeratas illas virtutes, quæ ex carnis perpetua rebellionē & crebra victoria, id est, ex vitii nascantur, subiicis: Hæc omnia virtutum exercitia impediunt ii, qui perfectam piorum renovationem fingunt. Ex quibus verbis apparet, te nolle piorum perfectam renovationem admittere: quod nihil aliud est, quàm se velle, ut peccata à piis committantur, quò isti à te commemorati virtutibus locus relinquatur. hoc verò quid aliud est, quàm Esse facienda mala, ut eveniant bona? Annon multò magis florent virtutes, si vitia penitus extirparentur? Verùm cum perfecta renovatio piorum triplicem adhuc gradum habeat: unus est, cum caro quidem adhuc repugnat spiritui, sed plerumq; vincitur: secundus, cum caro sic domita est & mansueta, continuo & diuturno rectarum actionum usu, ut jam in plerūq; serociam omnem posuerit, & prona cervice spiritus jugum subierit, licet in quibusdam adhuc non solum recalcitret, sed etiam spoliū aliquod spiritui detrahat: tertius est, in quo summus & eminentissimus, cum caro nulla amplius in re spiritum vincit ac superat: In primo quidem gradu necesse est ut omnes consistent, quicunq; pro renatis haberi, & à Deo plenè iustificari volunt. in reliquis duobus ut consistent, absolutè necessarium non est, sed qui constanter permanserit in primo, evehi poterit in secundum, & qui in secundo, tandem in summum. Iam quomodo ista doctrina ullum virtutis exercitium impe-

um impedire dici potest, cum nihil aliud, quam exercitium virtutum contineat?

Animus, inquit, pharisaica hypocrisis imbutur. At si hypocrisis est, in nullo adhuc renatorum gradu constitit. De sanctitate sua gloriatur. At vel gloriatur in Deo, vel in seipso. Illud pietatis est, hoc cum perfecta renovatione pugnare. In deprecatione peccatorum ob perfectionis imaginationem lassus redditur. At pars est pietatis, peccatorum veniam in deseso studio precari. Alios, qui adeo sancti non videntur, contemnit. Vitosum tu nobis hominem induci Meisnere, non pium & renatum. alios præ se contemnere carnis opus est, non spiritus. In Christi merito fiduciam unicè non ponit, sed in suis etiam operibus salutis meritum quærit. Prius verum esto: sed posterius falsum est. Nulli, nec sui, nec alieni meritis fidit, sed divine misericordie, sub Novo Fœdere per Christi sanguinem omnibus, qui sanctè vixerint, parte atq; sanctitate. Vnde fit, ut licet opera sua multis ex partibus imperfecta, & minimè meritoria esse videat, non tamen ulli, ut tu subijci, dubitationibus implicetur, & in horrendam desperationis voraginem abripiatur. Hoc illi usu venit, qui alieni meritis confidunt, & propria sanctitate destituti sunt, ut aut stupore quodam mentis non videant, quam umbratili fulcro nitantur, aut nullum verum & solidum solatium in anxietate mentis, & divini iudicii terrore constituti invenire possint.

Quartum

Quantum incentivum. Deniq; inquit, nostra religio multas causas allegat, propter quas ad bona opera hortatur, & eorum necessitatem adstruit. Nihil hinc dici, ad quod superius responsum non sit. Licet enim vel innumeras causas alleges, ut homines ad bona opera adducas, si, ut hic apertissime confiteris, ad salutem consequendam necessaria non sunt, omnes illas causas enervas. Solum immortalis vite premium, bonis operibus destinatum, tantarum est virium. Quam verò eorum necessitatem adstruere potest vestra religio, si sine illi salutem consequi possumus? possumus autem, si ad eam consequendam necessaria non sunt. At, inquit, immediatum justificationis sunt consequens, & necessariò cum fide justificante cohaerent. Non ergo dicere debes illa ad salutem consequendam necessaria haud esse. Erunt enim necessaria, licet non ut causa, tamen ut immediatum fidei & justificationis consequens. Sed vanum est, ut alibi diximus, commentum istud. Quisquì bona opera à causis justificationis excludit, à nullam inter ea, & justificationem, vel fidem justificantem, naturae vinculum, quale est inter hominù formam & visibilitatem, quo exemplo hinc utitur Meisnerus, unquam ostendes. Hinc apparet, quam vim habeat id, quod, ut ipse ait, majores vestri articulo 6. Aug. confess. & 20. dicunt: nos debere bona opera facere propter voluntatem Dei. Aut enim Deus bona opera à nobis requirit tanquam conditionem adipiscenda salutis, aut secus:

Si primum

*Si prius, quomodo bona opera non erunt salutis causæ?
Si posterius, quam vim habebit divina voluntas?*

Pergit Meisnerus, & ostendere conatur, doctrinam de satisfactione Christi, ejusq; imputatione, studium pietatis non tollere, neq; necessitatem sanctimonix. Ait enim, Scripturam utrumq; conjungere, Christi meritum, & pietatis studium. Hoc ipsum est quod negamus. dum per Christi meritum, pro ut à vobis intelligitur, ejusq; applicationem, pietatis studium everti contendimus. Itaq; dum hoc dicit Meisnerus, petit principium. Sed ubi, quæso, Scriptura hæc conjungit? Citat primum locum 2. Cor. 5. 15. cum Paulus dicat, Christum pro omnibus esse mortuū, ut qui vivant, posthac non sibi vivant, sed ei, qui pro ipsis mortuus est & resurrexit. At hic ne verbo quidem ullo innuitur, Christum pro nobis satisfecisse? Num idem est pro aliquo mori, & pro aliquo satisfacere? Nonne pro nobis mortuus est Christus, si magno nostro bono mortuus est? Num verò nostro magno bono mori non potuit, quin pro nobis satisfaceret? An mori non potuit, ut sine ulla satisfactione victima, ita volente Deo, pro peccatis nostri esset, suog; nos sanguine ab eorum reatu ac pœna liberaret? ut Novum Fœdus obsignaret atq; sanciret, & sic nobis certissimum jus peccatorum remissionis, & vitæ æternæ adipiscendæ faceret? ut vultui Dei pro nobis in cœlesti illo sacrario, tanquam cœlestis noster Pontifex, appareret, plenissimamq; nos servandi potestatem adipisceretur? ut viam, per afflictiones

afflictiones & mortem ignominiosam ad aeterna
gaudia ducentem, initiaret & consecraret, utq; suo
ipsius exemplo ostenderet, patere ex morte quamvis
truculentissima gloriosissimum exitum, & sic nos o-
mni mortis metu liberatos certissima sempiternæ se-
licitatis spe impleret? ne nunc alios mortis Christi in-
signes fructus commemorem. Et sanè, si pro nobis mori
nihil aliud est, quàm pro nobis satisfacere, seu pœnas
nostri loco pendere, etiam pro nobis resurgere nihil a-
liud erit, quàm resurrectionem nostri loco consequi.

Secundò citat locum Gal 5. 13. Vos in liberta-
tem vocati estis, fratres. post quæ verba adjicit de
suo, nempe per meritum & satisfactionem
Christi, & demum reliqua Pauli verba. subjicit,
tantùm ne libertatem in occasionem detis car-
ni, &c. At hoc, Meisnere, non est Scripturæ dicta,
sed propria commenta citare, & pro Scripturæ dictis
obtrudere. Annon manifestè id, quod in principio pe-
tit, dum ista Scripturæ dicta hoc pacto sumis & expli-
cas? Nonne, dum dicimus, satisfactionem istam impe-
dire pietatis studium, imò dum eam apertè negamus,
eo ipso talem Scripturæ locorum interpretationem
inficiamur? Quæ verò in hoc loco vel tenuissima istius
satisfactionis umbra apparet, Meisnere? Ad liber-
tatem Evangelicā à Legis jugo vocati sumus.
Ergo per meritum & satisfactionem Christi?
Quid habet ista libertas commune cum hoc merito?
Imò verò, si ad libertatem tantùm, non verò ad li-
centiam vocati sumus, meritum istud & satisfactio
excludi

excludi debet; per illud enim non libertas, sed licentia inducitur.

Tertius locus est Tit. 2. 14. ubi dicitur Christus dedisse semetipsum pro nobis, ut nos redimeret ab omni iniquitate, &c. Hic similiter video, cum Christi morte conjungi nostram pietatem, sed eam cum Christi merito & satisfactione conjungi non video. Dum autem Meisnerus per mortem Christi pro nobis susceptam istud meritum & satisfactionem significari vult, in eo principium aperte petit. Neque sane mors Christi, quatenus vim meritoriam & satisfactoriam habere dicitur, eatenus nos à peccatù abducit, quæ hac ratione nos in peccatù magis securos redderet; sed quatenus per eam certissima spes fidesque omnibus pœnitentibus, & à peccatù recedentibus, sempiterna salutis est facta, quod etiam quarto, quem citas, loco Hebr. 9. 14. continetur. Non ergo sacri Scriptores, ut tibi visum est, tanquam ὑπὲρ πάντων Christi satisfactionem, gratuitam justificationem, verum pietatis studium conjungunt; cum ista invicem aperte pugnent, & prius posteriora duo tollat, vicissimque à posterioribus tollatur: sed Christi mortem cum gratuita justificatione & ardenti pietatis studio conjungere solent, quippe quod per eam & impunitas nobis ex Dei gratia, & impunitas, si peccato mortui justitie vivamus, spes haud dubia sit facta. Quare non erat, cur nobis rectam crambem apponeret Meisnerus, dum ait, se velle stimulos istos, qui ex doctrina de satisfactione ad bene

agen-

agendum oriuntur, repetere, ut adversariis omne os obstruatur. Os enim adversariis obstrui debet non inani verborum repetitione, sed argumentorum pondere ac firmitate.

Primum stimulum petit à fine mortis Dominiæ, quem duplicem esse dicit, unum principalem, alterum subordinatum: illum esse, ut moriendo pro nobis satisfaceret; hunc, ut sibi populum sanctificaret sectatorem bonorum operum. Atqui, dum hæc dicit, principium apertè petit. Hoc ipsum enim est, quod negamus: nempe fines istos duos posse simul consistere, & alterum alteri subordinari. Quemadmodum, inquit, is, qui alterius debita solvit, serió vult, si aliàs sincerus est amicus, ut nullum deinceps æs alienum contrahat: sic Christi voluntas est, ne novum debitum contrahamus. At non de eo nunc queritur, an hæc sit Christi voluntas; sed an efficaciam ullam habitura sit, nos à contrahendis peccatorum debitis avocandi? Quomodo verò hanc efficaciam habitura est, si non tantum ea debita, quæ præteritè temporibus contraximus, sed ea etiam omnia, quæcunque contracturi unquam sumus, plenissimè dissolvit? An quæ sciret omne æs alienum, quodcunque unquam contraxerit, jam ab alio dissolutum esse, istâ liberalitate avocaretur à contrahendo ære alieno, & non potius ad illud contrahendum, tantâ munificentia utendum esse ratus, incitaretur? Si Christi morte præterita tantum peccata dissolvi diceretur, pugnaret qui-

dem hac sententia cum gratia ac peccatorum remissione; sed non pugnaret cum vite emendatione: verum cum dicitur, morte Christi non tantum pro preteritis, sed etiam pro futuris omnibus peccatis abunde satisfactum esse, simul & gratuitam remissionem tollitur, & serium pietatis studium plane inhibetur?

2. A jure redemptionis. A quocunque redimimur, illi redemptionis jure ad serviendum & obsequendum obstricti sumus. Atqui à Christo sumus redempti. Verum ignoras elenchum, Meinsnere. Non enim de eo agitur, an obstringamur aliquo jure per istam satisfactionem ad serviendum Christo; sed an tali jure obstringamur, ut nobis impune officium deferere non liceat? At verò quomodo non licebit, si etiam pro hoc ipso jam solutum est? Adde, quòd istud argumentum in se retorqueri debeat. Si enim per Christum ex Dei ipsius manibus redempti sumus, annon jure, quo ei ad serviendum obstricti fuimus, soluti sumus? Is enim, à quo captivus redimitur, omni jure cedit, quod in eum habuit. Itaque vel hinc apparet, Christum nos non ex manibus ipsius Dei redemisse, siquidem Deo nos emit, vel potius Deus ipse nos sibi emit, Christi, filii sui unigeniti, sanguine; sed ex manibus hostium nostrorum, peccati, mundi, mortis, Diaboli; dum nimirum per mortem suam illorum potentiam & tyrannidem fregit & abolevit. Et de hac liberatione loquitur locus Zacharia à te citatus: Vt sine timore, de manu inimicorum nostrorum liberati, serviamus illi in sanctitate & justitia

justitia coram ipso, omnibus diebus vitæ nostræ. Ideo etiam istam liberationem Zacharias ipsi Deo in solidum tribuit & acceptam fert. Quam tamen ad satisfactionem Deo prestitam accommodare videris, tacite Deum, Patrem nostrum benignissimum, qui nos sibi tam caro pretio emit & vindicavit, in inimicorum nostrorum numerum refert.

3. A beneficio gratuita remissionis. Ob Christi meritum gratis condonantur nobis peccata, sine satisfactione propria. Ergo æquum & necessarium est, ut vicissim grati simus. An ibi sit gratuita remissio, ubi est verum meritum, & an dicere, ob Christi meritum gratis condonari peccata, contradictionem non implicet, inferius videbimus; nunc demus, solutionem debiti, eamque sufficientissimam, cum remissione, eaque plenissima, ejusdem debiti, non pugnare: quomodo ista remissio, quæ ex plenissima satisfactione pro omnibus nostris peccatis, & præteritis, & futuris proficitur, eam vim habere poterit, ut, ne in posterum peccemus, efficiat? Num si gratos nos esse vera vitæ emendatione testati non fuerimus, satisfactio ista, firma fide apprehensa, nobis non proderit, nec ad ingratitudinē istam maculam eluendam pertinet? Davidis verba, quæ ex Psal. 130. 4. citas, Copiosa est apud te remissio, ut timearis, de ea remissione loquuntur, quæ sine satisfactione, ex sola Dei misericordia proficitur: & talis remissio eam vim habet, ut homines ad Deum & amandum & timendum obstrin-

gat. ad amandum quidem, quòd tantam clementiam erga eos exercuerit; ad timendum verò, quòd facile videant, se, si peccare, Deumq; offendere pergant, tantò graviùs punitum iri, quantò maiorem clementiam fuerant experti. Alter locus Luc. 7. 47. eodem pacto intelligendus est.

4. A gravitate pœnarum. Christo carè constitit debitorum nostrorum solutio. Quare non amplius pecces, ne pœnas illas cumules, & Christum denuo affligas. Voluntariè enim peccare post λύτρον præstitum, est Filium Dei conculcare, &c. Hebr. 10. 29. Obtusus admodum est stimulus iste, Meisnere. Si de pœni illòrum ipsorum, qui post acceptam veritatis notitiam, ut habet locus à te citatus, (non verò, ut tu falsò putas, post λύτρον præstitum, cùm omnes, quicunque ad Christum post illius mortem convertuntur, post λύτρον præstitum! convertantur) voluntariè peccant, loquereris, acutior esset iste stimulus: sed quia de pœni & afflictionibus alieni loqueris, iūq; non verū, sed metaphoricū, quam queso vim habere potest, ad homines à peccatū prorsus abducendos? Quod si ideo hæc dicis, ut ostendas, quàm gravia sint ista peccata, que post veritatē acceptam notitiā voluntariè committuntur, quid & hoc iurabit, si pro iū nihilominus abundè satisfactum est, & si sola meriti Christi fiducia & apprehensione elui possunt. Quod si dicas non posse, jam necesse est te fateri, dari quedam peccata, ad quæ Christi meritum & satisfactio

non pertingat, ac proinde aliud aliquid præterea ad salutem requiri, quam solam meriti Christi apprehensionem. Istud autem dicere te cogit locus iste à te citatus. Clarissimè enim in illo dicitur: Voluntariè peccantibus post acceptam veritatis notitiam non ampliùs pro peccatis relinquitur victima, sed terribilis expectatio iudicii, &c. idq; deinde, per comparisonem rejectionis legis Mosaicæ cum ipsius Fili Dei conculcatione, à minori ad majus solidissimè probatur. Quod si ergo victimâ & oblatione ipsius Christi voluntariè peccantes post acceptam notitiam veritatis, si nimirum peccata non deponant, nec ex Christi præscripto vitam componant, expiari nequeunt, sed sine ulla misericordia damnari debent, quomodo ad ipsos pertinet Christi mors, vel satisfactio? quomodo peccata ista solâ meritorum Christi fiduciâ deleri poterunt?

5. Ab iræ divinæ immensitate, cujus speculum fuisse, dicunt, Christi passionem, quem, licet innocentissimum, iram divinam sentisse, aut, in horto, adeò ut sanguineas etiam guttas emisserit: tantamq; Patris indignationem fuisse, ut nulla alia re, quam morte Filii unigeniti placari potuerit. Ergo ne non reverebimur, inquit, hanc iram? quæ, nisi pro satisfactione grati simus, & piè vivamus, duplicatur. Equidem fateor, piè vivendum esse, si ira divina duplicatur, nisi pro satisfactione grati simus, & piè vixerimus: verum iste piè vivendi stimulus non ex satisfactione oritur,

sed ex metu iræ divinæ. Deinde annon hac ratione fateris, gratitudinem pro satisfactione, & vitam pi-
am, esse conditionem effugiendæ iræ divinæ, ac prom-
de & justificationis adipiscendæ? qui enim iram di-
vinam effugit, in justificationem consequitur; cū
Deus non nisi in justificationem denegat, quibus ira-
scitur. Iam verò si conditio est, etiam erit justificatio-
nis causa; conditio enim præstita, causa est illius rei,
cujus erat adipiscenda conditio. Deniq; si ira divina
duplicatur, nisi pie vivamus, & grati pro satisfactio-
ne simus, quomodo pro omnibus peccatis satisfactum
est? pro ingratitude enim ista satisfactum non e-
rit. quod si & pro illa satisfactum est, quomodo pro-
pter illam ira divina existere, nedum duplicari pote-
rit, præsertim si satisfactionem istam firma fide ap-
prehendamus? Contradictoria ergo sunt ista, satisfa-
ctum pro omnibus peccatis esse, & iram divinam du-
plicari, nisi pro satisfactione gratissimus, & pie viva-
mus. Alterutrum vobis dicendum est, Meisnere: dum
utrumque dicitur, utrumque tollitur.

Multos præterea hic intexi errores. Christi
passionem fuisse speculum iræ divinæ, idq; im-
mensæ. Imò verò speculum fuit illustrissimum im-
mense charitatis divinæ erga humanum genus. Hoc
testatur ipse Christus, cū ait: Sic Deus dilexit
mundum, ut filium suum unigenitum daret.
ubi notanda est particula sic, quæ emphasin insignem
habet, & idem valet quod adeò. Hoc Apostolus illius
& Paulus: Charitas Dei, inquit, effusa est in cordi-
bus

bus nostris per spiritum sanctum. Adhuc enim Christus, cum essemus infirmi secundum tempus, pro impiis mortuus est. Vix enim pro iusto quis moritur. Commendat autem suam in nos charitatem Deus, quod cum adhuc peccatores essemus, Christus pro nobis mortuus est. Hoc alter Apostolus, Iohannes: In hoc est charitas, non quod nos dilexerimus Deum, sed quod ipse dilexit nos, & misit Filium suum propitiationem pro peccatis nostris. Et sane quid cogitari potest, ex quo immensus Dei erga humanum genus amor magis & certius perspicui possit, quam quod unigenito filio suo illius causa non pepercerit, & in mortem eum aded acerbam tradiderit? Raulus sane reliqua omnia divini amoris effecta ex hoc uno inferre. Deus, inquit, proprio suo Filio non pepercit, sed pro nobis omnibus tradidit illum; quomodo non etiam cum ipso omnia nobis donabit? Non ergo vos pudet, iram divinam, eamque immensam ibi fingere, ubi nil nisi immensus amor elucet? Et sane, cui, quaeso, irascebatur Deus, cum unigenitum filium in mortem dabat? Num ipsi Filio obsequentissimo, qui Patri suo obediens fuit ad mortem, mortem autem crucis, cuius factum hoc, quod hominum saluti animam suam volens impenderit, aded fuit Deo gratum & acceptum, ut illud Paulus oblationem ac victimam Deo in odorem suavitatis appellaverit, propter quod etiam ingentibus premiis a Deo Patre suo affectus fuit, & ipse se eo nomine a Pa-

tre diligere, quod animam suam poneret, testatus est? An verò nobis insensus erat Deus, qui nos adeo impense dilexit, ut nostræ salutis causâ unigenitum filium in mortem adeo acerbam daret?

Ex hoc errore fluunt reliqui, Quod Christus, licet innocentissimus, iram divinam senferit. Apagesis, & innocentem, & quidem ipsum Christum, unicum Filium & Dei & iustissimi, & Patris benignissimi iram unquam sensisse. Tantam præterea istam Dei iram fuisse fingit, ut Christo sanguineas etiam guttas expreßerit. Non vos istarum ineptiarum, ne quid gravius dicam, piget pudetq? Cur ergo Christus in istu angustiu constitutus filiali fiducia Deum Patris nomine Luc. 22. 43. compellat, ut istum anxietatis calicem à se transferat? cur votu respondet eventus? cur mittit Deus angelum suum, qui Christum in tanta anxietate constitutum erigeret, si tùm temporu ira ac odio incensus nil nisi vindictam spirabat, & in eo erat, ut eam omnibus peccatorum spiculis consumtis expleret?

Sanguineas etiam guttas Christum sudasse, veor an non inconsulte credulitati sit, quæ verba Lucæ, quibus dicit, Christi in illo certamine versantis sudorem fuisse, sicut guttas sanguinis decedentes in terram, temerè fortassis arripuit. Apertè enim dicit Lucas, Christum sudorem stillasse, non sanguinem. Verùm cum ex magnitudine sudoris vellet certaminis magnitudinem ostendere, docet sudorem hunc non vulgarem & consuetum fuisse, sed guttis sanguinis

sanguinis in terram decedentibus similem. quod quid aliud est, quàm sudoris Christi guttas inusitate fuisse magnitudinis, instar gustarum sanguinis, qui cum ex altiore loco in terram destillat, ob densitatem suam in majora corpuscula, quàm aqua, conglobari solet? nonne id requirit particula tanquam in Luce verbis expressa, qua sudor iste cum gustu sanguineis confertur, non verò confunditur? Sudorem verò tantum, non ira divina Christo expressit, sed animi ob mortis adeo acerbæ instantis metum anxietas, quam, non ut iram suam exsatiaret, filium suum experiri voluit Deus, sed ut duris malorum rudimentis exercitus misericors efficeretur Pontifex, & suus in anxietate constitutus, & sub cruce gementibus, ipse mali non ignarus, tanto promptius succurreret. Idcirco etiam Deus hunc sudorem illi, misso deinde auxilio, paternâ manu absterfit; nec amplius post illas arduas preces, & missum angelum, Christum ullum pavoris & crepidationis signum edidisse legimus.

Illi porrò clementissimo ac benignissimo Patri celesti ingentem facit injuriam, dum ejus tantam fuisse indignationem, ut nullâ re aliâ, quàm morte Filii unigeniti placari potuerit, dicere non exhorrescit. Quid enim hoc revera aliud est, quàm ex mitissimo & optimo Patre, seivum nescio quem tyrannum facere, imò omnibus tyrannus savio-rem? Illiusne tanta fuit erga humanum genus indignatio, tantum irarum incendium, ut non nisi innocentissimi & unici Filii cade restingvi potuerit, qui

nos prior dilexit, & Filium suum ad nos misit, ut vivamus per eum; qui nobis per viscera miserationum suarum, omnium peccatorum veniam obtulit; qui nos ad aeternam suam gloriam & regnum capeſendum vocavit; cujus inaudita benignitas & φιλανθρώπων i.e. omnibus ſeculis predicanda in Christo Iesu apparuit; qui noſtram indigniſſimorum ſuorum mandipiorum amicitiam tantopere ambivit, & nos, ut ſecum reconciliari velimus, per Filium ſuum, alioſq; legatos ſuos, precibus etiam adhibitis, hortatus eſt; qui aded ſalutis noſtræ ſitientiſ fuit, ut etiam unici Filii impendio querendam non dubitaverit? Et tantorum cauſa vobis errorum, eſt veſtra ſatiſfactio. Quia enim crediti, Chriſtum morte ſua pœnas noſtrorum ſcelorum verè dediſſe, & hac ratione divine juſtitie ſatiſfecisse; idcirco, contra apertiſſima ſpiritus ſancti teſtimonia, Deum ira & ultione ardentem, ac pœnas noſtras ſitientem, tùm cùm filium ſuum in mundum miſit, & totius mundi ſalutem unicè queſivit, fingit. At verò ſi unà nobiſcum agnoſceretis, ingenti amore Deum erga humanum genus tùm temporis flagraſſe, & de jure ſuo, quod ad exigendas pœnas habuit, ultro cedere voluiſſe, idq; hominibus obruliſſe, addito inſuper omnium maximo immortalis vite promiſſo, ea conditione, ut peccatis relictis ipſi poſterum ex animo obtemperent, & ex illius preſcripto reliquum vite exigant: facile etiam nobiſcum agnoſceretis, Chriſti mortem non immenſe ira, ſed immenſe charitatis Dei fuiſſe effectum, nec ad placandum ac

dum ac mitigandum iratum insensumq; Deum: sed potius ad ipsius ingentem amorem restandum ac declarandum, simulq; etiam ad ipsum oblata remissionis peccatorum effectum nobis comparandum, ad novum hoc sœdus obsequandum, ad æternum Christo regnum & sacerdotium, unde nostra salus proficiscitur, conciliandum, ad nos spe æternæ salutis replendos, & divine voluntati penitus mancipandos intervenisse. Et sic maneret Deo ingenti erga humanum genus amoris ac beneficentiæ illibata gloria: maneret plana & aperta, non miru triciis & meris contradictionibus involuta, salutis nostræ ratio: manerent perpetua & efficacissima pietatis in nobis excitanda & fovenda cause.

Nam licet mortem Christi non pro iræ divine, sed pro divine charitatû speculo agnoscamus, non idcirco tamen mors Christi vi sua, quam in excitando pietatû studio habet, destruitur. Nam & Dei charitas non minorem vim habet ad homines ipsi mancipandos, quàm illius ira; imò multò maiorem: & tamen ex Christi morte facile est conicere, quanta futura sit ira Dei erga homines in peccatis perseverantes. Si enim non aliter quàm fuso prius sanguine Filii sui peccata nobis remittere voluit, si ut nos à peccatis abduceret, Christum tam acerbam mortem subire voluit; annon hinc apparet, quanto odio peccata prosequatur, & quantopere illa detestetur, quantiûq; supplicis sit affecturus illos, qui tam preciosum Filii Dei sanguinem contemserint, nec per eum à peccatorum suorum

rum suorum sordibus purgari se passi fuerint? Nam si & innocentem, & filium, & unicum filium adeo acerba & dira pati voluit Deus, quas tandem quàmque certas pœnas manere putamus ipsius Dei perduelles, qui in peccatis perseverant, nec ad clementissimum hunc Patrem, illū immensam gratiam & clementiam suam offerentem, toto pectore converti volunt? Si hæc sunt in viridi, dixit ipse Christus, cum ad mortem raperetur, quid fiet in arido? Si iustus vix servatur, peccator & impius ubi comparabit? Contrà verò, quæcumque tandem fuerit ira Dei, exaggerate illam ut lubet, annon fuso filii Dei sanguine illico restincta est, nec ulla aliare est opus, quàm ut ipsius satisfactionem nobis applicemus?

Ex machina tandem auxilium advocat Meisnerus, ut ostendat, quomodo satisfactio pietatem in hominibus producat. Vbi, inquit, Christi satisfactio apprehenditur, ibi 1. spiritus sanctus in corde habitat. 2. fides iustificans adest. Vtrumque est causa efficiens bonorum operum, &c. Velim primò scire, quid prius in homine insit, an spiritus sanctus, an fides iustificans? Si spiritus sanctus, cur ergo vix prius satisfactionem apprehendit? Satisfactionem enim apprehendere est fides iustificans. Cur paulò post dici, spiritum sanctum animam immundam non ingredi Sap. i. v. 4. num verò munda est anima fide destituta? Adde, quòd hoc falsum sit. nunquam enim nisi credentibus promissus est & datus spiritus sanctus. Si verò fides iustificans, cur primò spi-

ritum

ritum sanctum in corde habitare dixisti, secundo de-
 mum fidem justificantem adesse? cur paulò post dicis
 fidem à spiritu sancto proficisci? Quod si ergo à spiri-
 tu sancto proficiscitur ista vestra fides justificans, qua
 Christi satisfactionem apprehendimus, quidquid spi-
 ritus sanctus virium habere dicatur, ad producen-
 dam in nobis pietatem, istud nihil ad satisfactionem
 istam pertinet. Nec enim opus est ut per satisfactionis
 apprehensionem pietatem in nobis producat, qui ut
 hanc ipsam satisfactionis apprehensionem habere-
 mus effecit. Si verò propter istam fidem spiritum san-
 ctum alicui dari dicatur, qui postea in hominibus pie-
 tatis studium & bona opera producat, istud primò vo-
 bis nequaquam concedimus. Quid enim habet ista ve-
 stra fides, ut spiritus Sancti tanto munere digna sit?
 Quia credimus pro nobis satisfactum, pœnas datas,
 Legem impletam esse, idcirco novo adhuc insuper do-
 no cumulabimur? Non hac est illa fides, quâ in tantæ
 gratiæ consortionem venimus: sed qua Iesum illum
 crucifixum pro Domino nostro agnoscimus, illi inpo-
 sterum servire, & ex ejus præscripto universam vi-
 tam componere volumus. Talem fidem olim conse-
 quebatur spiritus sancti donum: hodiernis autem
 temporibus, etiam ex fide ipso facto manantem pie-
 tatem, & assiduas preces. Itaque jam antè in nobis de-
 bent esse bona opera, quàm spiritus sancti donum cœ-
 licus in animos nostros illabatur. Verissimè enim à te
 usurpatum est illud Sap. 1. v. 4. Spiritum sanctum
 (licet illic res sit de Sapientia) immundam ani-
 mam

mam non ingredi, nec habitare in corpore peccatis obnoxio. Frustra ergo, Meisnere, ut satisfactionis tue fecunditatem in pariendi bonis operibus nobis ostendas, ad spiritum sanctum confugis, qui adveniens jam invenire debet in nobis bona opera, non vitia.

Præterea an tu putas spiritum sanctum bonorum operum fructus in hominibus necessariò producere, ita ut in quocumq; sit spiritus sanctus, in eo necessariò sine bona opera? annon putas, hominum etiam voluntatem, studium, laborem, industriam, diligentiam, utq; spiritum sanctum perpetuò in sese excitent ac foveant, requiri? Cur ergo homines spiritum sanctum saepe fugant & expellunt? qua de re eodem libri Sap. loco v. 5. præclare scriptum est: Sanctus disciplinæ spiritus fugit dolum, et à stultis cogitationibus abigitur, & injustitiæ adventu fugatur. Cur monemur, ut à spiritu sancto nos regi patiamur? Si spiritu vivimus, inquit Paulus, spiritu etiam incedamus. An Corinthii, verbi causâ, spiritum sanctum non acceperant? an spiritualem cibum non ederant, nec potum spiritualem biberant? & tamen illis Israelitarum exemplum, qui tot divinû beneficiû affecti, nihilominus in deserto variû cladibus & suppliciis exhausti fuerant, proponit Paulus, ut eos à variis peccatû deterreat; nimirum quia spiritum sanctum accepisse satû non est, nisi etiam illi te regendum ac gubernandum tradas. Cùm igitur nec ista vestra fides quidquam cum spiritu sancto commune habeat,

nec spiritus sanctus necessario pietatem producat, sed
ejus operatio hominum culpa impediri, imò ipse abigi
& sugari queat: hinc apparet, quàm nihil te ista tua
machina juvet.

Quod verò ad fidem attinet, quàm similiter cha-
ritatem & bona opera necessario producere affirmas,
non secùs ac è formis rerum nunquam non e-
bulliant affectiones propriæ: in eo & id, quod
falsum est, dicis; & principium apertè petis. Falsum e-
nim esse jam antè à nobis probatum est, fidem eo mo-
do, quo vos facitis, explicatam, nempe, ut significet
Christi meriti apprehensionem, naturâ suâ parere
charitatem & bona opera. Principium verò petis,
quia per id ipsum, quod à nobis negatur, thesin tuam
probas. Qui enim negat, doctrinam de satisfactione
pietatis studium in hominibus excitare, imò vehe-
menter impedire asserit, ù etiam eo ipso minimè con-
cedit, fidem, quæ nihil aliud sit, quàm istius satisfac-
tionis apprehensio, charitatis bonorumq; operum ve-
ram propriamq; esse causam.

Ultimo loco ait Meisnerus, doctrinam de satis-
factione esse ab ipso Deo in sacris literis reve-
latam, tot martyrum sanguine obsignatam,
unde concludit, illam Christianæ vitæ & sancti-
monix non posse esse contrariam. Et hîc princi-
pium petit Meisnerus. Qui enim affirmat, doctrinam
de satisfactione pietatis studium impedire, ù eo ipso
negat, eam à Deo in sacris literis esse traditam &
revelatam. & facîle hoc argumentum inverti, & in
te resor-

te retorqueri potest. Quid? idcirco nos vel imprimis doctrinam istam de satisfactione tanquam sacris literis contrariam rejicimus, quod eam ad pietatis destructionem tendere videamus. Porro qui sunt isti martyres, qui tanto numero propter doctrinam de Christi satisfactione sanguinem fuderint? Si veteres illos intelligis, Apostolos, & Apostolorum primos discipulos, hic quoque principium peris. Si istos, qui à Pontifice Romano sunt cæsi, hoc quomodo verum esse potest, cum ille hanc doctrinam similiter propugnet? Sed demus fuisse aliquos, imò etiam plurimos, qui istam doctrinam sanguine suo obsignarint, num idcirco vera erit? an isti homines falli non potuerunt, & id pro verissimo credere, quod tamen verum non esset? Quot Iudæi crudelissimè mactati sunt, quod Iudaicam religionem veram, Christianam verò falsam & impiam esse censuerunt? Num idcirco illi subscribemus? An pauci Calviniani, Anabaptistæ, & alii propter sua dogmata, quæ vobis ipsis falsa videntur, indignissimis modis vexati & trucidati fuerunt? Cur igitur eorum sententias pro veris non amplectimur? At martyres isti fuerunt sanctitatis vitæ studiosissimi. Fuerint sanè. Num idcirco non poterant doctrinam aliquam pietatis studium per se impedi-entem & retinere, & ad mortem usque propugnare? Poterant alias pietatis habere causas. Ipsa persecutio animos eorum, ut solet, accendere ad pietatem poterat. Spes eternæ salutis, & ardentissimus erga Deum ac Christum amor, quod illos ad æternam suam gloriam

gloria
luce
istius
rant.
viceri
fectus
quem
de sa
nam
studi
vana
Socin
vincer

IV

Sc
Sge
Chri
deles,
prop
tamen
Deus
putet
ralis e
modo
lation
signa
comm
lios in

gloriam & felicitatem vocasset, & multū in rebus luce veritatis sue iis affulsiſſet, obruere quodammodo istius opinionis de satisfactione vim noxamq; poterant. Et deniq; qui scit, an omnes eadem sanctitate vicerint carnales suas in vita concupiscentias & affectus, quā mortem? Itaq; jam vides Meisnere, an, quemadmodum concludens aū, ostenderū, vestram de satisfactione & de bonis operibus doctrinam non impedire, sed promovere pietatis studium. Spero enim abunde me demonstrasse, quā vana sint argumenta, quibus id, quod isti doctrina à Socino objectum est, amoliri, & contrarium ejus opprobriare es conatus.

IV. De imputata Christi iustitiā.

Scribit Socinus pag. 19. invaluisse apud Evangelicos opinionem imputatæ credentibus Christi iustitiæ, quo fiat, ut etiamſi Christi fideles, & sic iustificati coram Deo homines propria sanctitate vitæ non sint præditi, non tamen ipsa carere dici possint, quippe quibus Deus Christi sanctitatem & innocentiam imputet. Hic tu Socino duo crimina falsi objicis. Liberalis es in objiciendis criminibus, Meisnere. At quomodo ista crimina explicas? Dum, inquis, & in relatione nostræ sententiæ, & in fine scopoq; assignando, fallit & fallitur. Hoccine est crimen falsi committere, aliqua in re falli, & cū ipse fallaris, alios in errorem inducere? Profectò vix quinquam e-

rit, & ne tu quidem ipse, ab hoc crimine immunus. quis enim est, cui non aliquando falli & errare contingat? Sed videamus, an Socinus fallatur, & fallat.

Nequaquam statuimus, inquit, fideles & iustificatos propria sanctitate vitæ non esse præditos. At primò statuitis illos ante justificationem eâ præditos non esse. Expressè enim hic à te scriptum est: Non quidem ex propria sanctitate iustificamur, attramen postquam iustificati sumus, mox corda renovantur, propriaque sanctitate imbuuntur. pag. verò 147. Iusticiam, propter quam fit remissio, oportet esse alienam, & per consequens Christi erit. Hoc autem Socino sufficit ad id, quod dicit, affirmandum, nempe idcirco opinionem istam imputatâ credentibus Christi iustitiæ invaluisse, ne homines, qui à Deo iustificantur, iustitia & sanctitate vitæ destituti esse videantur. Istud enim, ut Socinus ait, ipso auditu horribile est, hominem iustificari licet iusticiæ non sit deditus, nec ad justificationem illâ cuiquam esse opus. Deinde, de hominibus jam iustificatis, non adhuc iustificandû loquamur, qualem, queso, vitæ sanctimoniam in illi agnoscitis? Duplex, inquit, est fidelium sanctitas: altera imputata, quæ aliena & Christi: altera inchoata, quæ propria & inhærens. Iam igitur tenemus, vos inchoatam tantum sanctitatem in fidelibus & iustificatis, cum de propria illorum sanctitate agitur, agnoscere. Explicate porro istam inchoatam sanctitatem: Semper cum carne luctari, frequentissimè ab illa vinci & superari, non face-

re bonum quod velis, sed malum quod nolis. quemadmodum supra vidimus. Hæcine est vitæ sanctitas & innocentia, Meisner? Sanctitas & vitæ innocentia nequit cum unius peccati habitu & consuetudine consistere, nedum cum multis. Verbotenus igitur tantum, & equivocè in hominibus justificatis propriam vitæ sanctitatem agnoscitur, non verè & re ipsa. Itaq; meritò vos eo nomine perstrinxit Socinus.

Hinc apparet, an in altero quoque fallatur, cum affirmat, Evangelicos idcirco hanc opinionem de Christi justitiæ imputatione invexisse, ne credentes & justificati, vitæ sanctitate carere dici possint? Vbi notandum est, Meisnerum potiùs falsi crimen committere, dum Socino affingit, ac si ille diceret, idcirco Evangelicos imputatam Christi justitiam urgere, ne fideles in totum dici possint propriâ sanctitate carere. Cur addidit Meisnerus ista verba in totum, quæ non addit Socinus? Cur paulò post dicit, justificatos non carere omni justitia propria; non habere se opus excogitare dogma quoddam, per quod alicujus sanctitatis fiant credentes participes? Num negavit unquam Socinus, vos aliquam justitiam credentibus & justificatis propriam agnoscere? Hoc negat, vos agnoscere veram & solidam, & in omni vitiosi habitus vacuitate positam. Hanc quia credentibus propriam esse negatis, idcirco ad alienam confugitis; non ut aliquam & inchoatam, sed ut plenam & justificatione non indignam justitiam habeatis, & illâ varios vitiorum habitus obtegatis. Sed

rem ipsam expendamus. Itaque primò videbimus, an quidquam in Scripturis de imputata Christi justitia habeatur? Deinde Meisneri, de imputatione iustitiae, sententiam examinabimus.

I. An in Scriptura quidquam habeatur de Christi justitia nobis imputata, hoc est, ejus sanctitate & innocentia nobis adscripta & attributa?

Negat Socinus; affirmat Meisnerus, & primò fatetur id verum esse, si verba & literam spectes. Magno præjudicio causam tuam gravâsti Meisnere, cum id scâsus, vel potiùs sateri coactus es. Quomodo enim dogmata, in quibus salutis nostræ cardo vertitur, clarissimè expressa verbis non extarent in Scriptura? Num spiritus sanctus rei, quam omnibus notam esse volebat, verba propria, proxima, simplicissima, maximeq; nota & obvia ignorabat, atque in luce tenebras querebat?

Tribus verò Scripturæ locis imputationem istam Christi justitiæ probare conatur Meisnerus.

Primus locus est Rom. 4. 6. cum Paulus Davidi testimonio probat, Beatum esse hominem, cui Deus imputat justitiam sine operibus. Hic locus adeò ad rem non facit, ut mirum prorsus sit, Meisnerum, qui eum studiose à nobis vult perpendi, tantopere in illius consideratione cæcutiisse, ut non viderit, idem hoc loco esse imputari justitiam sine operibus, quod remittere iniquitates, tegere peccata, non

ta, no
beatun
imputa
nem b
iniqui
pecca
impu
teger
am ho
epistol
stifica
manife
idem e
Idem e
puti
sticia
hoc est
Impu
stiam
tur vit
stia c
telliger
quod ei
stiam
ei fides
tari a
3. eri
am h
dem,
ver.

ra, non imputare peccatum. *Ut enim Apostolus beatum esse probet hunc hominem, cui Deus justitiam imputat, affert Psal. 31. verba quibus David hominem beatum esse prædicat, cui remissæ sunt iniquitates, & tecta peccata, cuiq; Dominus peccatum non imputat. Si ergo hæc eadem sunt, imputare justitiam, & peccata remittere, seu tegere, ea non imputare, qui non vides, justitiam hoc loco, quemadmodum & plerique alii in hac epistola, non sumi pro vitæ innocentia, sed pro justificatione? Ex collatione etiam ver. 11. cum ver. 9. manifestè intelligitur, imputari alicui justitiam idem esse, quod fidem illi imputari ad justitiam. Idem enim, quod Abrahamo contigisse dicitur in præputio, nempe quòd illi fides fuerit imputata ad justitiam, ver. 9. 10. dicitur etiam contigisse filiis ejus, hoc est, credentibus in præputio, scilicet quod & ipsis imputetur justitia ver. 11. cum autem fides ad justitiam imputari dicitur, per justitiam non intelligitur vitæ innocentia, sed justificatio. quare & cum justitia credentibus imputari dicitur, justificatio est intelligenda. Et cum æquè de Abrahamo dici possit, quòd ei justitia imputata fuerit, non dicemus, illi justitiam & innocentiam Christi adscriptam dici, cum ei fides ad justitiam imputari dicitur? Porro, imputari ad justitiam & justificari idem esse, ex ver. 2. et 3. etiam ex Iacobo cap. 2. ver. 21, 23, 24. & justitiam hîc considerari tanquam præmium ac mercedem, ex ver. 4. tanquam beatitudinem, ex hoc ipso ver. 6. luculentum est.*

Idem indicant addita à Paulo verba, sine operibus, quæ nihil aliud significant, quàm, etiamsi homo operibus suis justificari non mereatur. quid autem operibus & vitæ innocentiam meremur? certè non vitæ innocentiam, siue propriam, siue alienam; sed justificationem, si perfecta sit innocentia. adde, quòd hæc verba, sine operibus, tacitam quandam oppositionem contineant, & indicent, justitiæ attributionem suam naturam impediri, cum absunt opera, adeò ut, nisi divina gratia accedat, ubi non sint opera, ibi non debeat esse justitia. At verò imputatio innocentie alienæ non habet locum, nisi ibi, ubi non sunt propria opera. Vbi enim est propria innocentia, ibi nihil est opus alienam. At verò ubi sunt opera, ibi tantum abest, ut locum non habeat hæc justitia, ut potius non secundum gratiam imputetur, sed secundum debitum tribuatur, ver. 4. Et cum Paulus Davidem istud re ipsa Psal. 31. dicentem faciat, felicitatem hominis in eo sitam esse, cui Deus justitiam imputet; num putabimus, Davidem etiam quidquam de imputatione Christi justitiæ, tum cum Psal. 31. ver. 1. felicem esse diceret cui peccata sunt remissa, somniasse.

Et ut istas imputationis phrasas, quæ in hoc capite occurrunt, unam operam explicemus, dupliciter alicui aliquid imputari dicitur: vel simpliciter, vel ad aliquid. Simpliciter dicitur alicui imputari justitia ver. 6. peccatum ver. 8: Ad aliquid dicitur alicui imputari fides, nempe ad justitiam ver. 3, 5. Præterea

vox imputandi propriè & suâ naturâ actum liberæ voluntatis significat, qui citra omnem injustitiam omitti queat, & si imputetur aliquod bonum, aut aliquid ad bonum, etiam gratiam imputanti includat. Cum igitur iustitia alicui imputari dicitur, per iustitiam intelligenda est justificatio, & sensus est, justificationem alicui tribui, nullo ipsius merito, sed ex mera gratia & benignitate. Cum verò fides dicitur imputari ad iustitiam, significatur, fidem suâ naturâ non mereri, nec dignam esse iustitiâ, sed solâ imputanti benignitate dignam censi. Cum verò peccatum alicui imputari dicitur, tacitè intelligendum est, id ad pœnam & damnationem fieri. quo loquendi modo significatur, peccatum omnino puniendum esse censi, non quòd suâ naturâ pœnâ dignum non sit, sed quòd ù, qui ius ad pœnam habet, jure suo cedere si velit, possit. Contrario enim modo sese res habet in imputatione peccati, & fidei, cum illud ad damnationem, hæc ad justificationem imputatur: illud suâ naturâ damnationem meretur, & ideo meritò imputatur; hæc non meretur, nec tamen ideo non imputatur. Nam id, quod bonum est, immeritò etiam citra iniustitiam dare possumus, & sæpe summa cum clementie ac bonitatis laude damus: malo autem nonnisi merentes citra injustitiam possunt affici.

Hæc ita explicatù, iam videt Meisnerus, argumentum ipsius ex hoc loco ductum penitus concidisse. Nec enim ullus ampliùs relictus est ipsius dilemmati locus, cum querit qualis iustitia imputari dica-

tur? vel propria, vel aliena? quandoquidem iustitia non vitæ innocentiam in ista locutione significet, sed iustificationem: quæ antequam imputetur, nec propria est, nec aliena; post imputationem verò, seu per imputationem, fit illi, cui imputatur, propria.

Ridiculi autem est, cum idcirco peccatori credenti propriam iustitiam imputari à Deo non posse vult, quia illa revera destituatur; quasi, si eam revera haberet, ista imputatione quidquam opus esset; aut quasi non æquè alienam iustitiâ & innocentiam destituatur, quàm propriam; et, si fingendum aliquid sit, quasi non æquè fingi possit, peccatorem suam propriam habere innocentiam, quàm alienam. Nec enim magis, si rem ipsam spectes, peccator Christi iustitiâ habere potest, quàm propriam. Ideo etiam tu ipse infra pag. 153. imputationem istam non realem, sed rationalem vocas.

Porro, quod ex duplici imputatione negata, qua peccatum non imputatur; affirmata, qua iustitia imputatur, colligitur, iustificandum ante sui iustificationem carere iustitiâ propria, & quod iniquitas potius ejus sit propria, quæ non debeat imputari: verissimè id colligitur, dummodo id rectè explicetur. Caret enim iustitiâ propriam, quæ mereatur iustificationem; nec tantum ante iustificationem, sed etiam post eam: & idcirco, si iustificari debet, peccatum illi imputandum non est, sed tegendum & condonandum. At verò nequaquam caret omni iustitia propria, utpote cum fide, eaq; viva & efficaci, quæ omnium virtutum est mater, sic præditur:

præditus, & nisi hanc haberet, non imputaretur illi justitia, nec peccatum ejus tegetetur.

Hinc patet, quàm ineptum sit, quod porro infero: proinde justitiam isti peccatori imputandam; & propter quam fit remissio, oportet esse alienam, & per consequens Christi. Non enim hic agitur de justitia, propter quam fit remissio; sed de justitia, quæ in ipsa remissione consistit, seu quæ ex remissione consequitur, hoc est, de justificatione. adde quòd, ut diximus, peccator justificandus suam propriam habere debeat justitiam, quæ, licet imperfecta sit, peccatorum remissionem non excludit, imò, si perfecta esset, & omnis peccati exsors, eam excluderet.

Patet deniq, quæ sit Socini mens, cum phrasin Paulinam, imputari alicui justitiam, explicat his verbis, credentes in Deum pro justis haberi; quam explicationem reprehendens Meisnerus, ait: Socinuni, si propriam & inhaerentem justitiam intelligat, principium petere, & textui vim facere: si alienam, seipsum refutare, nec ullam aliam, quàm Christi nominare posse. Pro justo enim haberi Socino nihil aliud est, quàm aliquem ut justum tractari, id est, liberum ab omni peccatorum reatu ac pœna, & æternæ vitæ gratuito premio dignum pronunciari. Itaque Socinus nec principium petit, textuiq, vim ullam facit, nec seipsum refutat; sed ea dicit, quæ & ipse textus Apostolicus, ut jam ostendimus, & scopus exigat: qui nullus alius est, quàm homines ex gratia, non ex operibus, ac proinde ex fi-

Q 5

de justifi-

de justificari, non verò justitiam & innocentiam alienam, idq; non ex operibus, sed ex fide illi adscribi.

Alter locus sumtus est ex eadem Epistola cap. 5. 19. Sicut per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi: ita & per unius obedientiam iusti constituentur multi. His verbis, inquit, docetur perspicuè, quòd per Christi sanctitatem & obedientiam justificemur, vel iusti constituamur. Rectè sanè. Addit, & per consequens, Christi justitia sit nostra justitia. Istud consequens, eo scilicet sensu, quo tu vis, consequi negamus. Nec enim, ut per Christi justitiam justificemur, opus est, ut illius justitia nostra fiat justitia, sed sufficit, ut Christi justitia causa sit nostre justificationis. & hætenus possumus tibi concedere, Christi justitiam esse nostram justitiam, quatenus nostrum in bonum, justificationemq; redundat. Verùm tu propriè nostram, id est, nobis attributam adscriptamq; intelligi.

Hoc negato, jam sponte suâ ruit id, quod superstruim. Non est nostra, inquit, per transfusionem aliquam, quare necesse est, ut sit nostra per imputationem. Ratio autem, quam affers, cur nostra esse non possit per transfusionem, non magis illius transfusionem, quàm imputationem evertit. Notat, inquit, Christi obedientia impletionem Legis actualem, quæ dudum peracta est & tranliit, ideoq; in nos transfundi nequit. Non magis enim contradictorium est, rem jam dudum peractam
in alterum

in alterum transfundi, quàm alteri imputari, seu verè & re ipsa, non sola intellectus imaginatione, alterius esse censerì. Nam imaginariè rem aliquam perfectam in alterum transfundi non magis repugnat, quàm eandem alterius esse imaginari. Imò si rem ipsam expendamus, imputatio ista, si vera sit, veram, si imaginaria, imaginariam transfusionem includit. Vnde & tu infra pag. 153. tui oblitus, imputationem in genere translationem significare affirmas. at translatio quid hic, quæso, differt à transfusione?

Sed aliud addis isti tue collectioni adminiculum. Id ipsum, inquit, confirmat oppositio inter inobedientiam Adami, & obedientiam Christi. nempe quia putas, Adami inobedientiam & peccatum ipsius posteritati imputari. At hoc æquè tibi negamus, quàm Christi obedientiam credentibus imputari. Nec ad id, ut per Adami quidem inobedientiam posteritas illius damnari, per Christi verò obedientiam ejusdem posteritas, hoc est, credentes justificari dicantur, ista imputatione (quæ etiam nec fieri potest, nec si posset justa esset) quidquid est opus. Sufficit quòd & illa causa quadam & occasio fuerit posteris damnationis, & hæc justificationis. At quomodo, inquires, Adami quidem inobedientia damnationis, Christi autem obedientia justificationis causam occasionemq; dedit? Nempe, quatenus posterorum quidem Adami proprii peccati accedentibus, quamvis fortè non contra ullam apertam Dei legem & sub mortis comminatione propositam deliquerint, ut fecerat

cerat Adamus, non iniquum fuit eos eandem damnationis aleam cum patre subire, tum quod originem ex eo ducerent, tum quod & ipsi, peccati nihilominus affines sese reddidissent: quæ pœna, nisi peccatum Adami fecisset, posteris ejus, contra talem Dei legem non peccantibus, haud fuisset subeunda. Peccatum enim, ut hoc ipso in loco, & hunc ipsum in finem docet Apostolus, non imputatur, ubi lex non est. Similiter etiam decrevit Deus, non tantum Christum, qui alter Adamus est, propter ipsius perfectam & omnibus numeris absolutam obedientiam justificare, & eterna vita donare, sed etiam omnes in Christum credentes, dummodo & illi obedientiam ejus pro virili imitentur, etiamsi tam perfectè, ut ille, non obediant, sic ut ipsius Legi vi justificari possint; non quod hoc ipsum quoque obedientia Christi propriè loquendo sit commerita, aut ipsius discipulū imputetur; sed quod æquum censuerit benignissimus Deus, eos, qui spiritualiter ex Christo per fidem progenerati essent, quique obedientiā, quantum viribus suis conniti possent, Christo sese similes reddidissent, partem cum Christo justificationis & felicitatis sortem adipisci. Atque hæc est summa totius istius collationis, inter Adamum & inter Christum, ab Apostolo hoc capite s. instituta. Huc enim tendit Apostolus, & eum in finem hunc Adami & Adamicæ posteritatis typum attulit, ut ostendat, non minus nunc, imò multò convenientius credentes in Christum, licet vi Legis justificari nequeant, propter Christi obedientiam, accedente

accedente tamen & ipsorum obedientia. justificandos esse, quàm olim Adami posteros, licet similiter vi Legi damnari non possent, propter Adami peccatum, accedente tamen & ipsorum peccato, (hoc enim expresse adjicit Paulus v. 12.) damnatos fuisse.

Quod denique addit, Christum 1. Cor. 1. 30. eo sensu nobis factum justitiam dici, quòd ejus justitia nobis imputatur, falsum est, nec ulla, nisi inani conjectura nititur. imò cum ibidem dicatur nobis factus esse, non solum justitia, sed etiam sapientia, & sanctificatio, & redemptio, profectò, nisi velimus, nos non reipsa, & sapientiæ, & sanctificationis, & redemptionis, sed tantum imputativè, seu potius putativè, per Christum factos esse participes, neque justitiam istam de imputativa justitia accipere debemus. Itaque istorum verborum nullus alius est sensus, quàm Christum lesum nobis factum esse causam sapientiæ, quæ in notitia divine voluntatis per Evangelium revelata consistit; justitiæ, id est, justificationis; sanctificationis, id est, vite sanctæ; redemptionis, id est liberationis ab æterna morte, & vite æternæ. Rectissime enim per metonymiam id fieri dicitur alicui sapientia, justitia, sanctificatio, redemptio, quod illi istorum omnium est causa. Sic Paulus de Lege: Bonum igitur factum mihi est mors, id est, mortis causa, Rom. 7. 13.

Tertium locum affert ex posteriori ad Corinthios cap. 5. v. ultimo: Eum, qui non novit peccatum, pro nobis peccatum fecit, ut nos efficeremur justitia

justitia Dei in ipso. Hic primò conari ostendere, Christum peccatum factum fuisse dici, quòd illi peccata nostra fuerint imputata. Istud nec verum est, nec si esset, idcirco protinus hoc loco significaretur. Verum id esse, duplici rursus Scripturæ testimonio & duplici ratione vi evincere. Prius testimonium petis ex Es. cap. 53. 6. Omnes nos, tanquam oves, erravimus, unusquisque ad viam suam conversi sumus, & Dominus fecit occurrere in eum iniquitatem omnium nostrum. Ita enim legitur in Hebræo. Occurrere verò fecit Deus iniquitatem omnium nostrum in Christum, quatenus fecit, ut, quemadmodum superius locutus est Propheta v. 4. vulneratus fuerit à prævaricationibus nostris, attritus ab iniquitatibus nostris, id est, propter nostras prævaricationes & iniquitates. quomodo autem propter nostras prævaricationes fuerit attritus & vulneratus, ibidem explicat Propheta, cum addit: Castigatio pacis nostræ super eum, & in livore ejus medicatum est nobis. quod nihil aliud est, quàm ejus castigationem, hoc est afflictionem, pacem & felicitatem, ejus livorem animæ nostræ sanitatem attulisse. Pax verò ista & sanitas imprimi in perfecta remissione omnium peccatorum, deinde etiam in conversione ad Deum consistit. Ideoq; statim Propheta subjicit hæc, quæ nunc præ manibus habemus, verba: Omnes enim sicut oves erravimus, &c. Et Petrus hunc locum explicans i. Epist. cap. 2. v. 24. utramq; istam sanitatem conjunxit. postquam enim dixisset

dixisset
sum ta
rorum
dit, ut
tera il
tenus
catoru
remun
pecca
attrit
iniqui
afflix
per Ch
tione p
satisf
propr
opus.
E
Esaiæ
eum pr
um in
verfi
nimar
sua v
bux
iniqui
nostr
ta: E
cupia

dixisset, Christum peccata nostra in corpore suo sumtulisse super lignum, quibus verbis reatus peccatorum nostrorum ablationem significavit, statim addit, ut peccatis mortui iustitiae vivamus, qua in re altera illa sanitas, ex priori fluens, continetur. Quatenus ergo Christus afflictus & mortuus est, ut & peccatorum omnium plenissimam remissionem consequeremur, & à peccatis abduceremur, eatenus propter peccata & prevaricationes nostras vulneratus & attritus est, & eatenus fecit Deus in illum occurrere iniquitatem omnium nostrum, quae eum vehementer afflixit, illiq; maximum faceßvit negotium. Ut verò per Christi mortem ista consequantur, nulla imputatione peccatorum nostrorum, quae fiat Christo, nulla satisfactione pro illis est opus; imò & imputationem propriè dictam, & satisfactionem penitus abesse est opus.

Præterea, si quis Petri vestigia legat, qui hunc Esaie locum illustrare quodammodo voluit, videbit, eum pro istis Prophetæ verbis, occurrere fecit in eum iniquitatem nostram, hæc reponere, sed conversi nunc estis ad pastorem & episcopum animarum vestrarum. Vnde non immerito hæc Esaie verba ita sunt explicanda, ut sensum Petri verbis expressum continere dicantur, nempe, ut occursum iniquitatis nostræ in Christum nihil aliud sit, quam nostra ad Christum conversio; quasi dixerit Prophetæ: Errabamus per huius seculi desertum, variis actibus cupiditatis, & iniquitatibus indulgentes; sed Deus fecit,

fecit, ut in Christum isti nostri errores tandem inciderent, & sic in eo terminarentur. Qui enim errans in Christum incidit, illiq; errando occurrit, ut errandi finem facit, & ad fidelem anime sue pastorem & episcopum convertitur.

Posterius testimonium sumū ex Petri verbū à nobis jam citatū, cū ait, Christum peccata nostra sustulisse in corpore suo super lignum, v. 24. Verū hu verbū nihil aliud significatur, quā quod Christus peccata nostra veluti suo corpori imposita sursum in crucem secum tulerit, sic ut unā cum ipso fuerint extincta & crucifixa, hoc est, crucis mortem subierit, ut peccatorum nostrorum reatum omnem extingveret & aboleret. quod quā ratione citra imputationem aut satisfactionem factū fuerit, alibi ostendimus.

Quod ad rationes attinet, una est, peccatum, quod Christus factus esse dicitur, non significare hic tantū hostiam expiatoriam, sed etiam peccatū propriè dictū, quia iustitia, quæ peccato opponitur, iustitiam propriè dictā significet. Atqui de hoc ipso nunc queritur, Meinsnere, an iustitia propriè dictā iustitiam hoc loco significet. Qui enim imputationem iustitiæ Christi negat, eo ipso etiam iustitiam hic propriè accipi non concedit. Altera ratio est, quod Christus alienam luerit culpam. Respondeo: luere alienam culpam dupliciter dicitur; vel propriè ob alienam culpam puniri; vel tantū occasione alienæ culpæ assli-

gi, &

gi, & malum aliquod pati. Priore sensu concedo, ei, qui alienam culpam luit, alienum delictum imputari; sed Minorem hoc sensu nego. posteriore sensu Minorem quidem concedo, sed Majorem nego. Multie enim occasione alieni delicti malum aliquod pati possunt, nec tamen sequitur, illi delictum istud imputari. Neq; prædictus Esaie locus, ad quem hic iterum digitum intendis, Christum ob aliena delicta verè punnitum fuisse docet, sed tantum illorum causa & occasione afflictum. Vnde & Castigationis, voce istic ver. 5. convenienti metaphora Vates usus est.

Sed ut demus, peccata nostra Christo fuisse imputata, num confessim sequetur, hoc isti verbu, Deus Christum fecit peccatum, fuisse significatum? Certè multi viri docti existimârunt, Christum ideo tantum hic peccatum factum fuisse dici, quòd factus sit hostia pro peccato, quæ frequenter in Sacris Literis peccatum nominatur: quem sensum etiam non rejicit, imò agnoscit Meisnerus, sed sufficientem esse negat, & imputationem peccati unà vult includi. Atqui nullo congruo sensu diceretur, Deum Christo peccata nostra imputasse in eum finem, ut nobis justitia illius imputaretur. Annon enim justitia Christi nobis imputari potuisset, etiamsi illi peccata nostra non fuissent imputata? vel quomodo ex eo, quòd Christo peccata nostra imputata fuerunt, ejus vicissim justitiam nobis imputari consequitur? Adde, quòd hoc tanquam omnium efficacissimo argumento movere velit Paulus homines, ut cum Deo reconcilien-

tur, hoc est, inimicitias erga Deum deponant, illum ament, illi servant, totoq; pectore pietatem ac justitiam sectentur. At quæ esset ad hanc rem efficacia in eo, quod Christo nostra peccata fuerint imputata, ac vicissim illius justitia nobis? Num ex hac imputatione sequetur, nos debere peccatis in perpetuum valedicere, & omni generis justitiæ ac boni operibus, quæ in te nostra cum Deo reconciliatio consistit, deditos esse? Et cur non dicit Paulus, ut fieremus justitia Christi, si de justitiæ Christi imputatione loquebatur; sed ut fieremus justitia Dei? Num verò Dei ipsius justitia nobis imputatur?

Chrysostomus certe, cujus verba hic satù elegantia citas, agnovit, istam justitiam ideo vocari Dei justitiam, quod ab ipso Deo proficiscatur, et ù, non alius sit illius Auctor. Ait enim in postrema verborum à te citatorum parte: Dei enim est ista, nempe justitia, quando non ex operibus, sed à gratia fit justificatio. Vbi simul ostendit, quid ille per justitiam istam Dei intellexerit, nempe justificationem, non verò vitæ sanctitatem & innocentiam. Quod sanè verissimum est. Nam, ut verum istorum verborum sensum & explicationem asseramus, dicimus primò, voces abstractas. peccatum & justitiam poni pro concretis, ut peccatum quidem significet peccatorem, justitia autem iustos; quod & Chrysostomus ipse, in eodem à te citatù & laudatù verbù, agnovit. Explicans enim hæc verba ait: Iustum, nempe Christum, fecit Deus peccatorem, ut peccatores, nempe

nos, faceret justos. additq; Paulum non sic dixisse, sed quod multò majus erat: non enim, inquit, habitum posuit, sed qualitatem, non dixit peccatorem, sed peccatum, ut nos fieremus, non dixit iusti, sed iustitia, & iustitia Dei. Nonne satis aperte ostendit Chrysostomus, quid de his verbis senserit, nempe qualitatem pro habitu per exaggerationem, hoc est, peccatum pro peccatore, iustitiam pro iustis positam esse?

Iam verò fieri aliquem peccatorem, & sic peccatum ipsum, idq; eum, qui peccatum non novit, quid aliud est, quàm eum, qui innocentissimus sit, maximi cuius & pessimi peccatoris, ac facinorosissimi hominis instar tractari? Sic 3. Reg. 1. 21. Bethsabea Davidem monet, ut ante suam mortem constituat populo, quem regni successorem esse velit. Nam, inquit, te mortuo, ego & Salomon filius meus erimus peccatores. Quod nihil aliud est, quàm pessimè nobiscum, immeriti licet & innoxii, agetur post mortem tuam, tanquam cum hominibus sceleratis & perduellibus. Adonias enim, vivente adhuc Davide, Bethsabeæ & Salomoni metuendus, regnum invaserat. Sic Israëlites, apud Pharaonem de injuria conquerentes, Palea non datur, inquiunt, servis tuis, & dicunt nobis, facite lateres, & ecce servi tui cæduntur, & peccat populus tuus, Exod. 5. 16. peccare dicitur populus, quia tanquam nocens & meritis, quamvis esset innocens, affligebatur.

Hæc verò oppositio, inter peccatum non nos-

se, & tamen peccatum fieri, quam studiosè insin-
are voluit Apostolus, duorum nos, antequam ulterius
pergamus, admonet. Vnum est, quòd Christo innocen-
tissimo, aliena peccata non fuerint imputata, praefer-
tim à Deo, qui iustissimus est; ac proinde quòd Chri-
stus non fuerit eo respectu, ac si nocens & peccator es-
set, peccatoris instar tractatus. Iniquissimum enim
est innocenti prorsus aliena delicta imputare, & eo
respectu, quòd illum pro nocente habeas, pessimè mul-
tare, idq; tantò magis, si ipsum nocentem sponte di-
mittas impunitum, quod hic factum fuisse docet Apo-
stolus. Alterum est, per peccatum non esse intelligen-
dam hostiam pro peccato. Nam sic tolleretur elegans
ista oppositio, inter peccatum non nosse, & tamen pec-
catum fieri. Hostia enim pro peccato non polluta &
vitiosa, sed ab omni labe pura esse debebat.

Explicata priori istorum verborum parte, ipsa
oppositio, quam studiosè confectatus est Apostolus, ad
alterius partem intelligentiam nos veluti manu du-
cit, ut sit sensus, idcirco Christum innocentem no-
centissimi hominù instar, ex divino consilio, fuisse
tractatum, ut nos, qui gravissimè peccavimus, adeò ut
ipsum peccatum dici mereremur, Dei iustitia fie-
remus, id est, ita ac si prorsus iusti, & ab omni pecca-
to immunes, imò ipsa iustitia fuisset, ab ipso Deo
tractaremur; quod nihil aliud est, quam ut Chrysosto-
mus voluit, justificaremur, & ab omnibus peccatorum
pœnis liberati eternam vitam adipisceremur. Ad-
dit autem Paulus, in ipso, ostendere volens, nos tum
demum

demum tantum bonum ex Christi dira morte proveniens re ipsa à Deo adepturos esse, si in Christo simus, id est, ad Christum, ac proinde ad ipsum Deum conversi, & cum eo reconciliati, depositum omnibus peccatis, viva fide & per charitatem efficaci ei penitus adhareamus, vel, ut omnia simul includamus, nos tantum bonum, nempe iustificationem, à Deo nonnisi per Christum ipsum consequi.

Hic ita explicatus & confirmatus, jam argumentum tuum ex hoc loco ductum non tantum concidit, sed etiam in te retorqueri potest. Maior enim argumenti tui est: Quomodo Christus pro nobis factus est peccatum, sic nos per ipsum efficitur iustitia Dei. Rectè: Igitur si Christus non est factus pro nobis peccatum per imputationem, quod adhuc stendimus; neque nos facti sumus per ipsum iustitia per imputationem. Tandem, ut opinor, apparet, te nequaquam istius tui argumenti evicisse, falsam esse Socini thesin, quâ statuit, Apostolum nihil prorsus vel loqui, vel loqui cuiquam merito videri posse, de Christi iustitia & innocentia nobis imputata.

Quæ hic de Piscatorum & Pontificiorum sententia disserit Meisnerus, cum nihil ad nos pertineat, missa faciemus, dummodo verum id esse constet, quod affirmat Socinus, Evangelicos, id est, ut jam sæpe monuimus, Calvinianos vulgo dictos, cepisse istam imputationem iustitiæ Christi aliter nunc explicare, nempe, ut nihil aliud significet, quàm iustitiâ, sive

obedientiâ Christi ad mortem crucis fieri, ut nobis in eum credentibus peccata non imputentur. Quod cum ipse Meisnerus de Piscatore ejusq. a seclis concedat, non est, cur pluribus dictum Socini comprobemus.

II. Sententia Meisneri de imputatione justitiæ Christi examinatur.

Error errorem trudit, ideoq. in hac erronea tue sententiæ explicatione nil nisi errores occurrunt.

At, imputationem in genere esse translationem alicujus rei, quando alteri ab altero aliquid tribuitur, vel adscribitur. Num ergo alicui imputatio sine translatione fieri nequit? At cum alicui, verbi causâ, peccatum ipsius proprium aut etiam fides imputatur, quæ hic est translatio?

At, imputationem juxta Scripturam esse duplicem: Vnam secundum debitum; Alteram secundum gratiam, Rom. 4, 3, 4, 5. Primum cum de imputatione in genere loquar, non rectè istam hoc modo dividis, cum ista divisio competat tantum imputationi, quæ res bona alicui imputatur: quemadmodum & ex re ipsa, & ex textu Pauli, unde hanc divisionem hausisti, manifestum est. Itaque potius dicere debebas, imputationem esse duplicem: unam, cum res bona alicui imputatur: alteram, cum res mala & noxia. Deinde dico, si propriè & accuratè loquamur, non esse imputationem rei bonæ hoc modo dividendam. Nam, ut alibi diximus, cum res

bona

bona alicui imputari dicitur, in hac imputatione gratia imputanti includitur.

Isud autem multò peius à te dictum est, imputationem secundum gratiam esse rationalem, nec ejus, ut paulò post scribis, fundamentum extare in eo, cui fit imputatio. Num ergo Abrahamo, cui secundum gratiam facta est imputatio, non re ipsa, sed mentaliter tantum, & solo rationis conceptu, iustitia seu iustificatio fuit imputata? Num in illo istius imputationis eximium fundamentum, id est, fides viva & efficax non fuit?

Imputationem secundum debitum explicans, affirmas, Paulum illam hoc modo efferre: Ei qui operatur, merces imputatur ex debito. Cum tamen Paulus sic non loquatur, utpote qui verbum imputandi non exprimat tum, cum de attribuenda mercede illi, qui operatur, loquitur: non exprimit autem, quòd imputatio in rebus boni, gratiam, ut diximus, includat. ideoq; in Pauli verbis, vel verbum vicinum datur pro imputatur attendi debet, vel, ut in eiusmodi brevibus & concisis locutionibus crebrò accidit, & xúpw locutus est Paulus.

At, in hac imputatione secundum debitum relationem & proportionem quandam esse inter mercedem & opera, quia merces imputetur propter opera. Atqui etiam relatio & proportio quedam est in imputatione secundum gratiam inter fidem & iustitiam, quia iustitia imputatur propter fidem. Non in proportionem aliqua consi-

sit imputatio secundum debitum Meisnere, sed in aequalitate labori & mercedi; & ideo est secundum debitum, non secundum gratiam.

Imputationem secundum gratiam esse, dicunt, cujus fundamentum non est in eo, cui fit imputatio, sed in ipso imputante, ut hoc loco in gratia & misericordia Dei iustificantis impium. Falsum est, nullum prorsus esse fundamentum imputationi secundum gratiam in eo, cui fit imputatio. Est enim in eo fides, fidemque consequitur obedientia, sed non est tale fundamentum, ut iniustum omnino sit imputationem non fieri, & idcirco cum sit, gratiam & misericordiam imputanti intervenire est necesse. Et hoc expressit Paulus istis, quae citas, verbis: Ei autem, qui non operatur, credenti vero in eum, qui iustificat impium, reputatur fides ejus ad iustitiam. Nec enim propterea ille, cui hic iustitia imputatur, non operari dicitur, quod plane nihil boni operetur; an enim fides opus bonum non est? imò cuncta bona opera hic in se continet; sed Apostolus per operantem intelligit illum, qui talia habet opera, ut ille iustificationem mereatur, quem admodum ex ver. 4. constat, ideoque non operans est ille, qui licet plurima bona opera habeat, nihilominus tamen perfecta & meritoria non habet. Similiter non propterea impium iustificare dicitur Deus, quasi tum, cum iustificatur, sit adhuc impius: quomodo enim impietas cum fide viva in Deum consistere potest? sed quod fuerit antea impius: nec quasi omnium, qui per fi-

dem

dem iustificatur, fuerit antea impius: falsum enim id est: sed quòd tale meriam Deus iustificet, dummodo credat, & impius esse desinat. Quare duplex est istius imputationis secundum gratiam fundamentum: unum est in homine, cui imputatur; alterum in Deo, qui imputat. In homine est fides, fidemq; consequens pietas; in Deo est gratia & benignitas.

Libet hic ex Meisnero sciscitari, cum imputationem in genere duplicem esse dixerit, alteram secundum debitum, alteram secundum gratiam, ad quamnam imputationis speciem referre velit eam, quàm Christo peccata nostra sunt imputata? Ad priorem eam referre impium est, ad posteriorem stultum. quam enim quaeso Deus gratiam erga Christum exercuit, cum illi peccata nostra imputavit? Neq; est quod dicas, nobis ea in re gratiam fuisse exhibitam. Nam imputatio secundum gratiam, gratiam continere debet erga illum ipsum, cui fit imputatio. Iam verò cum definitio imputationis secundum gratiam à Meisnero tradita (nempe quòd sit illa, cuius fundamentum non est in eo, cui fit, sed in ipso imputante) competat etiam imputationi, qua Christo peccata nostra, ut vobis placet, fuerunt imputata, quæ tamen non est secundum gratiam: hinc consequitur, Meisnerum tradidisse definitionem suo definito latiore, ac proinde vitiosam.

Iustitiam Christi nobis imputari falsum est; & contextum Paulinum luculenter id indicare, iterum falsum est, ut alibi vidimus.

Quæ hinc colligit Chemnitius, perperam colligit, non rectè, ut Meisnero visum est, 1. In credentibus non esse fundamentum illud, cujus ratione & respectu justitia ad beatitudinem imputetur. Justitiam ad beatitudinem imputari, nova phrasi & Scripturæ inusitata dicitur, deinde incertum est, quid per fundamentum istud, cujus ratione & respectu justitia ad beatitudinem imputetur intelligi debeat. Nam si per illud intelligitur ipsa justitia, ineptè dicitur, ratione & respectu justitiæ, justitiam ad beatitudinem imputari. Præterea si justitia alicui ad beatitudinem imputatur, quomodo justitia in illo non erit? falsum enim prorsus est, alicui ad beatitudinem imputari id, quod in ipso non sit. Ideo etiam justitia, nempe perfectæ, non dicitur hominibus ad beatitudinem imputari, utpotè quæ in hominibus non sit, sed tantum fides, quæ in illis revera est, & esse debet.

2. Contrarium reperiri fundamentum, si Deus vellet in judicium intrare, nempe peccatum, quod tegendum est, ne imputetur. Hinc apparet, illum per fundamentum, cujus respectu justitia imputetur ad beatitudinem, intellexisse ipsam justitiam, quandoquidem isti fundamento contrarium fundamentum esse dicit peccatum. Non ergo sic loqui debebat Chemnitius: In credentibus non reperiri fundamentum, cujus respectu justitia imputetur ad beatitudinem. hoc enim dicere ineptum esse ostendimus; sed cujus respectu beatitudo vel justificatio

justificatio imputetur hominibus, utpote cum in illis fundamentum damnationis, nempe peccatum, reperitur. Verum utrumq; simul potest consistere, Chemniti, alio modo, alio respectu. Est in credentibus fundamentum damnationis, si Deus summo jure velit agere: Est etiam justificationis si summa equitate, & gratuita imputatione justificationis velit uti.

3. Istā imputationem quā ex gratuita misericordiā propter Christum credentibus peccata non imputantur, sed potius justitia, id est, pro talibus habentur coram Deo in judicio ejus, ac si perfectam haberent justitiā inhaerentem, esse relationem mentis & voluntatis divinæ. Hic primò non apparet, Chemnitium velle, ut credentibus aliena imputetur & adscribatur justitia: sed illi potius propriam justitiam in Dei judicio vult adscribi, & illos pro justis omnique crimine vacuis, licet id propter Christum, id est, illius satisfactionem fiat, censeari. deinde in eo sibi contradicit, dum ex gratuita misericordia, & tamen propter Christi meritum & satisfactionem, istud fieri putat. tertio ex imputatione verissima & solidissima, quā nobis peccata non imputantur, & imputatur justitia, meram facit relationem, merum figmentum, seu ens rationis, cuius nullum sit in re ipsa fundamentum. Hoc autem propterea facit, quia quid sit ista imputatio non intelligit, quæ non in eo sita est, ut Deus censeat, nos nunquam peccasse, & perfecte ipsius Legem servasse:

vâse: (Hoc enim falsum est, et si id Deus censeret, falsum censeret; quod absit;) sed ut peccatorum nostrorum nullam rationem habeat, illorum reatum dimittat, nobiscum sic agat, ac si perfectam haberemus iustitiam. Istud autem non est ens rationi, non vana opinio, sed solidissimum Dei clementissimi beneficium. Hec ex Chemnitio, seu potius unâ cum Chemnitio Meisnerus.

Pergit ipse. Ex quo patet, inquit, duos in iustificatione concurrere imputationis modos: unum privativum, alterum positivum. Illum, dicit, esse rei, quæ in homine existit, & imputari deberet, non imputatio, & consistit tum in oblivione & non annotatione peccati, tum in dimissione reatus. Hactenus non malè, nisi quod ista re ipsa sint apud Deum idem, peccati oblivisci, illudq; non notare, & eius reatum dimittere.

Alterum modum videamus. Hunc, esse dicit, ejus rei, quæ in nobis non existit, & quam minime promeruimus, ac si in nobis existeret, attributio, quando videlicet Deus pro verè iustis & sanctis nos habet, quum tamen tales per nos ipsos non simus. Multa hîc occurrunt, quæ reprehensionem merentur. 1. Cur istum alterum modum positivum non explicasti convenienter primo illi modo privativo? Quemadmodum enim illic non dixisti, Deum censere, nos unquam peccasse, sed dixisti quod res est: ita & hîc dicendum tibi fuerat, Deum non quidem censere, nos esse perfectè iustos, sed ita nobiscum

nobiscum agere, ac si tales essemus, id est, nos iustificare, & premium eterne salutis perfectè iustis tantum divina lege debitum nobis adjudicare. 2. Ineptè loqueri, cum dicu, nobis eam rem, quæ in nobis non existit (id est, perfectam iustitiam & sanctitatem) & quam minimè promeruimus, attribui. Quæ perfectam iustitiam & sanctitatem promereri potest, cum meritum istud ipsa sit ista sanctitas & iustitia? 3. Istam imputationem dici esse rei, quæ in nobis non existat, attributionem: cum falsum sit, quidquam nobis imputari & attribui à Deo, quod in nobis vel ante imputationem, vel saltem post imputationem non sit. ante imputationem peccati est in nobis peccatum, nec imputaretur, nisi esset; post imputationem iustitiæ, id est justificationis est iustificatio. 4. Falsam opinionem Deo tribui, qui dicu, illum nos pro iustis habere, cum tamen minimè simus; imò contradictionem implicat. nam si Deus nos pro verè iustis & sanctis habet, necesse est, ut verè iusti & sancti simus: at si sumus, quomodo non sumus?

Pergit Meisnerus, & excusare Deum vult, quod nos, licet minimè iustos, nihilominus iustificet. Nō excusare Deum debebas Meisnere, sed tantam ipsius gratiam & clementiam ad sidera extollere. Verum quia per vos Deo beneficium esse non licet, age excusationes istas videamus. Iudex, inquit, mundanus, sine fundamento iustificans impium, abominatio est Domino, multo minùs Deus aliquem iustificabit sine fundamento & iustitia.

ria, hoc est, nisi juxta legem satisfactum sit pro peccato, & lex perfecta obedientia fuerit impleta. Adeo densus es erroribus Meisnere, ut quod prius manus vertenda sit nesciamus. Iniurius es in Deum supremum rerum Dominum, qui existimes, illum haecenus cum iudice mundano conferendum, ut quemadmodum huic non liceat impium iustificare, sic nec illi. Non animadverti, mundanum iudicem non sibi, sed alius ius dicere; nempe tum Deo, qui impium punire iussit, tum aliis, quibus impietate sua nocuit. At vero summus ille iudex & Dominus, cum peccatorem sibi reum iudicat, cui ius dicit præterquam sibi? Nonne illi licebit de suo iure dimittere quantum velit, quod nobis illius mancipiū licet, & sapē nos decet, imò ab ipso Deo præceptum est? Num alicui faciet iniuriam, cum iustificabit impium? Certè non ipsi impio, non aliis: cum nemo ius habeat in pœna impii, præterquam ipse. non etiam sibi ipsi, cum nemo sibi facere possit iniuriam. Beneficium ergo sine cuiusquam iniuria, & beneficium prorsus eximium non licebit Deo per vos exercere?

Non idcirco autem Deus planè sine fundamento impium iustificat, quòd illum iustificet sine perfecta legis obedientia. Si iustificaret impium in impietate versantem, sanè absq; fundamento ullo, nempe in eo, qui iustificatur, existente iustificaret; quod licet illi liberum sit, non tamen fuerit ipsius sanctitati satū congruum. Ideoq; nec unquam Deus hoc modo impium iustificat, sed cum pœnitentiam agit, cum ad

Deum

Deum
divini
impium
prorsus
sic lau
tum si
putan
gnare
itū, &
stringi
Hoc di
bis vide
nocent
nocent
hibet;
punitu
innoc
In
riti est
legi sua
pro pec
rebat n
pueit n
demus,
fieri m
na mo
nume
tiam a
lumus.

Deum convertitur, cum Deo confidit, peccata abiicit, divinis legibus in posterum sese mancipat. Et talem impium iustificare divine bonitati & clementie prorsus est consentaneum. Ista autem summa clementie laude Deum spoliant, quicumque eum, nisi satisfactum sit plenè pro peccatis, neminem iustificare posse putant.

Dum verò divinam iustitiam tantopere propugnare videri vult, summam iniustitiam ei attribuit, & dum eum legi, quam ipse tulit, nimium adstringit, maximam ei legis violationem adscribit. Hoc dico propter penas ab innocente Christo, ut vobis videtur, exactas. Nihil enim iniustius, quam innocentem puniri. Neque lex punire innocentem pro nocente iuber, aut concedit, sed prorsus vetat & prohibet; nec tantum per id violatur, cum nocens non punitur, sed etiam, idque multo magis, cum punitur innocens.

In Dei etiam sapientiam miram in modum iniuri estis, ac si non videat, minime hac ratione sibi & legi sue satisfactum esse. Lex enim non simpliciter pro peccato requirebat mortem aliquam, sed requirebat mortem ipsius peccatoris. Iam verò quo pacto potest mors innocentis fieri mors peccatoris? Et ut aemus, mortem unius, seu corporalem penam, posse fieri mortem & corporalem penam alterius: Num una mors, eaque brevius tot mortes, easque aeternas, ab innumeris peccatoribus debitas, equabit? Hoc ipsum etiam de obedientia Christi legi præsita dictum volumus.

Quod si

Quod si autem idcirco Deus peccatores & impios justificat, quod pro illorum peccatis plenè satisfactum sit ab alio, & lex pro illis perfectè servata, quomodo ista imputatio iustitiæ erit rationalis, non re alius? quomodo tantum erit relatio menti & voluntati divinæ? quomodo illius fundamentum erit in imputanti gratia & misericordia? Pro quo enim verè satisfactum est, & lex perfectà obedientià impleta, illi iustitia non potest non imputari: & iniustus esset Deus, nisi eam imputaret. Itaque aperta est contradictio dum dicitur, pro peccatoribus verè ac in solidum tum ratione pœnæ, tum ratione obedientiæ legi debitæ satisfactum esse; & tamen illi iustitiam relatione tantum menti & voluntati divinæ, ex gratuita misericordia imputari.

Illud etiam contradictorium est, Deum requirere, ut & pro peccatis satisfiat, & lex perfectà obedientia impleatur. ubi enim perfectà est obedientia, ibi peccato nullus est locus; & vicissim, ubi peccata sunt, & pro iis satisfactio, ibi perfectà obedientia excluditur. Non potest ergo simul requirere, quæ simul non possunt consistere. Nec etiam debet, cum alterutrum sufficiat. Cum enim pro peccato satisfactum est, nullum ad puniendum jus superest: cum etiam perfectè lex impleta est, nullum similiter jus ad pœnam adest.

Ex his autem, quæ adhuc diximus, manifestum est, ad id, ut peccator justificetur à Deo, nihil esse opus, ut fundamentum istud ab alio præstite pro ipso satisfactio-

satisfactio
esse, ut
lio alio
snerus
inquit
tor, P
atio p
factu
dit, C
vis. Q
piator
tator
in mon
exhibe
rum o
psum
stand
acerb
victim
tanqu
omnes
experi
suorum
tur?
tator
exire
ret,
dam
popul
ando,

satisfactioni & obedientie adsit, ideoq; necesse non
esse, ut cum in ipsis credentibus non inveniatur, in al-
io aliquo queratur, quem Christum esse dicit Mei-
snerus. Sed quibus argumentis? Qui à Deo Patre,
inquit, nobis factus est propitiator & media-
tor. Propitiator, vel, ut Scriptura loquitur, propiti-
atio pro peccatû nostris, aut etiam propitiatorium,
factus est à Patre Christus. Ergo pro nobis pœnas de-
dit, & nostri loco perfectâ obedientiâ Legem imple-
vit. Quæ consequentia? Annon propitiatio, vel pro-
pitatorium, vel etiam, ut Meisnerus loquitur, propi-
tiator erit Christus; tum quòd Deus in illo sese mirum
in modum propitium humano generi declaraverit &
exhibuerit, dum per illum hominibus obtulit peccato-
rum omnium veniam, & vitam sempiternam, dum ip-
sum ad tantam suam gratiam ac clementiam se-
standam, & eterno fœdere sancendam in mortem
acerbissimam dedit: tum quòd per illum tanquam
victimam à Deo pro peccatû in mortem traditam, &
tanquam summum Pontificem à Deo constitutum,
omnes homines Deum mirè propitium sentiant &
experiantur, dum nimirum per ipsum peccatorum
suorum remissionem, & eternam salutem adipiscun-
tur? Annon etiam olim operculum illud arce propi-
tatorium vocatum fuit, non quòd Deum hominibus
ex irato redderet propitium, aut iram illius placar-
et, sed quòd Deus in illo, tanquam throno quo-
dam suo, licet umbratili tantum, propitium sese
populo & responsa dando, & peccata illius expi-
ando exhiberet?

S

Mediator

Mediatoris verò nomen, si cum Scriptura loquamur, cum significat, non qui Deo pro hominibus satisfaciat, sed qui inter Deum & homines, ad fœdus Dei nomine cum illis pangendum, pacemq; hac ratione constituendam, interveniat. Cujus rei manifestissimum documentum habemus Moſen, Christi hac in parte typum, qui non idcirco mediator appellatus fuit, quòd Deum inſensum Iſraëlitico populo placârit, & ad iram deponendam, præſtita pro populo ſatisfactiōe, adduxerit, utpote cùm populum iſtum ſua ſponte Deus amaret, & in eo eſet, ut è triſti ſervitute ſua gratiâ vindicatum in terram promiſſam deduceret: ſed quòd per illum Deus fœdus ſuum Iſraëlitico populo promulgârit ac ſanxerit. Similiter & Chriſtus ideo mediator eſſe inter Deum & inter homines dicitur, non quòd Deum hominibus inſensum placârit, utpote qui ingenti hominum amore tunc temporis ſua ſponte jam flagraret, & in eo eſet, ut illos ex ſervitute peccati ac mortis vindicatos in gloriam ſuam cœleſtem perduceret; ſed quòd Novum Fœdus Dei nomine & promulgârit, & non animalium, ut Moſes, ſed ſuo proprio ſanguine ſanxerit & firmârit. Hinc etiam à divino illo Auctore Epistolæ ad Hebræos, non ſimpliciter mediator, ſed novi fœderis mediator appellatur cap. 8. 6. & 9. 15. non aliam ob cauſam, quàm quòd novum fœdus inter Deum & homines panxerit. Et ideo Paulus quoque, cùm Chriſtum hominem mediatorem Dei & hominum nominâſet, ſtatim meminit Chriſti mortu, quippe

quā novum fœdus, ad omnes homines spectans, sanc-
tum fuit, & per quam Christus seipsum ἀντίλυτρον
dedit pro omnibus. quod qua ratione inter alia
factum sit, statim sic declarare videtur Apostolus. te-
stimonium temporibus propriis. Dum enim
Christus per mortem suam de divino isto fœdere,
quod attulit, testatur, dum illud hac ratione confir-
mas & sancit, omnes ex servitute peccati & mortis
æternæ, quantum in illo erat, redimit atque liberat.
Qui enim fœderi per Christum allato & sancito ex
animo credit, in fidei istius vi peccata relinquit, &
 tandem ex morte in vitam sempiternam ipsius fœde-
ri jure vindicatur. Quid? ne vulgi quidem opinione
ille mediatoris nomine significatur, qui uni parti pro
altera, idq; plenissimè, satisfacit, sed tantum qui in-
ter duas dissidentes partes velut medius intervenit,
 easq; inter se componit, & ad concordiam revocat;
 quod multis aliis modis, quàm istiusmodi satisfactio-
 ne, aut etiam placatione fieri & potest & solet. quid
 enim si partes, aut saltem altera, quæ multò potenti-
 or est, & placanda erat, sponte sua in amicitiam in-
 clinet, eamq; percipiat? quid si absque ulla satisfactio-
 ne offensas condonare velit, & hanc suam gratiam
 alteri parti multò infirmiori offerat, & hac potissi-
 mum ratione eam ad amicitiam invitet? quæ omnia
 in hoc nostro negotio facta sunt. Deus enim in 2. Cor. 5
 Christo erat, mundum sibi reconcilians. qua
 ratione? non imputans illis peccata ipsorum.
 Quod si verò non nisi plenissima satisfactioe amici-
 tia com-

ria componi posset, non mediator iste esset, qui pro altera parte satisfaceret, sed aliquid multò amplius, nempe satisfactor.

Ait porro Meisnerus, Christum pro nobis Legi subjectum eam perfectissimè implevisse Gal: 4. ver. 4, 5. Quòd Christus Legem perfectissimè impleverit nemini dubium est: Sed de eo queritur, an illam pro seipso impleverit, an nostri loco? Pro nobis, inquit, Legi subjectus fuit. Si verba pro nobis, idem apud te significans, quod loco nostri, falsum id est, nec uspiam scriptum extat, & hic ipse locus contrarium apertè evincit. Dicitur enim Christus esse natus ex muliere, natus sub Lege. At verò quicumque ex muliere nascitur, (hominem enim cum nasci oportet) & nascitur sub Lege, id est, non tantum homo, sed & Iudæus genere, pro seipso Legem servare tenetur. Quod si pro seipso servanda Legi obstrictus est, quomodo eam alterius loco servare potest? ut mittam, quòd una obedientia non possit omnium hominum obedientiam ullo pacto equare. Si verò verba pro nobis nil aliud significant, quàm nostro bono, possumus id concedere, Christum nostro bono fuisse Legi subjectum. quod tamen Apostolus non dicit, qui Iudæorum tantum, & qui sub Lege erant, bono id factum fuisse asserit. Ideo enim eum sub Lege natum, & sic Legi subjectum fuisse docet, ut eos, qui sub Lege erant, redimeret, id est, ex Legis illa servitute in libertatem Evangelicam filii Dei convenientem vindicaret. ad hoc enim perficiendum non tantum ho-

mine.

mine,
perfi-
dum e-
legem
gnand-
dum C
& no
homin-
mniur
poteft.
no, Leg
Qu
1. Cor.
nostri
finitia
appar
vii, no
torque
loco ee
mur ju
nihil ad
fingiri.
Qu
ver. 24
(omni
ad cu
mnes
Dom
lemen

mine, sed etiam genere Iudæo opus fuit. Istud autem perfecit Christus, non Legem loco Iudæorum, ut dictum est, implendo; sed Evangelicam novam legem, legem libertatis promulgando, & suo sanguine obfignando, veterem autem abrogando. Veruntamen dum Christus Iudæos ex servitute Legis emancipat, & novam Evangelicam libertatis legem ad omnes homines spectantem sancit, simul etiam nostrum omnium bonum procurat: ideoq; concedi, ut diximus, potest, illum nostro etiam, non Iudæorum tantum bono, Legi fuisse subiectum.

Quod Christus factus sit nobis à Deo iustitia, 1. Cor. 1. ver. 30. id minimè eo sensu dici, quasi loco nostri Legem impleverit, sic ut nobis deinde ipsius iustitia imputetur, supra jam ostendimus. quod unicuiq; appareret, si totum Apostoli locum citarent adversarii, non verò, ut facere solent, qui verba Scripturæ detorquent, particulam tantum illius decerperent. De loco etiam 2. Cor. 5. ver. ult. ut nos efficermur iustitia Dei in ipso, paulò antè egimus, eumq; nihil ad imputationem istam iustitiæ Christi, quam fingitis, pertinere demonstravimus.

Quid porro huc pertinet Esaie locus cap. 45. ver. 24. & ult. Vtique in Domino mihi dicet (omnis lingua) iustitiæ (sunt) & fortitudo, usque ad eum perveniet, ac pudore afficientur omnes succensentes ei, vel, qui irritant eum, in Domino iustificabuntur, & jactabunt se omne semen Israël? Cui unquam in mentem venire pos-

Per, hunc locum de justitia ab alio pro nobis praestita, nobisq; imputata, accipiendum esse, nisi ei, qui prius imputationem istam somniasset? Annon hic locus 1. loquitur de ipso Deo? Nam quod antecedentem hujus loci versiculum, ubi dicitur, Per me juravi, quod mihi curvabitur omne genu, jurabit omnis lingua, accommodet Apostolus ad Christum Rom. 14. 11. istud ideo facit, quod haec omnia, quae hic Deus de se dicit, sensu nimirum perfecto & mystico, per Christum implenda erant. Christus enim est ille a Deo constitutus iudex, cui cum ad iudicium venturo (nam de hoc tempore Paulus hunc locum explicat,) omne genu flectetur, ipsi Deo per Christum flectetur. Licet ergo & in sequentibus istis verbis omnino debeat includi Christus, per quem Deus justitia & fortitudo sit fidelium, per quem & à Deo justificentur, & sese jactent in Deo, principaliter tamen & primo Deus ipse intelligi debet. At verò num sic Deus ipse est justitia & fortitudo nostra, num sic in ipso justificamur, vel, si mavis, iusti sumus, ut loco nostri legem suam impleverit, & sic ipsius nobis imputetur justitia? Num & fortitudo seu robur piorum non verum est, sed imputatum? 2. Annon potius ideo sic omnia lingua dicere debuit, quod Deus justitiae & fortitudinis hominibus futurus esset auctor? seu, quod omnium eorum justitia & fortitudo à Domino futura esset? Sic in Domino dicitur nobis esse auxilium, vita, & felicitas, &c. 3. Adde, quod haec verba de felicitate potius populi divini accipi debeant, quam de pietate,

pietate, quemadmodum ex versu ultimo apparet. in Domino justificabuntur, inquit, & jactabunt se omne semen Israël, explicare volens, quid sit id, quod omnis lingua sit dictura, In Domino mihi justitiæ (sunt) & fortitudo, nempe, quia in Domino justificabitur omne semen Israël, id est, credentes in Christum. Isti enim sunt semen Abrahæ, & verus Israël Dei, docente Apostolo. Idem apparet ex eo, quod Paulus hunc locum, ut vidimus, ad tempus judicii Christi reserat, quo tempore piorum felicitas incipiet, & justificatio penitus absolvetur. Ideo etiam usque ad Deum pervenire hîc dicuntur homines; quod in piû tûm demum perfectè implebitur, cû in cælum ad ipsum Deum translati fuerint. Denique oppositio, quæ est inter istos, qui dicunt, in Domino mihi justitia & fortitudo, qui in Domino justificantur, & sese jactant, & inter eos, qui pudore afficientur, quales sunt omnes Domino succensentes, vel eum irritantes, id est, qui non sunt ex semine Israël, id requirit, ut quemadmodum hîc verbis pœna improborum, sic illû piorum denotetur felicitas.

Locus denique Rom. 5. 19. per unius obedientiam justi constituuntur multi, etiam paulo antè explicatus est, & ostensum, eum ad præstitam loco nostri à Christo obedientiam, illiusq; imputationem demonstrandam minimè pertinere. Ob Christi quidem obedientiam fit, ut credentes justi constituantur, (hoc est, justificentur, ut ex præcedenti versu apparet: ubi id quod hîc dicitur peccatorem consti-

tui, iustum constitui, damnationis, & justificationis vitæ vocibus exprimitur,) quia nimirum propter Christi obedientiam Deus ita cum illis agit, ac si & ipsi perfectè obediissent; non quòd ista obedientia id merita sit, aut nobis imputetur, seu nostra esse censeatur, quod non nisi absurdè & falso fieri potest; sed quòd Deus ex summa sua gratia & misericordia ita facere, & tanto tamq̃ copioso premio Christi obedientiam remunerari velit.

Quæ hîc de conciliatione istorum duorum dictorum disserui, in quorum uno dicitur esse abominatio coram Domino u, qui impium justificat; in altero autem ipse Deus impium dicitur justificare, illa inepta & falsa esse ex suprâ dictis patet, nempe, quòd ibi intelligatur impius, qui nec ipse, nec alius pro ipso satisfecit; hîc autem impius, qui non ipse quidem, alius tamen pro ipso satisfecit. Quasi verò impius pro seipso, ut justificetur, alia ratione satisfacere possit, quàm damnationem subeundo? Quid hoc aliud est, quàm dicere, aliquem mortem & damnationem subire, ut à morte & damnatione sit liber? Alius etiam pro ipso quomodo potest satisfacere? Nam si iste alius peccator est, jam ipse pro se easdem pœnas debet: si innocens, puniri pro nocente nullo pacto debet. Et, si abominatio est u, qui impium justificat, multò magis abominatio erit, qui pium ac innocentem damnat. Ideo etiam utrumq̃, notat Salomon: Qui justificat impium, & qui condemnat iustum, abominabilis est uterque apud Deum.

Iraque

Itaque non idcirco Deus justificat impium, quod vel ipse pro se satisfacere possit, vel alius pro ipso innocens satisfaciatur. Num enim iudex universæ terræ justitiam non faceret? et non, ut olim Abrahamus dixit, innocentes cum nocentibus, sed, quod multo iniquius est, innocentem pro nocentibus damnaret? Sed ideo, ut antè dictum est, mundani iudices justificare impium non debent, quia de alieno jure judicant. Deus autem idcirco impium justificare potest, quia de proprio jure agit, & impium justificando nemini injuriam facit. Quod si autem impius, deposita impietate, in Deum credat, & ad ipsum toto pectore convertatur, hunc justificando, non tantum rem facit à cujusquam injuria semotam, sed etiam summam gratiæ ac clementiæ gloriam consequitur. Unde & mundani iudices ac reges, cum de suo agunt jure, maxima persæpe cum gloria in reos ac nocentes clementiâ utuntur, nullaq; in re propius ad divinam accedunt majestatem.

Gen. 18.
25.

Quæ tandem de duplici significatione phraeos, quâ justitiam nobis Deus imputare dicitur, Flaccio monitore pag. 422. in clave, disserui, nempe ratione causæ, & deinde ratione effectus, mera sunt somnia. Ista locutio, inquit, indicat 1. justitiam Christi in credentem transcribi, sicuti contrâ, nostra injustitia potenter à Deo in Christum transcripta est. 2. Monstrat etiam effectum, nempe aliquem haberi pro justo, qui non sic talis, quemadmodum etiam dum Christo no-

S ;

stra impu-

Astra imputabatur injustitia, ipse pro injusto habebatur. Quibus ergo tandem machinū justitia Christi incredentes transcribitur, Meisnere? Num verè, num tantum imaginariè? Si verè, non minùs ipsa Christi persona in eos transcribi potest, quàm factum ejus personale. quomodo verò re ipsa & verè justii non erunt, sed tantum pro justis habebuntur? Si imaginariè, quid ullā potentiā est opus? & quomodo Deus propter imaginariam justitiæ transcriptionem aliquem habere poterit verè pro justo, & non imaginariè tantum? Illud verò planè horrendum est, Christum pro injusto, & quidem ab ipso Deo fuisse habitum. Alterutrum enim vobis dicendum est, aut Deum, aut Christum verè fuisse injustum. Nam si falsò habitus est pro injusto, Deus; si verè, Christus injustitiæ accusandus erit. Habes Meisnere examen sententiæ vestræ de imputatione Christi justitiæ. Vides, quos erroribus, & quàm meris contradictionibus scateat, & tamen in illa vobis, ut apparet, mirè placetis, eamque pro salutis vestræ anchora haud dubiè habetis. Desinite tandem, si fieri potest, inanibus rerum simulachris mentes vestras pascere, & sacrarum literarum sensum diligentius, quàm antehac fecistis, & majore cum salutis cura rimari incipite.

Socinus obiter & in parenthesis indicaverat hoc loco, doctrinam de satisfactione nec in Scripturis extare, & aperte cum peccatorum remissione, quam Deus nobis per Christum obtulit, pugnare, quippe qui hunc de satisfactione errorem per se consideratum,

inter

inter ignorationes simplices cap. 5. reserat. Hoc verò loco illius eo tantum respectu meminit, quod ista satisfactio habeatur, pro unica causa & ratione nostrae justificationis, sic ut nihil amplius ad salutem requiri dicatur, quam ut satisfactionem istam firmiter credamus, & nobis applicemus. Contra hanc Socini parenthesin ex professo hic insurgit Meisnerus, ignorans, se cap. quinto prolixam admodum disputationem conscripsisse, quâ satisfactionem istam Scripturae testimonium probare conatur, in qua omnia ista Scripturae dicta, quae hic citat, adducit, & ex suo sensu explicat. Nos, ne ordinem turbemus, & agenda anticipemus, in eum uque locum responsionem nostram rejicimus. Nunc tantum responsionem illius ad Socini argumentum examinabimus, quam infra expressè non attingit, nempe, satisfactionem istam cum remissione peccatorum, quam Deus per Christum nobis obtulit, aperte pugnare. Respondet Meisnerus, Socium, cum hoc dicit, principium petere. Quo pacto Meisnere? Nam satisfactio Christi & remissio peccatorum non pugnant, sed tanquam causa & effectus cohaerent. Atqui hoc illud ipsum est, de quo queritur, Meisnere. Itaque tu es, qui Socino petitionem principii injuriâ objiciendo ipse principium aperte petis. quod adhuc apertius facis, cum Apostolum & Scripturam utrumque, satisfactionem nimirum & remissionem peccatorum, conjungere asseris, et hinc inferis, illa non esse ἐν αὐτῇ sed ὑπ' αὐτῆς.

ἀλλὰ.

αλλὰ. Nam hoc planè illud est, quod negat & impugnât isto argumento Socinus.

Porro verum id esse, quod Socinus asserit, non omnino inficias ire ausus es Meisnere. Nam primò molliùs de ista satisfactione nunc loqueris, cum ais, Christum sua passione gratiam Patris, & peccatorum veniam nobis impetrâsse. At longè hoc aliud est, quàm Christum passione sua Patri pœnas peccati nostris debitas plenissimè persolvîsse. Num impetrare aliquid, est illud equali prorsus pretio emere? Num gratiam Patrî impetravit, si quid, quid Pater fecit planè meritus est Filius? Annon meritum verum gratiam excludit, vel ipso Apostolo testè Rom. 4. 4? Vbi enim est tale meritum, ibi est ex merito profectum debitum. Vbi tale debitum est, ibi gratiæ locus non est. Num veniam peccatorum nostrorum impetravit, si illorum pœnas exactè persolvit? Veniam peccati dare, & tamen illa rigidissimè punire, annon apertè pugnant? Denique quid ista impetratione per mortem opus fuit, quandoquidem Pater gratiam suam, & peccatorum veniam nobis per Christum obtulerat, & in hunc finem in mundum miserat, ut gratiæ istius latissimo & maximè optabili nuncio mortales impleret? Non ergo ut impetraret hanc gratiam passus est Christus, sed ut illam obsignaret, & ad effectum perduceret. Primùm ergo, tuâ ipsius sententiâ, gratia Dei in peccatorum remissione, divino Christi merito, imminuitur; deinde verò, si rem ipsam spectes, penitus tollitur. Ad remissionem

missionem enim debiti non id requiritur, ne debitor ipse solvat, sed ne debiti solutio fiat, hoc est, ne creditor sive ipse, sive alius ejus loco debitum recipiat. Et quemadmodum remissio nulla est, licet non ipse creditor, sed alius ejus loco debitum recipiat; sic etiam aequè nulla est, licet non ille ipse, qui debet, sed illius loco alius debitum restituat.

Deinde fateri, veniam peccatorum nostrorum esse gratuitam, sed addi, κατὰ τὴν ἰσχυρίαν, respectu nostri & meriti humani, non absolutè, respectu Christi & meriti Domini. Ecce tu ipse ob remissionem peccatorum meritum aliquatenus tollere coactus es Meisnere, & vicissim ob meritum, peccatorum remissionem restringere, nimirum quia vidisti, remissionem peccatorum, & pro illius solutionem non satis benè coherere. Si enim debitum solutum est, à quocunque tandem solutum fuerit, debitum nequaquam remissum est; & si plena solutio facta est, penitus excluditur remissio, si pars tantum soluta, pars etiam non remissa est, & quantum solutum est, tantum remissum non est. Quid ergo gratiæ in remittendis & condonandis peccatis exhibuit Deus, si à Christo omnia nostra debita ad aërem exegit, & pro meriti humani divina merita recepit? Nobis quidem aliqua saltem ratione grati obtingeret hoc pacto justificatio; sed Deus grati eam concessisse haudquam dicendus esset. Hinc verò apparet, quàm injurià dicas, Apostolum & satisfactionem istam, & remissionem peccatorum conjungere Rom. 3. ver. 24, 25.

Illens

Uenē satisfactionem, eamq̃ plenissimam cum remissione peccatorum coniungit, qui dicit, nos justificari gratiā, ipsius (scilicet Dei) gratiā? gratiā nos Deus justificat, si omne es alienum, quod nos peccati nostri apud eum contraxeramus, recepit? gratiā Dei justificamur, si ob meritum Christi plenissimum? Quod ad sequentia verba attinet, in quibus Paulus redemptionē in Christo Iesu, & ipsius Iesu sanguinis meminit, illa quomodo sint intelligenda, jam antē exposuimus. quæ nequaquam sic accipienda sunt, ut gratiam illam divinam evertant, sed ut eam magis adhuc augeant & amplificent.

Hoc monendum hic est, Meisnerum non rectē verba, in ipsius sanguine, conjungere cum verbis proximē antecedentibus, per fidem, quasi velit Apostolus dicere, Christum esse à Deo propositum propitiatorium, per fidem, quæ in ipsius sanguine, vel (ut Meisnerus verba Pauli mutans, & suo sensui accommodans scribit) sanguinem haberi debeat: sed post verba propitiatorium per fidem, distinctionis nota ponenda est, ut verba sequentia in ipsius sanguine, non objectum istius fidei, quod inusitatum prorsus est, sed modum & rationem, quā Deus Christum propitiatorium per fidem constituit, novent, nempe, quod id factum fuerit per ipsius Christi sanguinem proprium, non, ut olim sub Lege, per sanguinem animalium. quasi dicat Paulus: Deus Christum omnibus hominibus proposuit, ut esset is, per quem se propitium experiantur, & peccatorum suo-

nam veniam consequantur, idq; hac tantum conditio-
ne, ut fidem in eum habeant. proposuit autem illum
tale propitiatorium per fidem, ut non animalium,
quemadmodum olim sub Lege, sed ipsius sanguis pro-
prius ad peccatorum remissionem obtinendam fusus
fuerit. Vnde certè consequitur, fieri aliter non posse,
quin omnes, quicunque per fidem ad Christum acces-
serint, Deum propitium experiantur, & peccatorum
suorum veniam consequantur. Sanguis verò Christi
non ad placandum Deum fusus est, sed potius ad pro-
pitium, id est, ad efficiendum, ut porro propitius
esse pergeret, & omnium peccatorum reatum in
Christum credentibus penitus dimitteret: quemad-
modum & sanguis victimarum sub Lege Deum non
placabat, utpote qui ipse jam propensus ad peccata
remittenda, quibus tunc remissio concedebatur, esset,
& ista ipsa sacrificia eum in finem constituisset, ut
per ea tolleretur peccatorum reatus. Per sanguinem
porro Christi propitiatur eatenus credentibus Deus,
quatenus illo fuso Christus non tantum conditionem
sine qua remittere nobis peccata noluit Deus, citra
omnem tamen veram ac proprie dictam satisfactio-
nem, implevit, nō tantum Novum Fœdus, quo promissio
justificationis credentibus facta, comprehensa est,
sanxit ac dedicavit, sed etiam per eundem sangui-
nem in cœleste illud tabernaculum ingressus est, ut
perpetuò vultui Dei pro nobis appareat, imò supre-
mam in cœlo & in terra potestatem obtinuit. Hic e-
nim positi, fieri nequit, quin credentes in Christum,

& sic

& sic ad eum tanquam ad asylum & propitiatorium à Deo constitutum confugientes, Deum benignissimum illum Patrem, jam sponte sua ad concedendam nobis remissionem peccatorum inclinatum, unicumq; Pontificia & Regia potestati Christi autorem, propitium prorsus experiantur, omniumq; suorum peccatorum veniam & remissionem plenissimam consequantur. Hinc jam apparet, non dicere Apostolum, fidem esse habendam in sanguine Christi, quod tamen non incommodo sensu dici posset: sed Christum esse propositum propitiatorium in sanguine suo, propitiatorium, inquam, per fidem. Est enim in his verbis procul dubio allusio ad illum Legalium victimarum sanguinem, quo peccata expiabantur, & sine quo non fiebat remissio; adeò ut illud Legale propitiatorium, suum quoque, id est, illorum animalium, quæ ad expianda peccata tum temporis cedebantur, sanguinem habuerit. Cum verò sanguis animalium non alicujus fidei objectum fuerit, sed ad propitiatorium ac Deum propitiandum pertinuerit, idcirco neque sanguis Christi tanquam fidei nostræ objectum considerandus est, sed tanquam id, quod ad ipsum propitiatorium à Deo constitutum, seu Deum propitiandum, ac plenam peccatorum remissionem nobis parandam pertineat.

Illud denique ineptè & contradictoriè à te dicitur, cum de Christi meritis loquens ea merita divina nominas. Si enim Christus est ipse Deus, qui placandus, qui meritis expugnandus, cui satisfaciendum,

& omnia

Et omnia nostra debita persolvenda erant, quomodo seipsum placare, sibi ipsi satisfacere, apud seipsum justificationem nostram promovere potuit? Ut satisfactionem istam tueamini, Christum ipsum esse Deum finxistis, & non videtis, isto figmento vos maximè satisfactionem hanc pessundare. Ita nupiam habent errores, ubi tutò consistent. Quodsi Christus est ipse Deus, quomodo justificationem mereri, idq; obediendo & patiando, potuit? Num obedire potest alicui Deus? num quidquam pati? At passus est, inquires, & obedivit Christus secundum humanam naturam. Verum quid hoc ad illius divinitatem re ipsa pertinere potuit? Num ergo illius, quā homo est, merita verè divina merita vocari & esse possunt? Quodsi autem Christus non nisi quatenus homo erat quidquam mereri potuit, jam quāq; videt, ista merita verè divina non esse, nec, sive actiones, sive passiones omnium hominum Deo debitas, suo pretio atq; pondere aquare.

Concludens Socinus colligit ista Evangelicorum dogmata pietatū studio infesta, ad doctrinam eorum de justificatione pertinentia. 1. Quòd justicatorum pietatem magis in conatu piè vivendi, quàm in ipso effectu positam putent, hoc est, illis vitiositatem quandam perpetuam tribuant, quæ illos in contrariam rapiat partem, & vitiosarum actionum jugum excutere non sinat. 2. Quòd bona opera nihil ad comparandam justificationem pertinere autument. 3. Quòd fidem, qua sola justificamur, nihil aliud esse dicant, quàm credere, Deum propter Christi merita & sa-

in factionem, nobis esse propitium. De quibus profectò verissimè scriptum reliquit: Quid mirabilibus istis opinionibus inveniri potuit aptius, ad hominem, in uno pluribusvè peccatis manentem, in eodem statu perpetuò retinendum, eumq; planè deterrendum a studio sese a peccatorum laqueis extricandi? Hæc dum Socinus dicit atq; iterū redicit, Meisnerus eum priores locysmos repetere ait. Ita fit, ut non tantum oleum & operam perdant, sed etiam ludibrium sese exponant, qui errantes in viam veritatis revocare conantur. Sed tamen Non satis est dixisse semel, juvat usq; morari.

V. De Fide Justificante.

Non contentus Socinus ostendisse, Evangelicos graviter errare in definienda fide justificante, apertius adhuc errorem istum explicare cogitat, utpote ex quo, tanquam ex fonte, priores illi errores profluxerint. Rectè igitur censes Meisnere, Socinum hic tria facere: 1. Quædam in doctrina vestra probare, 2. improbare alia, 3. ex sua sententia fidem justificantem definire.

1. Quid in Evangelicorum de Fide sententia probet Socinus? quidvè improbet? Duo probat in doctrina vestra. Vnum est, quòd rectè adversus Pontificios concluderitis, solam fidem justificare. Verum nequaquam istud concedit eo sensu, quo vobis placet, & quo se hic jactat Meisnerus. Sola fides justificat: At non eatenus sola, præsertim si de plena & perma-

nente

nente justificatione loquamur, quatenus quibusvis bonis operibus opponitur, sed quatenus operibus perfecti ac meritorii opponitur: Hoc est, particula exclusiva sola, non quævis opera à comparanda justificatione excludit, sed opera, de quibus Apostolus loquitur, nempe, ut jam alibi demonstravimus, opera Legis, opera plena, ob quæ non secundum gratiam justificatio imputatur, sed secundum debitum tribuitur. Non excludit autem ullo pacto opera ex fide provenientia, charitatem & charitatis fructus, seu veram vite sanctimoniam: cum innumeris Scripturæ locis non minus huic, quàm fidei, justificatio & salus adscribatur, & Iacobus apertissimè doceat, hominem justificari ex operibus, non ex fide tantum; quod exemplo illius, qui omnium credentium est pater, & cujus justificatio est nostræ justificationis typus quidam & exemplar, manifestum facit. Si ergo fidem opponas operibus meritoriis, sola justificat: sed si operibus bonis simpliciter, non justificat sola, nec eam hoc modo unquam in prodenda ex fide justificatione consideravit Paulus, sed semper ut bonorum operum fructibus exundantem, aut saltem exundaturam, seu, ut ipse loquitur, per charitatem efficacem.

Iam vides, quid tibi respondendum sit, cum dicis, Apostolum fidem & opera, credere & facere temper opponere. Opponit enim fidem & opera, credere & facere: verum per opera non quævis opera, per facere non quodvis facere, sed opera meritoria, & facere perfectum intelligit, quemadmodum

dictum est: Qui fecerit ea homo, vivet in eis. Maledictus qui non manserit in omnibus, quæ scripta sunt in libro Legis. Non ergo sequitur: Quia sine istis operibus, & sine tali facere justificamur: Ergo simpliciter sine ullis operibus, & sine ullo facere justificamur. Est igitur in tua argumentatione paralogismus à dicto secundum quid ad dictum simpliciter.

At præterea, exclusionem istam, cum scilicet sola fides justificare dicitur, non tollere vel causam principalem, quæ est gratia Dei, vel meritariam, quæ est obedientia Christi, sed tantum excludere nostra opera & merita humana. Sane gratiam Dei non tollit, sed includit, cum ex fide sine meritis justificari non possimus, nisi divina gratia & misericordia accedat. Verum excludit non tantum merita nostra, sed etiam quævis alia. Iam enim non posset simpliciter dici, nos sola fide sine operibus justificari; quod tamen ab Apostolo dicitur: & præterea, per solam fidem justificari includit in se justificationem ex gratia, quemadmodum per opera justificari includit justificationem ex debito. Vbi enim est opus, ibi non est gratia; alioquin opus non esset opus: & ubi est gratia, ibi opus non est; alioquin gratia non esset gratia Rom. 11. 6. At si ex cuiuspiam vero & proprio merito justificamur, licet non justificemur ex nostro, non amplius justificamur ex gratia, sed ex debito.

Subjungit, vos fidem, quam solam, hoc est, nudè, ut

dè, ut in seipsa est, consideratam justificare dicitur, non intelligere à bonis operibus separatam. Quamvis enim sola, inquit, Christi meritum apprehendat, adeoq; sola justificet, non tamen sola existit. Verùm hæc omnia vana esse, & sine ullo fundamento, imò cum contradictione quadam tacita asseri, cum bona opera à causis justificationis excluduntur, alibi demonstravimus. Præterea si fides ideo justificat, quòd meritum Christi apprehendat, seu, ut magis propriè loquamur, quatenus est apprehensio meriti Christi: quomodo fides bonis operibus simpliciter opponi poterit? An enim apprehensio meriti Christi non est opus, & bonum opus? Bonum ergo opus, quod tantopere horretur ac refugitur dicere, justificat. Dicitur, fidem non justificare quatenus est bonum opus, sed quatenus est relatio quadam ad Christi meritum. Ergo neque justificat, quatenus est apprehensio meriti Christi. apprehensio enim est opus. Quod si nec ipsam apprehensionem meriti Christi simpliciter & per se, sed tantum quatenus relationem & respectum habet ad Christi meritum, justificare dicitur; cur non etiam reliqua omnia bona opera, quatenus similiter relationem ad idem Christi meritum habeant, (habere enim possunt) justificationem efficere dicatur? En quò vos errores adegerint, ut vobis in relatione quadam & respectu universæ salutis ratio sita sit.

Alterum est, quod in vobis probat Socinus, nempe, quòd fidem justificantem fiduciam esse dicatis, non

tis, nō assensum tantū Verū meritō robū ob-
 jicit, quōd, quæ sit & qualis sit ista fiducia, prorsus igno-
 retur. Quid? nō tantū quid sit ista fiducia, quā iusti-
 ficamur, sed etiam quid sit ista ipsa vestra fides, quam
 justificantem dicitis, nescitis. Consistit, inquit, in
 apprehensione gratiæ per Christum partæ, &
 in Evangelio revelatæ. Ista gratia, ut opinor, est ju-
 stificatio, & peccatorum remissio. Iam explica, quid
 sit istam gratiam apprehendere? Num firmiter cre-
 dere, & plenè persuasum esse, nobis peccata
 per Christi meritum remitti? Sic planè vestri
 majores, quorum hic verba citas, artic. 4. August.
 Cōfess. fidem definiverunt. Sic ipse paulò post pag. 165.
 defini. Huic ergo definitioni nunc insistamus. Iam
 quaeso, quid est in ista fide præter solum mentis nostræ
 assensum? Itaq; cum post verba vestre Confessionis, à
 te hoc loco citata, subiicit, Scripturam fidei præter
 notitiam & assensum, qui actus mentis sunt,
 tribuere actus quoque alios, qui cordis & vo-
 luntatis dicuntur: cum hoc inquam dicū, istam tu-
 am fidem everti. In eo enim, quòd quis credat, sibi
 peccata propter Christi satisfactionem remit-
 ti, nullus est alius actus, quàm notitia hujus rei, & illi
 præbitus assensus. Sed videamus porro istos voluntatis
 actus, quos fidei à Scriptura dicū attribui. Fides ju-
 stificans, inquit, querit gratiam, & anhelat ad
 Christum. Adhuc ne querit gratiam, & ad Chri-
 stum anhelat, postquam Christum jam recepit, appre-
 hendit, & ipsum merita sibi applicavit? Fidem enim
 paulò

paulò post cōcludis formaliter in apprehensione sitam esse. Num ergo vel fides iustificans est, antequam suam formam habeat, id est, Christum apprehendat, vel Christo jam apprehenso illum adhuc querit, & ad ipsum anhelat? Annon iam planè exsatiatus est, qui certò persuasus est, se in gratiam à Deo recipi, & peccata sibi remitti? Cedo actum alterum: venit & accedit ad quæsitum & expetitum redemptorem. Ergone ante adventum & accessum ad Christum fides iustificans iam adest? et qui iam planè persuasus est, se peccatorum veniam consecutum esse propter Christi meritum, postea demum ad Christum venit & accedit? Progrediamur porrò: post accessum statim apprehendit eum, & confidenter amplectitur. En demum fides vestra iustificans nascitur. quomodo ergo illi priores actus tanquam iam esistenti attribuit? Erat igitur antequam nasceretur? Adhucne aliquis actus fidei istius superest? Tandem, inquit, omnia ejus merita sibi applicat & appropriat, atque sic hominem de remissione peccatorum certum facit. Quid ergo formam fidei in apprehensione gratiæ collocas, si præter istam apprehensionem adhuc applicatio meritorum Christi requiritur? Debebat igitur dicere: Fidem iustificam duo continere, apprehensionem gratiæ divinæ, & applicationem meriti Christi. Cur verò prius gratiam apprehendat, id est, peccata sibi remitti, idq; propter Christi meritum, certa sit, quàm merita ista sibi applicet & appropriet? Istud denique planè ridiculum est.

est, quod addi: et sic hominem de remissione peccatorum certum facit. Num ergo prius certus erat, quàm certus esset? quid enim est Christum apprehendere & amplecti, qui est superior actus, quàm de remissione peccatorum suorum prorsus esse certum?

Quæ hîc citas Scriptura dicta, Gal. 2. 20. & 3. 27. quid quaeso ad applicationem istam & appropriationem meritorum Christi pertinent? Prius est, cùm dicit Paulus: In fide vivo Filii Dei, qui dilexit me, & seipsum tradidit pro me. Hæc verba ad applicationem istam trahere, quid aliud est, quàm & verbum vim facere, & id quod in principio peteret Num, quia Christus Paulum dilexit, & se pro Paulo in mortem tradidit, propterea Paulus non aliter in illum credebatur, quàm illius merita sibi applicando?

In altero loco dicit Paulus, Quotquot in Christum baptizati estis, Christum induistis. Hîc similiter principium peti. Querimus enim, quomodo hîc dicatur Christus indui? Tu dicis, per applicationem & appropriationem Christi meritorum, nos negamus. Talis enim Christi induitio vera non est, sed imaginaria, & cùm ex illa Apostolus colligat, nos esse filios Dei, ut ex precedenti versiculo apparet, sequeretur etiam nos verè filios Dei non esse, sed tantùm per applicationem quandam & imaginationem. Quocirca Christum induere nihil aliud est, quàm Christo conformem fieri, & cum illo hac ratione uniri: ex qua unione deinde & conformitate cum Christo fiat, ut & fideles inter se conformentur, ac

veluti

veluti unus homo fiant, & Christi sint, seu ad eum
pertineant, quemadmodum in sequentibus statim
Apostolus infert. Et cum per baptismum dicat Apo-
stolus nos Christum induere, facile est colligere, quo-
modo indui debeat Christus. Quid enim in baptismo
profitemur, & quodammodo representamus? Num
nos velle Christi merita nobis appropiare per fidem?
Nequaquam. Doceat nos ipse Paulus. An ignoratis,
inquit ille, quod quicumque baptizati sumus in
Christum Iesum, in mortem illius baptizati
sumus? Consepulti igitur sumus ipsi per bap-
tismum in mortem, ut quemadmodum resurre-
xit Christus ex mortuis per gloriam Patris, sic
& nos in novitate vitæ ambulemus. Hoc ergo
est, quod profitemur, & adumbramus per baptismum,
nempe nos velle cum Christo sepeliri, id est, mori pec-
cato, & cum illo etiam ad novam vitam ex peccati
morte resurgere, ut in seq. rem deducit Apostolus.
Illa enim immersio in aquam, que fit in baptismo, se-
pulturam istam spirituales, & ex aqua emersio, re-
surrectionem ac vitam novam adumbrat, & aliqua
ratione exprimit. Dum verò, ut Apostolus loqui-
tur, complantati efficimur per similitudinem
morti & resurrectioni Christi, Christum verè
induimus, verè etiam Dei filii efficimur, ac proinde
& Christi sumus, & Abrahæ semen, ac secundum pro-
missionem heredes, ut ibidem concludit Apostolus,
Galat. 3. ver. ultimo. Hinc idem alibi Rom. 13. 12, 13,
14. Christum induere vitii & moribus antea de vi-
ta opponit.

Maximum verò præsidium collocas in verbis
Ioan. 1. 12. cum dicit: quotquot acceperunt eum,
dedit eis potestatem filios Dei fieri, nempe his,
qui credunt in nomen ejus. Cum primis, inquit,
illustis est hic locus, ubi 7^o credere explicatur
per λαμβάνειν. O miseros homines, qui tam levi
unius vocabuli conjectura, rem tantam consecutam
vultu! Nonne videre potuisti Meisnere, simplex ver-
bum ἐλαβον Hebraico more positum esse pro compo-
sito (compositi enim Hebraei destituuntur) παρ-
ελαβον, quemadmodum ex proxime præcedenti ver-
siculo appareret, illius enim loco statim hoc simplex po-
nitur. At verò Christum παραλαμβάνειν, hoc est,
recipere, nihil aliud est, quàm illius doctrinam am-
plecti, illius discipulum fieri: ideoq; credere in nomen
Christi, quandoquidem hoc per illud ἐλαβον, ut ipse
fateri, explicatur, revera nihil aliud erit, quàm
Christo adherere, illiusq; disciplinam ex animo am-
plecti. Infrà cap. 5. dicit Christus: Ego veni in no-
mine patris mei, & non accipitis, λαμβάνετε,
me, si alius veniat in nomine proprio, illum
acciperetis. Hic, si Meisnero credimus, dicit Chri-
stus, Iudeos applicaturos sibi fuisse merita illius, qui
in suo veniret nomine, id est, non missus à Deo. Sic
cap. 13. v. 20. dicit: Amen amen dico vobis, qui
accipit si quem misero, me accipit. qui verò
me accipit, accipit eum, qui me misit. Num &
hic applicationem meritorum, & illius, qui à Christo
missus

missus est, & illius, qui Christum misit, eodem accipiendi verbo significari putabimus?

Rationibus etiam agū Meisnere, ut fidem nihil aliud, quā apprehensionem gratiæ Dei, & applicationem meritorum Christi esse, ostendat. Quia, inquit, iustificantis fidei objectum est gratia Dei, Christi q; obedientia, certè alia ratione in illud ferri nequit, quā per apprehensionem & applicationem. At mi Meisnere, doce nos primò, quomodo gratia Dei, seu peccatorum remissio, itemq; merita Christi, eo quò vos vultis sensu, à nobis apprehendi queant? Peccatorum remissio, cum sit solius Dei actus, quomodo quæso à nobis vestro sensu apprehendi potest? certè non magis quā vita, quā ortus novus, quā resurrectio à mortuū. Et cum ad gratiam Dei in Evangelio revelatam imprimi pertineat vita immortalis, cur hanc quoq; à nobis isto sensu apprehendi non dicitis? Aliena etiam facta & merita qua ratione, quæso, nostra reipsa fieri, nobisq; verè applicari possunt? Quomodo verò per fidem apprehensio ista & applicatio fiet? Nam fides est credere Deum nobis peccata remittere, Christum istam gratiam meritum esse. Nec aliud quidquam hic credi potest. At quid hic est præter nudum & merum assensum, quo tamen apprehensionem istam & applicationem fieri negatis? Num ergo quia credo Deum mihi peccata remittere, Christum pro me satisfecisse, idcirco & Deus mihi peccata remittit, & Christus pro me satisfecit? Cur verò ista credere debeo, si antequam cre-

dam

dam revera non sunt? Falsa igitur credo, & quia falsa credo, ideo & peccatorum remissionem apprehendo, & Christi merita mihi applico? Denique, quid ista apprehensione & applicatione est opus? An enim, si Deus mihi peccata remittit, Christus pro me satisfecit, & peccata mea remissa, & pro me satisfactum, licet ego ista nec apprehendam, nec mihi applicem, non erit? quid? nonne eo ipso & remissio peccatorum, & Christi meritum sit meum, dum & Deus mihi remittit, & Christus pro me satisfacit?

At inquit: Ut mendicus, si donum à divite porrectum debeat accipere, non tantum assentitur, quòd certò & seriò donum divitis offeratur, sed manum insuper extendit, & munus apprehendit: ita si promissæ & oblatae gratiæ reddi volumus participes, necessariò requiritur applicatio, quæ non nisi fidei assignari potest. Respondeo: Mendico aut per promissionem tantum donum offertur; aut re ipsa, dum illi jam porrigitur. Si per promissionem tantum, nulla alia ratione illud apprehendere (ut jam tecum loquamur) potest, quàm credendo, sibi istud donum certò ac seriò promitti. Si re ipsa, ostende quomodo mendicus donum istud, quod illi exerta manu porrigitur, per fidem apprehendere possit? An eo ipso, quod credit, donum sibi porrigi, donum accipit? Quid ergo opus est, ut manum extendat? Quod si mendicus credendo stipem apprehendere non potest, quomodo nos credendo peccatorum remissionem & Christi merita apprehendemus,

hendemus, & nobis applicamus? Aut ergo fatendum est, vobis apprehensione ista & applicatione minimè esse opus; aut aliqua alia manus, quàm est fides, vobis necessariò excogitanda est. Et hinc fit, ut in definienda fide vobis non constetis. Nunc dicitis, illam nihil aliud esse, quàm credere, nobis propter Christi meritum peccata remitti, quod certè nihil aliud est, quàm assensus; nunc iterum eam merum esse assensum negatis, sed nescio quam præterea fiducialem beneficiorum Dei receptionem, quam tamen receptionem non aliter rursum explicare potestis, quàm credere nobis peccata propter Christi meritum remitti. Quid autem hoc aliud est, quàm perpetuò in orbem redire, & in circulo oberrare?

Non animadvertitis, Meisnere, nobis non ipsam peccatorum remissionem, nec ipsam etiam vitam æternam propriè, sed promissionem tantùm remissionis peccatorum & vite æternæ sub credendi conditione offerri. Vnde fit, ut fides non in ipsam peccatorum remissionem propriè, sed in illius promissionem, ac proinde non in felicitatem præsentem, sed in futuram demum feratur. Itaq; si placet, dicamus sanè, promissionem fide apprehendi, dum scilicet promissioni creditur: nonne tu ipse hinc promissionem & fidem perpetua correlata esse dixisti? At verò promissione non res ipsa nobis porrigitur, sed tantùm jus ad rem. Quocirca & fide non ipsam rem apprehendemus, sed jus ad illam. apprehendemus autem non alia ratione, quàm promissioni credendo, illiq; penitus assen-

assentiendo. Itaq; jam vides, quàm planè non sequatur id, quod sponte sequi dicis, nempe fidem iustificantem non in nudo & generali assensu, sed potiùs in fiduciali beneficiorum receptione consistere. cum nec ipsa beneficia divina fide recipiantur, aut etiam recipi possint, sed tantùm divina promissiones: nec promissiones divina aliter, quàm assensu illis prebito, possint recipi.

Itaq; falsum est quod subjiçit: Gratia Dei, & iustitia in merito Christi oblata, nisi apprehendatur à nobis, nunquam futura est nostra. Quasi verò gratia Dei, id est, peccatorum remissio, iustitia, vita deniq; æterna, simili sit stipi, quæ mendico porrigitur. Stipes extra mendicum porrigitur, stipes extra mendicum subsistit: at peccatorum remissio ipsius Dei est actio, suum in nobis citra ullam nostram apprehensionem effectum habitura; similiter iustitia, vita æterna, qualitas est, quæ à nemine apprehendi potest. Quocirca ista apprehensio nec possibile est, nec, si possibile esset, necessaria esset, nec deniq; si necessaria esset, fides esset, seu fide fieret: nemo enim eo ipso, quòd credat sibi beneficium dari, beneficium apprehendit, & suum reipsa facit. Nec quia ex Scripturis aliud instrumentum apprehensionis istius nominari non possit, idcirco aliud dari non potest; sed quia nullum dari potest, aut illo quidquam opus est, propterea nec ex Scripturis nominari potest.

Sed age videamus, quid Socinus isti vestre Fidei obijciat. Huic planissimæ veritati, inquit, quod oppo-

opponat Socinus, verè nihil invenit. Planissimam veritatem appellas errorem, quo nihil intricatius excogitari potuit. Nihil enim dubito, ne te quidem ipsum satù intelligere istam tuam Fidem. Dicit ergo Socinus, credere, seu confidere, per Christi mortem esse deleta nostra peccata, non esse fiduciam propriè dictam, sed potiùs historicam fidem, qua scilicet id, quod jam est, aut fuit, creditur, cuiq; historicæ fidei nullam alioqui Evangelici justificandi vim concedere videantur. Hic Meisnerus fatetur primò, historicam fidem non justificare. Sed istam fidem suam, historicam fidem esse, & fiduciam propriè non esse, negat. Hoc, inquit, à Socino quidem dicitur, sed nulla ratione confirmatur. Qui potes id dicere, cum rationem expressam addideris Socinus? nempe, quia ista fide id, quod jam est, (ut peccata mihi remitti) aut quod fuit, (ut Christum pro me satisfecisse) creditur. At verò quid aliud est historica fides, quàm credere rem vel præteritam, vel præsentem? Fiducia propriè dicta semper tendit in futurum bonum. Annon paulò antè dixisse te vidimus, fidem & promissionem esse perpetua correlata? At verò promissio futurum respicit bonum. Itaq; cum promissioni credimus, ac proinde verè confidimus, non id, quod jam est, aut fuit, sed quod futurum demum est, credimus.

At, inquit, longè aliud est assensus generalis, quo credo, Christum pro totius humani generis

generis peccatis esse mortuum; aliud est certa cordis fiducia, qua non tantum credo, Christum in specie pro me satisfecisse, sed insuper tota mente confido, spem omnem in illum pono, & certus sum, a Deo Patre, propter illam passionem Christi, mea peccata mihi ex gratia gratis remitti. Etiam si vel millies, Meisnere, dicas, re tunc, cum credis tibi peccata propter Christi satisfactionem ex gratia gratis remitti tota mente Christo confidere, omnem spem in illum ponere, non tamen idcirco fides ista tua erit proprie dicta spes, aut fiducia: sed nihil aliud erit, quam firmus ei rei præbitus assensus, quod tibi peccata propter Christi meritum gratis sint remissa, vel remittantur, id est, fides erit historica. Et talem assensum non negamus posse etiam appellari spem & fiduciam, sed improprie. Nihil enim impedit, quominus dicamus, nos illi, qui nobis aliquid vel præsens, vel præteritum narrat, confidere, illum nobis vera narrare, vel etiam nos sperare, illum non aliter, atque se res habeat, dicere. Verum, ut diximus, talis fiducia & spes non est spes proprie dicta, quæ semper in rem futuram & nondum existentem tendit, & quæ, si nos destitueret ac frustraretur, in cui verè fidimus, & in quem speramus, nunquam reipsa completeretur & existeret: quod in ista vestra fide, quæ partim præteritum, partim jam reipsa præsens & actu ipso existens creditur, contingere, si modò vera creditur, non potest.

Fides, inquit, historica est tantum act^o mētis, & nudus

nudus assensus. Sed cōfidere Christo, omnem-
que spem in ejus morte ponere, & plenā fidu-
ciā merito illius niti, non est actus mentis, sed
potiūs cordis & voluntatis. Ergo ita confidere
non est fides historica. Ita tu nobis describū istam
vestram fidem, ut si verba spectemur, stultum foret
ambigere, an sit propriē dicta fiducia? Quā enim ne-
scis, Christo confidere, omnemq; spem in eo ponere, &
plenā fiduciā illi inniti, esse verissimam fiduciam? Et
tu profectō ineptus es, qui fiduciam nobis probas esse
fiduciam. Verūm tu nobis fidem tuam nudam, non
inani verborum ornatu tectam, da conspiciendam, &
subsume in Minori: Fides, quā credimus, nobis
propter Christi satisfactionem peccata à Deo
remitti, non est actus mentis, addere debebas, &
nudus assensus, sed potiūs actus cordis & vo-
luntatis. Respondeo. Aut qualemcunque actum cor-
dis & voluntatis intelligi, aut certum, & qui fiduci-
am propriē dictam constituat. Si prius: nego Majo-
rem, cū in omni fide semper requiratur aliquis vo-
luntatis actus. Omnū enim assensus partim est actus
mentis, partim voluntatis, præsertim illic, ubi res non
solum jucundæ nunciantur, sed aliqui etiam est non
credendi locus. Si posterius: non admitto Minorem,
neque tu ullum cordis & voluntatis actum in hac tua
fide ostendes, qui non possit in historica tantū fide
habere locum.

Aliud assers argumentum. Remotio, inquit, om-
nis dissidentiz, & certa πληροφορίæ, de gra-
tuita

tuita peccatorum remissione propter Christi meritum concepta, est fiducia propriè dicta. At fides justificans est remotio, &c. Ergo. Quid est principium petere, si hoc non est? Hæc tua Major est ipsissima illa questio & problema, quod negamus. Nam quod addis, vocis etymon & Scripturæ descriptiones nihil aliud importare; istud relatum ad objectum in Majore expressum falsum est, taciteq; committitur consequentis fallacia. Fidei enim etymon & Scripturæ descriptiones id tantum indicant, fiduciam propriè dictam esse remotionem dissidentie, & certam de re quapiam $\pi\lambda\eta\rho\sigma\phi\omicron\rho\iota\alpha\nu$, sed non contrà; cùm etiam fides historica continere possit remotionem omnium dissidentie, & certam de re, quæ narratur, $\pi\lambda\eta\rho\sigma\phi\omicron\rho\iota\alpha\nu$. Quia verò in Majore principium apertè petis, & in subiecto Majoris fidem tuam, de qua disputamus, an sit fiducia propriè dicta, includis: propterea in Minore non tuam istam fidem, ut debebas, sed fidem justificantem subsumis. quod dum facis, & in Minore similiter principium petis, ac conclusionem talem elicis, quæ non tantum à nobis conceditur, sed quam nunc ipsi contra te urgemus, nempe, fidem justificantem esse fiduciam propriè dictam. Et tamen addis, istud fuisse demonstrandum. Vide Meisnere, quàm sis ad rem attentus.

II. Fidei justificantis ex Socini sententia descriptio.

affert

Affert tandem Socinus fidei in Christum descriptionem, quæ Meisnero adeò videtur perplexa, ut intelligi, adeoq; absurda, ut cordato alicui nequeat persuaderi. Sic vos estis, vobis ea, quæ apertissima sunt, perplexa, quæ verissima, absurda videntur, cum tamen, ut vidimus, vestra fide nihil sit vel perplexius, vel absurdius. Dicit ergo Socinus, fidem in Christum, seu per Christum in Deum, quâ justificamur, nihil aliud esse, quàm sub spe ea consequendi, quæ à Deo per Christum iis sunt promissa, qui ipsius Christi præcepta ita servaverint, ut meritò obediētes dici possint, ipsi Deo ac Christo obedire, & sic, ut uno verbo dicam, non secundum carnem, sed secundum spiritum ambulare. Hic Meisnerus. Quis non exclamet cum Aeschine: ῥήματα, an δάγματα? Non enim tam verba, quàm verborum portenta hic audimus, &c. Verè id nos de vestrâ opinionibus dicere possemus, Meisnere, nisi jam ipsa assuetudine portentosa nobis, proh dolor! videri desissent. Num hæc adeò plana & aperta justificanti fidei descriptio, quæ pietatû amantium corda vel primo obtutu statim ad se rapit, portentosa tibi videtur, & fidem definiri per apprehensionem & applicationem nescio quam, non videtur portentosum? Certissimè mihi persuasum est, inquit, nullis Christianorum, præter novos istos hæreticos, talem fidei notionem unquam vel venisse in mentem,

V 2

vel

vel etiam venire facile potuisse. Quid? Paulus ipse longinque tibi ab hac fidei notione absuisse videtur, cum universam Christianæ religionis, quæ certè in fide Christiana posita est, rationem describens

1. Thess. 1. ait, *Theſſalonicenses* conversos fuisse ad Deum
 2, 10. ab idolis, servire Deo viventi & vero. & expectare filium ipsius ex cœlis, quem suscitavit ex mortuis, Iesum, qui nos eripit ab ira illa ventura? Nonne duas partes religionis Christianæ, proinde & fidei facit? quarum una est servire Deo, altera filium ejus expectare à cœlo: quod quid aliud est, quàm sub spe iræ divinæ effugiendæ, & immortalis vitæ consequendæ, Deo & Christo obedire? Idem suspirius adhuc docet in Epistola ad Titum cap. 2. Apparuit, inquit, gratia Dei salutaris omnibus hominibus: quàm verò hæc religionem, proinde & fidem in nobis efficit? erudiens nos, ut abnegantes impietatem & secularia desideria, sobriè & justè, & piè vivamus in hoc sæculo. (non in futuro demum, ut vobis placet) expectantes illam beatam spem & adventum gloriæ in igni Dei & Salvatoris nostri Iesu Christi. Quid verò hoc aliud est Meisnere. quàm sub spe illius beatitudinis sanctè vivere, & divini præcepti obtemperare? Corinthios etiam, postquam gloriosa illius resurrectionis piorum tum firmitatem adstruxisset, tum modum ac rationem tradidisset, quid facere vult idem Paulus? Quocirca, fratres dilecti, inquit, stabiles sitis, immoti, abundantes in opere Domini semper,

1. Cor. 15.
 58.

semper, scientes, quòd labor vester non sit inanis in Domino. Ecce Christianorum fidem salvificam Meisnere! Sed quid ego sacrarum literarum testimonia congero, cum sint innumera, & nulla serè pagina occurrat, in qua non spes immortalis vite, & divinorum præceptorum observatio, tanquam unicuique consequendæ salutis medium, ac proinde omnem fidei iustificantiæ rationem complectens, cunctis inculcetur?

Sed videamus, quidnam Meisnero monstrosum in hac fidei salvificæ notione videatur. 1. Monstri quidpiam alere putat Socinum, quòd fidem in Christum dicat esse fidem per Christum in Deum. Ad eò vobis erroneæ vestræ opiniones mentem eripuerunt Meisnere, ut apertissima veritas, ipsiusq; ad eò Scripturæ dicta, monstrosa vobis esse videantur. Annon apertissime scriptum reliquit Petrus, nos per Christum credere in Deum, qui eum resuscitavit à mortuis? Et te Theologia Doctorem non puduit scribere, hoc effatum de Mediatoris officio intellectum, posse quodammodo concedi, quasi Petrus non satis Theologicè fuerit locutus, querendumq; sit, qua ratione excusari debeat? Ut verò hoc effatum intelligas Meisnere, non ideo sic, & Petrus, & Petrum imitatus Socinus loquitur, ut tu putas, quòd Christus nos adduxerit ad Deum tanquam Mediator, seu quòd nobis in Deum credendi autor sit: nec etiam quòd tantum per Christi doctrinam credamus in Deum; sed quòd in Christum credendo,

quemadmodum ipsemet testatur, non in ipsum credamus, sed in illum, qui eum misit, nempe Deum; id est, quod in Christo nostra fides non conquiescat, sed terminetur ac desinat in illo, qui Christum à mortuis resuscitavit, & gloriam ei dedit, & cuius nomine Christus cuncta locutus est. Ex eo autem quemadmodum non sequitur, quod tu vereris, nempe Christum non esse principale fidei obiectum, sed tantum non esse planè ultimum: sic necessario sequitur, fidem in Christum non ferri in illius meritum, sed tantum in illius personam & promissionem. Si enim per Christum credimus in Deum, hoc est, fides in Christum est fides in Deum, certè fides in Christum non potest ferri in illius meritum: cum fides in Deum non feratur in Dei meritum, sed tantum in eius promissionem atque personam.

2. Ait, Socinum fiduciam verè & propriè dictam per longè petitem, adeò obscurare, ut nihil minùs maneat quàm fiducia, nempe quia dicat, confidere Deo per Christum, esse, sub spe consequendi promissa obedientibus à Deo per Christum facta Deo obedire. Brevis-
simis, addit Meisnerus, confidere Socino est, secundum spiritum ambulare. Imò verò, Meisnere, nihil magis erit, quàm fiducia. Fiducia enim in aliquo collocata nulla in re sese magis exeret, quàm cum obeditur ei, si nimirum aliquid fieri velis, cui confiditur, adeò ut tùm demum quipiam verè confidere alicui dicatur, cum iussa illius diligenter exequitur, que

que nisi exequatur, considerare non dicitur, imò considerare negatur. Verùm explicatius aliquid de fidei iustificanti natura dicamus, & ostendamus, quàm immeritò Meisnerus in Socinum tam acriter insurgat, ac si non sententiam Christiana pietati maximè consentaneam proderet, sed nescio quam blasphemiam & impietatem evomeret. ita eum omnia sursum deorsum volvere, fidei salvificæ naturam evertere, Evangelium in Legem mutare, & gratuitam iustificationem ex imi fundamenti diruere, & tantum non antiquum chaos rebus inducere clamitat. Notandum igitur est, fidei, cui iustificatio attribuitur, vocem sumi dupliciter: strictius, & latius; & sic propriè, vel impropiè. Strictius & propriè sumta, nihil aliud, quàm assensum firmum Christi doctrina præbitum significat, & ex eo manantem in Deum & in Christum fiduciam. In hac autem stricta & propria significatione tùm sumitur, cùm fidei etiam alia ad salutem nobis comparandam pertinentia adiunguntur, quæ quantò plura sunt, tantò magis fidei vox restringitur, & ad propriam suam significationem redigitur. Latius autem sumitur tùm, cùm pauciora illi adiunguntur: latissime, cùm sola ponitur, & tamen illi salus nostra adscribitur. Verbi causâ, cùm Paulus manere nunc dicit, fidem, spem, charitatem; fidem in stricta & propria significatione sumit, ita ut reliqua duo non complectatur. Cùm verò alibi dicit, in Christo Iesu nihil valere, præter fidem per charitatem efficacem, jam vocem fidei latius ex-

tendit, ita ut etiam spem contineat; idq; meritò. nam qui Christo, cœlestia illa bona, maximamq; felicitatem sibi obtemperantibus promittenti, ex animo assentitur, fieri non potest, quin etiam tantam felicitatem ardentissimè desideret. Ex assensu autem & desiderio boni spes oritur ac fiducia: & fiducia quidem assensum magis, spes verò magis desiderium significat. præterea fiducia est assensus firmus rei desiderabilis adipiscendæ in aliquo desixus: spes autem absolute sumi potest. Quod si verò spes etiam in aliquo defigatur, tùm eo, quo diximus, respectu à fiducia differt. Itaque tùm, cùm in assensu includitur desiderium bonorum à Christo promissorum, eorumq; consequendorum voluntas, simul etiam includitur spes ac fiducia. Qui enim Christo supremam felicitatem obediens sibi promittenti assentitur, & tanti boni desiderio exardescit, illudq; consequi prorsus in animum inducit, fieri non potest, quin statim spem ac fiduciam in Christo, & per Christum in Deo collocet. Similiter Petrus, cùm catenam illam verè auream virtutum Christianarum connectit, fidem, quam primo loco nominat, strictissime sumit, sic ut reliquas virtutes, quæ illi adduntur, minimè complectatur. Divus etiam Iacobus, cùm non ex fide tantùm, sed etiam ex operibus hominem justificari contendit & evincit, fidem sic sumit, ut reliqua bona opera non contineat. Cùm verò sola fides nominatur, eiq; nullâ aliâ re adjectâ salus nostra adscribitur, tùm latissimè sumitur, sic ut in se ea omnia involvere dicenda sit, quæ

quæ alibi distincta ac evoluta proponuntur. Solet quippe Scriptura nunc brevius & rotundius, nunc plenius & distinctius loqui. Verùm illa brevisas ex hac, ut sic dicam, plenitudine explicanda est.

Latissimè ergo, ut diximus, sumitur fides, cùm credentibus simpliciter, nullâ aliâ conditione appositâ, eterna salus & justificatio promittitur. Fides enim cùm per metonymiam simul & synecdochen accipitur, id est, causa non pro effectû, sed cum effectû intelligitur. Fidei enim effecta sunt omnes Christiane virtutes. Qui namq; Christi doctrinæ penitus assentitur, proinde Deo per Christum ex animo confidit, & spem in illo collocat, Deo etiam totum se mancipat, & virtutibus se tradit, cùm non nisi hac conditione Deus per Christum eternam illam felicitatem promittat, si nimirum tempus ab initio susceptæ in Christum fidei ad conditionem hanc præstandam suppeditet. Itaque non immeritò id contingit, ut sola fide nominata reliquæ virtutes in censum simul veniant, utpote naturâ individuus fidei comitatus. Quocirca si fidei vox stricte sumatur, fides nequaquam est adequata justificationi nostræ causa, teste Iacobo, qui fidem sine operibus tam esse mortuam docet, quàm corpus sine spiritu, proinde ad hominem justificandum prorsus inefficacem. Vnde fit, ut fidei alia etiam per sepe tanquam salutis nostræ media adjungantur. Sed quantò latius sumitur, tantò magis justificationi adequatur; si latissimè, adequatur etiam prorsus. Socinus ergo, cùm vellet fidei notionem justifi-

ficationi nostræ planè adequatam tradere, præsertim cum de fiducia loqueretur, quæ suâ naturâ obedientiam illi, cui fidimus, & cujus bonitati innitimur, præstandam, si nimirum eam requirat, secum trahit, fidem in latissima significatione ex Scripturæ usu sumsit, & rectissime eo, quo fecit, pacto definivit.

Idem autem contingit etiam fidei effectibus, nempe spei, charitati, pietati, sanctimonie, vitæ secundum spiritum, ut nunc strictius & magis propriè sumantur; nunc latius extendantur, & plura contineant. Aliquando sola spes in Deum & Christum, sola expectatio, sola dilectio adventus Christi, sola charitas, sola pietas, sola vitæ sanctimonia & ambulatio secundum spiritum, omne nostrum officium complectitur: nempe quia unum ex istis reliqua secum trahit, & quod naturâ posterius est, semper ponit prius, prius autem insert posterius. Fides, quæ est Christi doctrinæ assensus, ponit spem & fiduciam in Deum per Christum, fiducia charitatem, charitas omnium generum pietatem, ac vitæ sanctimoniam; vicissim vitæ sanctimonia ponit charitatem; charitas fiduciam ad spem; spes & fiducia firmum Christi doctrinæ assensum. Aliquando autem spei & expectationi adventus Christi adjunguntur alia, charitati virtutes, virtutibus & bonis operibus fides; aliquando pietas complectitur & iustitiam, & temperantiam, & omnes virtutes; aliquando ab illis distincta memoratur, prout vel brevius, vel plenius & explicatius, ut dixi-

mus, loqui volunt sacra litera. Vnde meritò Socinus, ut in brevissimum compendium id omne redigeret, quod ex nostra parte ad justificationem ac salutem adipiscendam requiritur, Paulum imitatus, id esse dixit, ut secundum spiritum, non secundum carnem ambulemus. Qui enim secundum spiritum ambulat, in fidem ac spem in Christum habeat necesse est; qui verò hanc habet, necesse est, ut Christi doctrinæ firmum adhibeat assensum: & sic ambulare secundum spiritum, omnia, quæ ex nostra parte requiruntur, ambitu suo planè complectitur.

His explicatis, jam sponte suâ ruunt omnia Meisneri argumenta, quibus istam fidei justificationis descriptionem à Socino allatam impugnat. Quæ antequam producat, criminatur Socinum, quòd Evangelium in Legem per hanc fidei definitionem mutet, & gratuitam justificationem in Christi merito fundatam ex imis fundamentis diruat, quam pessimam fraudem vel pueri animadvertere possint, adeò ut prolixiori elencho indignus sit Adversarius. Ad hanc criminationem jam aliquoties respondimus, & ostendimus, illam ex eo oriri, quòd Adversarii, quid sit Lex, & quid sit Evangelium, nondum satis intelligant. Putant enim omnia bona opera, omnemq; præceptorum divinarum observationem ad Legem esse referendam. Solù credere, quibusvis bonis operibus oppositum, Evangelium esse putant, quasi etiam à Lege fides non fuerit requisita, quemadmodum & bona opera requiruntur
ab E-

ab Evangelio. In eo est discrimen, quod illic opera Legis, id est, plena, perfecta, & meritoria justificationi fuerint requisita: hic verò opera Fidei, ut sic dicam, id est, talia, quæ licet perfecta & meritoria minimè sint, veram tamen fidem & fiduciam in Deum arguant, ejusque effecta sint, ad justificationem nobis ex Dei benignitate comparandam sufficiant. Evangelium enim licet servitutem illam legem non contineat, sed libertatem: legem tamen continet libertatem, non licentiam; charitatem, (quæ nihil imperiosius) non vitam dissolutam. Itaque, fides non obedientiam tollit, sed obediendi modum, quatenus ad salutem sufficit, determinat. Hinc etiam patet, nos gratuitam justificationem minimè tollere. gratuita enim esse non desinit, licet ad eam consequendam fiducialis, ut vestros loquendi modos imitemur, obedientia requiratur: nec, si vel in Christi merito, ut vobis placet, gratuita justificatio fundata esset, quod contradictorium est. Quid enim prohiberet, quominus post Christi meritum nostra etiam obedientia requireretur, si Christi meritum velimus perfrui? Quod si tamen nostra obedientia cum Christi merito pleno & perfecto conciliari non possit, & unum per aliud evertatur, non illi pessima fraus adscribi debet, qui doctrinam, quæ secundum pietatem est, promoveret, sed illi potius, qui ea docet & propugnat, per quæ pietas & obedientia divini præcepti debita evertitur. Nunc ad argumenta Meisneri accedamus.

1. Petimus, inquit, manifesta dicta & argumenta,

menta, quòd confidere propriè loquendo sit idem, quod obedire. Inauditum sanè hoc est $\pi\alpha\rho\epsilon\delta\omicron\varsigma\omicron\upsilon\upsilon$, & omni Scripturæ ignotum. *Varie* in hoc argumento terminos mutas, & Elenchum ignoras Meisnere. 1. quòd singas Socinum dicere, confidere propriè loquendo esse obedire. At non sic loquitur Socinus, sed verè & propriè fiduciam (nempe in Deum & Christum) dicit esse Christo seu Deo per Christum planè considerare. Num verò hoc negare audebù Meisnere? Num ille verè ac propriè Deo considerare dicendus erit, qui illi non planè confidet? At inquires, planè confidere Socino est obedire. quocirca obedire, illi erit propriè loquendo considerare. Hic alterum est, in quo terminos mutas, quòd idem esse putes, verè & propriè fiduciam, & propriè dictam fiduciam; cùm tamen hæc diversa sint. prioribus enim verbis significamus fiduciam, quæ maxime hoc nomen mereatur, non propter solam vocis proprietatem, sed etiam propter suam perfectionem & efficaciam; in posterioribus autem verbis sola vocis proprietates attenditur. Verbi causâ, si quis dicat, eam esse verè & propriè charitatem, erga Deum & Christum, præcepta illius observare; erga proximum, illi benefacere: rectissime sanè diceret: licèt mandata Dei servare, proximo benefacere, propriè loquendo charitas non sit, sed charitatis effectus. Similiter etiam rectè dicitur, Eam esse verè ac propriè fiduciam in Deum, præceptis illius obtemperare. Quemadmodum enim charitas, sic & fiducia per effecta exercitur ac

tur ac exploratur. Multi sibi Deo fidere videntur, sed ubi ad rem deventum est, hoc est, ad aliquid arduum Dei causa faciendum aut sustinendum, tunc demum diffidentiam suam produnt. Tertio mutas terminos, cum de fiducia in genere loqueri. Socinus autem loquitur de fiducia in Deum vel Christum, id est, de fiducia in eum, qui non tantum aliquid promittit, sed etiam jubet ac precipit, aut saltem tacite requirit, si promissa consequi veli. Cui profecto vere ac proprie considerare nemo dicitur, qui ea, quæ ab ipso aut expresse precipiuntur, aut tacite requiruntur, facere neglexerit. Quarto, quod eam, quæ vere & proprie est in Deum per Christum, fiduciam, seu Deo per Christum plane considerare, à Socino per solum obedire definiri dicas: cum Socinus illud definiat per obedire sub spe eorum, quæ Christus sibi obedientibus promissit. Iam quaeso, quomodo istud Deo per Christum plane considerare rectius & plenius definiri potuerit, quam per spem divinorum promissorum in Deo per Christum defixam, & obedientiam praeceptorum? Cum enim Deus nec solas promissiones nobis per Christum dederit, nec etiam sola praecepta, sed promissionibus praecepta adjunxerit, ut illis obtemperemus, si promissa consequi velimus, qui poterit plane & plene, & vere Deo considerare is dici, qui vel promissa non speret, vel praeceptum non obtemperet? Num, verbi causa, plane & vere medico confidet, qui pharmaco, quod propinat medicus, uti nolet? Percurre omnia exempla eorum, qui aliquid sub conditione

Verba promittunt, aut eam tacite exigunt, & vide-
bi, non posse illis plane & vere confidere quenquam
dici, nisi eum, qui ista faciat, quæ ex sua parte requi-
ri videt. Vnde non semel Scriptura eos in Deum cre-
dere negat, qui præcepta illius non observant. Itaq;
hoc, quod dicit Socinus, non est inauditum $\pi\alpha\rho\epsilon\lambda\lambda\alpha$
 $\delta\omicron\varsigma\theta\epsilon\omicron\upsilon$, sed est apud omnes tritissimum ac notissimum.

2 Genuina vocû significatio repugnat. Nam
formaliter aliud est obedientia, aliud cõfiden-
tia, &c. Non erat, Meisnere, cur tanto molimine nos
doceres aliud esse formaliter obedire, aliud confide-
re: cum tam stolidi non simus, ut istud non videamus.
Sed Deo plane confidere dicimus esse quidpiã aggre-
gativum. quemadmodum & fidem, cum illi soli iustifi-
catio plena tribuitur; sic ut non tantum complectatur
id, quod credere vel confidere formaliter & in stri-
ctissima notione significat, sed etiam id, quod artissi-
mo vinculo cum illo cõheret, nempe Deo ex animo o-
bedire, sine quo illud mente verius concipi & distin-
gui, quàm reipsa existere potest; nisi forte in stulto &
insensato homine, qui à Deo salutem, non præstitã,
quam ñ requirit, conditione, expectet; quod non Deo
confidere, sed potius illudere est. Hanc obedientiã ut
includeret Socinus, non simpliciter dixit, Deo con-
fidere, sed Deo planè confidere. Deo enim pla-
ne confidere nihil est aliud, quàm ei sic confidere, ut
illi etiam obtemperes. Itaq; fidem in Deum & Chri-
stum, nec simpliciter per confidere, nec simpliciter
per obedire definit, sed per utrumq;, nempe obedi-
do fidere,

do fidere, vel fidendo obedire. Iam vide, num talis obedientia ex fiducia profecta in Diabolos, vel ut quàm tu rectius loquamur, in Demones cadat, quemadmodum tu, obedientiam deprimere volens, hic asseris. Obedientia, inquit, cadit in Diabolos. fiducia non cadit. At qualis obedientia? non quæ sit sponte, & obediendi studio, quæ anima obedientiæ istius est, de qua Socinus loquitur; nec quæ oritur ex spe remunerationis divinæ, sed quæ sit ex coactione, & vi majore urgente. At tenentur, inquit, præcepta Dei exequi. Virtutis & justitiæ, an longè alia? Si illa, cur non etiam Deo considerare tenebuntur, si quidem hic omnium justitiæ ac pietatis fons est. Si alia, ergo hæc non ista obedientia, quam intelligit Socinus, quæ tota in virtutum & justitiæ exercitio posita est, & ex fiducia in Deum proficisci debes. Num verò tu putas Meisnere illorum incredulitate fieri, quòd sibi Christi meritum non applicant? Nequaquam: sed quòd illis Christus nihil sit promeritus. Hoc si esset, non minùs quàm vos meritum Christi (si quidem ea re foret opus) sibi applicarent, & tamen malè esse possent. At sub spe æternæ salutis Deo obedire, & tamen in malitia permanere nequaquam possent. Divus sanè Iacobus, ut bona opera commendaret, & fidem operibus destitutam deprimeret, & ad salutem inutilem esse ostenderet, planè contrariam Meisnero ingressus est viam. Fidem enim bonis operibus vacuam Demonibus tribuit, (quæ illos non beat, sed metu ac terrore implet) obedientiam verò in bonis operibus positam non tribuit.

3. Argumentum ab oppositione fidei & operum, jam sepe à nobis est dissolutum.

4. Argumen. Ab exemplo fidei Abrahami-
cæ, quæ non per obedientiam, sed potiùs per
immutatam fiduciam, & firmam promissionis
apprehensionem à Paulo describitur, Rom. 4.
Hic primùm teipsum refutas Meisnere, dum dicis,
fidem Abrahami non per obedientiam, sed
potiùs per immutatam fiduciam describi. Voca-
bulum enim potiùs, i: a est comparatum, ut quam-
vis unum precipuè notet, alterum tamen non exclu-
dat, imò tacitè includat. At nos nihil aliud volumus,
quàm in fide iustificante includendam etiam esse o-
bedientiam. Deinde dicimus, Abrahami fidem Rom.
4. à Paulo strictè sumi pro solo firmissimo assensu di-
vine promissioni, de filio ex se & Sara nascituro, ad-
hibito, ideòq; non mirum esse, quòd in ejus descripti-
one obedientiæ nullam faciat mentionem. Verùm ista
fidei sic strictè sumt: & justificatio plena & perfectæ
attribuenda non est: sed illi, quæ planè Deo confidit,
hoc est, non solum promissionibus illius credidit, ve-
rùm etiam illorum spe & desiderio inflammatus to-
tum se Deo regendum ac gubernandum tradidit, &
jussis ejus ac imperiis summo cum studio paruit. Cujus
rei locupletissimus est testis Iacobus, qui Abrahamum
ex operibus iustificatum, & Scripturam hanc,
quæ dicit, Credidit Abraham Deo, & imputa-
tum est illi ad justitiam, tum demum, cum præcla-
rissimum illud ac maximè arduum opus immolatio-
nis Isaacis

in Isaac, quantum in ipso erat, peregrisset, imple-
tam, fidemq; Abrahami ex operibus perfe-
ctam fuisse testatur. Imputatum quidem fuit Abra-
hamo ad iustitiam, simul atque credidit Deo promit-
tenti: verum qualis ista imputatio ad iustitiam, vel
justificatio fuerit, ex istius Iacobi verbis discimus; nem-
pe talis, quæ adhuc sub conditione, & à reliqua Abra-
hami vita obedientiaq; pependerit. Et ideo, quanto
plura ac certiora istius sue fidei experimenta dedit
Abrahamus, tanto etiam plenior & certior redde-
batur illius justificatio, donec tandem tale opus pa-
travit, ex quo, quantum ille Deo consideret, & quàm
nihil prorsus illius causâ recusaturus unquam esset,
clarissimè constitit, quo peracto, ut fides, sic iustifica-
tio illius planè completa & perfecta fuit: ideoq;
etiam tùm Deus juramento interposito, quod immu-
tabilis decreti divini indicium est, promissionum sua-
rum eventum illi addixit.

Quod si ergo quipiam Abrahami fidem, quâ plenè
& perfectè justificatus fuit, describere vellet, annon
necessariò obedientia Abrahami in hac descriptione
includenda esset? Et sic planè cōtrarium ejus ex Abra-
hamicæ fidei exemplo colligetur, quod ex eo colligi
vult Meisnerus. Vnde etiam apparet, quàm falsum
sit, quod à Meisnero dicitur, fidem Abrahami sic
fuisse à Paulo descriptam Rom. 4. ut opera & o-
bedientiam removeat, & solam fiduciam, ex-
clusa omni diffidentia, ponat. Nequaquam e-
nim, ut opera & obedientiam Abrahami ex fide il-

lius ortam excluderet, quæ tacite includi aut subintelligi, ut vidimus, debet, fidem Abrahami sic sumsit ac definivit Paulus: sed ut ostenderet, quid primò à nobis requiratur, si justificari velimus, & quibus veluti gradibus fides nostra sese ad plenam justificationem evehat. Nam primò opus est, ut divinis promissionibus, etiam si vel maximè impossibiles nobis videantur, toto pectore assentiamur, & de illarum fide ne tantillum quidem dubitemus. Hac enim fide in nobis exorta, statim in animi nostri divine promissiones suâ præstantiâ ac bonitate ardentissimum sui desiderium excitabunt. Inde postea fiet, ut spem & fiduciam in Deo collochemus. Hac verò posita, quid aliud supererit, quàm ut nos toto pectore totiq; viribus ad ipsius imperia capeßenda, & præcepta exequenda convertamus, & sic nos ei penitus addicamus. Unde demum plena & certa justificatio, divinarumq; promissionum eventus prodibit. Illi ergo fidei, quâ divinis promissionibus firmiter assentimur, justificatio attribuitur, tum quòd initium det justificationi, tum quòd ex ea indissolubili nexu fluant reliqua, quæ ad justificationem conservandam, complendam ac perficiendam requiruntur. Hinc factum etiam est, ut Paulus fidei isti Abrahamicæ non nudum in nobis assensum, promissionibus divinis per Christum datis adhibebitum, sed fiduciam in Deum, qui Christum resuscitavit ex mortuis, quæ iam plenius quidpiam est, quàm assensus nudus, opposuerit. Idem Paulus in eadem ad Romanos epistola, illi fidei, quòd credamus, lesum esse

à mortuū resuscitatum, iustificationem tribuit. Quod certè non sic intelligi debet, ac si nulla ampliùs vel fide vel re opus eſet ad iustificationis adeptiōem; sed quòd hinc fiat, ut Christi doctrine, promissionibusq; in ea comprehensis credas, deinde Christo confidas, tandem obedias, & sic iustificationem, ac porro salutem ipsam obtineas.

Quintum argumentum jam etiam sua sponte concidit, ex objecto fidei iustificanti ductum, quod Meisnerus dicit eſe gratuitam promissionem de receptione credentium in gratiam, propter Christi Mediatoris obedientiam. Respondemus enim fidem iustificantem stricte proprièq; sumtam non ferri nisi in divinas promissiones nobis per Christum datas: sed latiùs, nempe cum sui effectū, & quatenus iustificationi nostræ plenæ & perfectæ adequatur, sumtam, hactenus etiam in divina præcepta ferri, & ad eorum executionem sese extendere aſerimus. Rectissime enim à te dictum est: fidem circa Evangelium occupari. Iam verò cum Evāgelium nō tantum promissiones, sed etiam præcepta pietatū cōtineat: omnino cōſequitur, fidem, quā solā plenè iustificemur, talem in Deum & Christum fiduciam continere, quæ cum præceptorum divinorū obedientia sit cōiuncta. Et hinc etiam factum est, ut fidei in Christum inobedientia opponatur, Ioh. 3. ver. ultimo, & pro fide obedientia, aut quod reipsā idem cum ea est, sæpè collocetur. Vide inter alia Heb. 5. 9. 1. Cor. 7. 19. Gal. 5. 6. & 6. 15.

Sextum argumentum, sumtum ex eo, quòd fides & bo-

des & bona opera in Scripturis ita distinguantur, ut illa naturæ ordine præcedat, hæc sequantur; illa sit instar arboris, hæc sint instar fructuum; fides instar matris, obedientia instar filix, &c. eadem quoque fidei distinctione tollitur. Fides enim in stricta & propria significatione habet se ad obedientiam, ut causa ad effectum, ut arbor ad fructum, ut mater ad filiam: sed in latiore significatione, cum illi justificatio plena & perfecta tribuitur, habet se ut totum ad suam partem, sic, ut causam cum effectu, arborem cum fructu, matrem cum filia complectatur. Ideoq; rectè obedientia definitionem fidei sic acceptæ ingreditur. Nam (quod & supra alicubi jam diximus, hic autem ut repetamus, ipsa similitudine à Meisnero allata monemur) quemadmodum non sola arbor hominem alit, sed unà cum fructu; non solus ager, sed unà cum proventu: sic neq; sola fides strictè sumpta, sed unà cum suis fructibus nos justificat. In explicandū salutis ac justificationis ex parte nostra causis, quæ persæpe solius fidei nomine continentur, non sola fides strictè accepta, quæ arbori aut agro fertili similis est, sed unà cum fide obedientia, quæ fructibus & uberrimo fidei proventui respondet, commemorari debet.

Eadem distinctio tollit etiam ultimum argumentum, nempe quòd, si fides per obedientiam definienda esset, sequeretur in Apostoli aphorismo Gal. 5. 6. Fides per charitatem efficax est, fore meram ἀδολειχίαν seu nugationem.

Charitas enim omnium bonorum operum summa quædam & compendium est, Rom. 13. 10. Vnde tota Legis obedientia unico charitatis vocabulo potest exprimi. Quare cum dicitur fides esse per charitatē efficax, si fides propriè dicta est obedientia, perinde erat, ac si dixisset Apostolus, charitatem seu obedientiam esse per charitatem seu obedientiā efficacem, quod nugatorium est. Respondemus enim, Paulum in hoc aphorismo voce fidei in strictiore significatione fuisse usum, ideoq; illam merito à charitate, tanquam causam ab effectu, distinxisse. At cum Socinus fidem definit, accipit illam in lata significatione, quā tanquam causa suos effectus unā includit. Et plane eodem modo fides Socino dicitur esse obedientia, quo charitatem ipse Meisnerus hic dicit esse totam Legi obedientiam. Non enim id propterea fit, quod charitas formaliter & propriè loquendo, sit tota Legi obedientia, sed quod sit illius partim pars, partim fons & causa. ideoq; in hac definitione charitas latius accipitur. Sic & fides non ideo per obedientiam à Socino definitur, quod, formaliter & propriè loquendo, sit obedientia, sed quod sit obedientia partim pars, partim origo & causa. ideoq; etiam in tali definitione fides latius, & ultra suam propriam significationem extenditur. Atque hinc patet, immerito Meisnerum dicere, Socinum fidem propriè dictam, id est, propriè loquendo, definire per obedientiam. qua de re superius jam monuimus.

Postquam

Postquam dixisset Socinus, fidem salvificam breviter esse non secundum carnem, sed secundum spiritum ambulare, (quod quæ ratione sit intelligendum supra vidimus) hac occasione fidem Evangelicorum reprehendit, quod ambulationem istam secundum spiritum nec in se contineat, ut deberet, nec eam per se efficere possit: cum tamen secundum spiritum ambulare sit prorsus necessarium ad salutem, Rom. 8. 1, 13. Meisnerus verò putat Socinum hoc argumento uti, ut probet, in fidei natura & definitione ambulationem secundum spiritum contineri, quia nimirum necessario in homine salvando, ut secundum spiritum ambulet, requiratur; inducitq; Socinum sic argumentantem: Quid quid necessario requiritur in homine salvando, istud ingreditur naturam & definitionem, fidei salvificæ. Sed ambulare secundum spiritum &c. Ut demus, Socinum hoc voluisse concludere, primum querimus, cur Meisnerus argumentationem Socini decurtaverit? Ait enim Socinus, quod fides Evangelicorum nec contineat in se istam ambulationem secundum spiritum, nec etiam illam per se efficiat; unde Major debebat esse. id quod necessario requiritur in homine salvando, debet ingredi definitionem fidei salvificæ, vel saltem debet ab ea per se & naturaliter effici; ac proinde & conclusio talis elici, nempe, ambulare secundum spiritum, vel in definitione fidei salvificæ debere contineri, vel saltem ab ea per se effici.

Iam quid ad hanc conclusionem dixisses Meisnere? Annon rem sic se habere scissus fuisses, ac proinde tuam fidem, quæ longissimè ab utroque abest, propria calculo damnasses? Sed dicamus hoc solùm, quod solùm dicentem Socinum sciri, debere nimirum in fidei salvificæ definitione contineri id, quod necessariò in homine salvando requiritur. Num hoc verissimum non est, si præter fidem nihil aliud ad salutem requiri dicamus, seu, si fides omnia, quæ ad salutem requiruntur, suo ambitu complectitur? Annon & auditus verbi, & Sacramentorum usus, contritio, constantia, patientia, preces quotidiane, mors pia, quæ hic enumeras, in fidei definitione contineri debebunt, si quidem ad salutem consequendam necessaria sint? Nam quòd nihilominus (ut hic objicit) Scriptura inter fidem & opera discernat, Paulus fidem & opera opponat, ad istud jam sepe respondimus. nempe illud quidem fieri propter diversam fidei acceptionem, hoc verò propter diversam operum significationem. Fundamentalium etiam articulorum (ut addi) notitia assensusq; indubitatus. proculdubio in fidei salvificæ natura ac definitione contineri debet. nec tamen, ut hinc inferas, scire ipsum & assentiri, erit idem quod obedire. Licet enim partes ad totum constituendum concurrunt, nihilominus inter se confundi non debent. Nec fides, quâ justificamur, & præterquam nihil aliud ex parte nostra ad salutem requiritur, simplex quidpiam est, & prorsus unicum, sed quiddam ex plurium causarum & effectorum serie ac junctura

*ac junctura concatenatum. Nonne tu ipse statim fa-
reris, id ad fidei definitionem spectare, quod ut
salutis causa instrumentalis ex parte nostra re-
quiritur? At fundamentalium articulorum notitia,
assensusq; indubitatus sanè ut causa salutis ex parte
nostra requiritur, ideoq; ad fidei definitionem, tua
ipsius confessione, spectat. Nec tamen idcirco dices,
scire & assentiri esse idem quod confidere.*

*Postquam Meisnerus Majorem simpliciter ne-
gasset, & impugnasset, ut vidimus, imò principii pe-
titionem in illa Sorino immeritò objecisset: nunc de-
mum Majorem limitandam esse ait. Qui verò sic
præposterè agit, Meisnere? Nonne prius limitanda e-
rat Major, quàm simpliciter neganda & impugnan-
da? Qui enim limitat, aliquatenus concedit; qui ne-
gat, nullatenus concedit. Sed limitationem videa-
mus. In homine salvando (inquis) potest aliquid
necessariò requiri, vel ut causa salutis ex par-
te nostri organica, vel ut aliqua subjecti con-
ditio. Priori modo quod requiritur, ad defini-
tionem fidei spectat, non autem quod posteri-
ori, quale Meisnero est ambulare secundum spiri-
tum. & paulò post: Non salvamur propter istud
ambulare mylticum, & bona opera non sunt
salutis causa, & nihilominus in omni salvando
requiruntur, tanquam conditiones necessariae,
quæ tantùm determinant subjectum salvan-
dum, non continent vel exprimunt salutis
causam. Hæc limitatio & sibi ipsi adversatur, & ve-*

ritati. Sibi ipsi; quod bona opera subjecti salvandi con-
 ditio necessaria, & illud determinans, esse non pos-
 sint, quin sint salutis ex parte nostra causa. Itaq; sibi
 ipsi contradicit, qui idud de bonis operibus affirmat,
 hoc negat. Nam 1. nulla potest alia assignari causa,
 cur bona opera sint necessaria conditio subjecti sal-
 vandi, quàm quia bona opera ad pariendam ex par-
 te nostra salutem concurrere debeant, sintq; causa a-
 liqua salutis; qua de re superius jam egimus, & osten-
 dimus, nec ullum praeceptum divinum, nec fidem ul-
 lam non tantum reipsa dari, sed ne mente quidem
 fingi posse, quæ bona opera ex se omnino fundat, si
 nulla in eis salutis esse causa statuatur. 2. In omnibus
 locutionibus, in quibus per quidpiam voluntarium
 subjectum premio vel pœna afficiendum determina-
 tur, semper voluntarium istud tanquam premii istius
 vel pœna causa aliqua efficiens consideratur. Quod
 ex universali omnium legum, in quibus premio vel
 pœnâ affiendi determinantur, inductione unicuiq;
 constare potest: Quicumq; civem servaverit, fortiter
 pro patria pugnaverit, conspirationes contra rem-
 publicam prodiderit, &c. si hoc vel illud premii ferat:
 Similiter & in pœni: Quicumq; hominem occideris,
 furtum commiseris, rem alienam rapueris, &c. si hoc
 vel illud malum subeat. An enim in istis legibus con-
 ditio subjectum determinans non est etiam causa vel
 premii consequendi, vel pœna subeunda? Imò verò i-
 deo illud determinat, quod causa sit. Similiter ergo,
 cum dicitur: Quicumque secundum spiritum

ambulat,

ambulat, damnationi non est obnoxius: Qui spiritu carnis opera mortificat, vivet: qui vero secundum carnem vivit, morietur: Qui operatur iustitiā, Deo acceptus est: Afflictio & angustia super omnem animam hominis operantis malum: gloria & honor & pax omni operanti bonum: Qui Christi praecepta servaverit, salvus erit: Cujus generis innumera extant in sacris literis sententiae: in his, inquam, sententiis non tantum conditio subjecti salvandi vel damnandi, sed etiam ipsa salutis vel damnationis causa exprimitur.

Ex his porro manifestum est, etiam veritati limitationem istam adversari, quatenus bona opera simul negantur esse salutis ex parte nostra causa. quod & plurima alia Scriptura testimonia refutant. An enim Christus non secundum opera, vel bona, vel mala, unicuique retribuet? Quomodo igitur retributio. & d. nū istius opera non erunt causa? Nonne fidelem servum, qui, talentis à Domino acceptis, non deses, non otiosus fuit, sed lucrum Domino quaesivit, propter opera premio & mercede afficiet? Nonne propter opera charitatis suos ad capeſendum caeleſte regnum invitabit? Nonne propterea, quod Deum & Christum diligamus, vicissim divini amoris fructum sentiemus? At diligere Deum & Christum quid aliud est, quam praecepta illius servare? Nonne ex operibus iustificatur homo, & non ex fide tantum? Nonne Abrahamus ex operibus iustificatus fuit, offerens Isaacum? non ipsa Raab

- psa Raab meretrix susceptu & emissis exploratori-
Gal. 5. 6. bus? An fides ea demum, quæ per charitatem est effi-
 cax, salutis nostræ causa erit, & tamen charitas e-
 jusq; effecta salutis nostræ causa nō erunt? Quid? Fides
Iac. 2. ult. erit salutis nostræ causa, & bona opera, quæ eam vi-
 vam ex mortua, ac proinde justificantem faciunt, in-
1. Joh. 3. 22. ter salutis causas numerari non debebunt? Nonne i-
 deo, quidquid petimus à Deo, accipimus, quod præce-
cap. 4. v. 13. pta illius seruemus, & quæ illi placent faciamus? Non-
 ne ideo fiduciam habemus in die iudicii, quod quem-
Rom. 6. 16, admodum ille est, & nos simus in hoc mundo? Nonne
22. justificatio & vita æterna finis est obedientiæ? Nonne
cap. 2. v. 7. per bona opera, inq; iū constantiam, gloria illa cæle-
1. Tim. 4. 8. stis & incorruptibilitas quærenda est? Nonne pietas
 promissionem habet, & hujus vitæ, & illius futuræ?
Matt. 5. 12. Nonne vita immortalis merces & premium bonorum
 operum esse dicitur? ac proinde bona opera sunt illius
 causa: non quidem, quod dignitate suâ tantæ merce-
 di ac premio ulla ex parte respondeant, illudq; pro-
 priè loquendo mereantur: sed quod propter illa ex
 infinita Dei bonitate istud premium hominibus con-
 tingat. Ineptus sum, qui rem adeò manifestam, adeò
 in sacri literi tritam, & ubiq; obviam, adeò ipsi ra-
 tioni consentaneam, probare conor: At quanto magis
 ineptiunt, qui eò cecitatis devenerunt, ut istud non
 videant, nec intelligant. Quod si igitur ambulare
 secundum spiritum est causa salutis ex parte no-
 stra; ipsius verò Meisneri confessione id omne, quod
 ex parte nostra ad salutem ut causa requiritur, fidei

naturam ac definitionem ingreditur: jam necesse est, ut fateatur Meisnerus, rectè à Socino definitam suisse fidem. Hanc verò definitionem approbare non potest, quin suam fidei salvificæ definitionem repudiet.

Quàm deniq; frivolum sit, quod ultimo loco à Meisnero dicitur; nempe dicta illa Rom. 8. v. 1. & 13. quibus ambulanti secundum spiritum indemnitas & salus, ambulanti verò secundum carnem mors & damnatio decernitur, nihil contra Evangelicorum doctrinam facere, propterea, quòd licèt sanctitatem salutis medium esse negent, illam tamen fidei perpetuum consequens esse statuunt; jam sæpe demonstravimus. Quomodo enim ex fide per se sequetur id, quod nihil ad comparandam salutem facit, nec illius ullum est medium? Inepti verò estis, dum, ut dicu, istud quotidie auditoribus vestris inculcatu, ut secundum spiritum ambulent, seu spiritu facta carnis mortificent. Quid enim opus est hoc illis inculcare, si quamvò nihil ad salutem comparandam faciat, nihilominus fidei vestræ necessarium sit consequens. Annon satù erit homines ad istam fidem vestram cohortari, quæ & mortificationem istam secum necessariò trahet, & sola sine mortificatione ac bonis operibus utramq; paginam in salutis nostræ negotio facit?

CAPUT III.

In Evangelicorum Religione quædam concedi, quæ cum Christi præceptis pugnant.

TRia hujus generis Socinus adducit: Primum, de concessione vindictæ per Magistratum: Alterum de permissione cædis in vi repellenda: Tertium de persecutione hereticorum. Quæ licet minimè à Christo concessa esse putet, non tamen hinc colligit, ut Meisnerus scribit, Evangelicorum religionem non esse verè Christianam, & per consequens fugiendam, sed tantùm, debere unumquemq; pietatis Christianæ studiosum illi cæui Christiano potius sese adungere, ubi talia non permittantur.

Membrum I. De Vindicta per Magistratum.

Primùm agnoscit Meisnerus, nos Magistratum non tollere, & in eam rem aliquot nostrorum testimonia adducit. Interim nobis objicit, quòd jura Magistratus nimium restringamus. Sed cur hoc quoq; prolati nostrorum dicta non comprobas, ut apparet, quam in re nos jura Magistratus nimium restringamus? Relinquimus lubenter Magistratui sua jura ac potestatem, quam ab ipso Deo accepit, & quidquid ad illum finem obtinendum, quem Magistratus habere sibi debet propositum, publicam nimirum pacem & securitatem, seu bonorum & innocentium defensionem necessarium est.

Conqueri-

Conqueritur dein le Meisnerus de injuria, suam
ecclesiam à Socino hac in parte illata, quod dicat; E-
vangelicos permitttere, ut quis injurias suas
per Magistratum ulciscatur, id est, eum puni-
ri curet, qui injuriam sibi intulit, licet ex ea
punitioe nihil prorsus commodi ad se priva-
tim rediturum esse probè intelligat, nisi qua-
tenus suam injuriam hac ratione vindicatam
sit visurus, seq; non inultum esse sensurus. Hic
Socini verbis adeò commovetur Meisnerus, ut Socino
calumniam objiciat; nos verò hortetur, ut crimina-
ri definamus, si hypocriteos notam effugere
velimus: prætere nos meram sanctimoni-
am, & verbis docere, injurias ferendas, non in-
ferendas esse; factis tamen nunc contrarium
probare: omnes cordatos judicare jubeat, quid
de candore, & toties jactata pietate adversa-
riorum statuendum sit: Socinum, dum hoc i-
psum thema tractat, de non facienda nec vin-
dicanda injuria, manifestam Evangelicis face-
re injuriam, & scienter illorum pervertere sen-
tentiam; unde appareat mera hypocrisis, & tur-
pissima simulatio, &c. Tantos fluctus in simpulo,
Meisnere; quid faceres, si non umbratili aliqua, sed
vera affecti fuisset injuria? At Meisnere hoc ipsum
tu hic doces, & auditoribus tuis concedi, quod vobis
Socinus objicit, & quod Christi præceptum contrarium
esse contendit: nempe, Magistratum adire, ut eum, qui
se injuriâ affecit, puniat, licet ex ea punitioe nihil
prorsus

prorsus commodi privatim ad te rediturum esse, probe intelligas, nisi quatenus tuam injuriam hac ratione vindicatam sis visurus, teq; non inultum esse sensurus. Nimirum non rectè accipit Meisnerus verba Socini. Putat enim Socinum Evangelicū obijcere, ac si illi concedant accusare coram Magistratu proximum, hoc tantū fine, ut iram tuam expleas, & quem oderis, punitum videās, vel, ut inferiūs loquitur Meisnerus, ex animo charitatis vacuo, iracundiæ & vindictæ pleno, nil nisi proximi damnum pœnamq; quærente. Et hoc solum est, quod omni ratione à doctrina sua moliri conatur Meisnerus. Minimè verò ea mens est verborum Socini. Non ille nunc de animo, quo quis accusat, agit; sed tantū de ipso factō. quale est, si quis talem pœnam per Magistratum querat, quæ ledenti tantū damnum, leso autem nullam injuriæ compensationem, præterquam quòd injuriam suam vindicatam sit visurus, afferat. Num verò tale factum vos non conceditis, Meisnere? Annon apertissimè asseris, Christum idem concedere, quod olim concessit Moses, cūm diceret: oculum pro oculo, dentem pro dente; nec quidquam novi, aut à Mose diversi Christum docere, sed idem utrumq; concedere, & idem prohibere? At hoc ipsissimum illud est, quod vobis Socinus obijcit, qui Christum omnino novum quidpiam, & Moysi isti præcepto contrarium præcipere affirmat. Agnosce igitur Meisnere, quantam & Socino & nobis injuriam feceris, quamq; immeritò tantopere in nos inpectus, i-

mò tuas ipse leges transgressus fueris? Agimus nunc de injuriis non vindicandis, tuq; totus in eo es, ut ostendas, quanta animi moderatione, deposito omni carnali affectu, non privato motu, sed Magistratus auctoritate querenda sit injurie compensatio, adeò ut & ipsum judicem tantisper à dijudicatione cause abstinere consultum putes, donec rancor vindictæq; ardor nimius deprehendatur depositus. Hoc doces. Iam vide, an hoc facias. Injuriam vestras Ecclesias à Socino affectas fuisse putasti. Quantas dedisti turbas! quàm graviter nos accusasti! quantis criminibus onerasti, & tanquam hypocritas & calumniatores pessimos traduxisti! Hocine est injuriam, si quis sit, patienter ferre, moderatè & sine affectu ac studio nocendi rem agere? Nonne sufficiebat tuas purgasse Ecclesias, si quid illi à Socino falsum impingi putabas? An vobis fama constare non poterat, nisi nos infamiâ prius immerentes & innoxios notâsset? Sed nostrum est, hanc tam insignem injuriam tibi ex animo condonare: Tu verò, qui et innocentes tam graviter laesisti, & cum laesos vos esse putares, tam acerbè injuriam ultus es, peccasse te agnosce, & dole.

Quæ in septem prioribus thesibus, dum sententiam vestram de vindicta explicas, à te disseruntur, ea, cum nos non petant, missa faciemus. Illud tamen sicco pede prætereundum non est, quod Thesi VII asseris Meisnerus, in Veteri Fœdere privatam vindictam perinde ac sub Novo vetitam fuisse. Nam ne alia nunc commemorem, quid dices de jure vindictæ sanguinis

guinis sub Veteri Fœdere, de quo Num. 35. lex lata extat. Num putabis hodieq̃ licere propinquo sanguini, si in homicidam incideris, non appellato Magistratu, eadem cede rependere? In octava thesi tandem id à te statuitur, quod Socinus Christi præceptū docet esse contrarium, nempe cūm dicū: Ex hisce omnibus (quæ scilicet superius à te dicta sunt) luculentum esse, quòd Christiano liceat à Magistratu ordinario, tanquam Dei ministro, vindictam petere, & ejus auxilium implorare. Ante omnia nobis determinandum est, quid vindictæ nomine in hac questione intelligamus: quod licet jam indicatum fuerit, placet tamen iterum exponere. Per vindictam intelligimus talem pœnam, quæ nullam veram injuriæ aut damni illati compensationem continet, qualis v. c. est, oculi pro oculo, dēti pro dēte excussio, aut etiam animæ pro anima ademptio. Auxilium igitur à Magistratu petere licet, & ante injuriā illatā, nempe ut illationem ejus prohibeat; & post illatā, ut compensetur injuria, & damnum resarciatur: Sed vindictā petere à Magistratu, hoc est, id, ut aliquid proximo adimatur, aut infligatur, ex quo nulla rerum mearum fiat accessio, aut injuriæ ulla vera reparatio, neutiquam Christiano homini, in tolerabilibus præsertim aliqua ratione injuriæ, pœnam esse licitam; quin ejus officii esse arbitramur, iterum damnum & injuriā pati potius, quàm ejusmodi pœnam, sive per se, sive per Magistratū exigere. Quod idcirco nunc dicimus, ne quis

quis nobis objiciat, hoc saltem privati commodi ex eo
punitio ad injuriâ affectum redundaturum, quod
in posterum ab injuria tutus sit futurus; proinde, hoc
saltem sine licito esse, ejusmodi pœnam, & injuriæ
vindictam per magistratum querere. Apparet enim,
Christum tantam nos istius commodi rationem habe-
re noluisse, ut propterea pœnam ejusmodi urgere &
querere nobis permittamus: cùm jubet, ut percuti-
enti nos in unam maxillam, alteram percuti-
endam præbeamus, & eripienti tunicam, pal-
lium dimittamus: & ad unum miliare nos adi-
genti, duo in illius gratiam conficiamus. Quid
enim hoc aliud est, quàm propter duplicationem in-
jurie non debere nos ad vindictam, de qua ibi agit,
(agit autem de tali, qualem descripsimus) provoca-
re? Quod adeo verum est, ut ne compensationem qui-
dem, ac refusionem illati damni & injuriæ nobis per
Magistratum repetere liceat, si videamus, non posse
id à nobis fieri, quin simul eum, qui nos injuriâ affecit,
tali pœnæ & noxæ, propter latas publicè leges, subi-
ciamus; imò hanc ledenti calamitatem, vel novâ in-
juriâ rerumq; nostrarum jacturâ redimere summa
cum patientia debeamus.

Hujus sententiæ nostræ argumenta antequam
proferamus in medium, videamus, an quidquam soli-
di contra eam attulerit Meisnerus. Putat ergo, ex
iis, quæ superius de Magistratus jure, seu publica, quæ
fit à Magistratu, vindicta diservit, quam licitam,
imò & præceptam à Deo esse defendit, omnino con-

sequi, licere leso istam vindictam à Magistratu petere. At quæ est hujus rei consequentia, Meisner? An non potest Magistratus suo jure uti, & officium facere, etiamsi ego, qui injuriâ sum affectus, eum minimè instigem, & injuriam meam patienter feram? Imò verò patientiâ meâ & modestiâ magis, quàm accusatione, incitari deberet ad coërcendam improborum petulantiam. Nonne Deus summus est, ut sic dicam, Magistratus? & tamen piorum est, non tantùm non petere injuriarum, quibus ab improbi afficiuntur, vindictam, sed etiam culpam eorum deprecari, & veniam illis à Deo orare. Hoc fecit in gravissimis injuriis Christus, & Christum ducem suum imitatus. protomartyr Stephanus: hoc præceptum etiam omnes accepimus. Num verò aliter hac in parte nos gerere debemus aut possumus erga magistratus, Dei in puniendû improbi & tutandû bonis ministros, quàm erga ipsum Deum? Num si ab ipso Deo vindictam & ultionem petere non licet, ab ipsius servû petere licebit? Quemadmodum autem Deus nihilo seciùs improbos punit, etiamsi pii pœnam eorum minimè expectant, imò veniam illis suppliciter orent: sic etiam Magistratus, non instigantibus nec accusantibus iis, qui injuriâ affecti fuerunt, imò etiam deprecantibus, nihilominus jus suum à Deo sibi concessum exequi potest, & quidem tantò majori cum equitate ac moderatione, quantò pacatiùs, minusq; turbatè. (non frementibus nec estuantibus vindictæ studio lesis, & jus suum acriter urgentibus, quod ipse Meisnerus consultum

consultum putat) injuriarum disceptationes peragentur.

Ait Meisnerus, absurdam esse Socini hypothesein, fingentis talem injuriam, ex cujus punitione nihil prorsus commodi ad accusatorem redeat. Non injuriam ullam talem fingit Socinus; sed pœnam ejusmodi, ex qua nihil veri & privati commodi per se ad affectum injuriâ redeat, non esse querendam & appetendam docet. Dari autem talem pœnam, cui dubium esse potest? Quod commodum ex eo privatim & per se ad me redundat, quod si, qui vel famam meam, vel corpus, vel fortuna bona læsit, publicâ ignominiâ notetur, in carcerem compingatur, aliqua parte corporis mutiletur, publicam multam luere cogatur? An ad famam meam vindicandam non satû erit, si me purgem, si innocentiam meam ostendam, si is, qui mihi detraxit, injuriam se fecisse agnoscat? Ad corporis aut etiam fortunarum damnum reparandum annon sufficit, si erepta restituantur, & quæ restitui non possunt, alia ratione compensentur?

Reus (inquî) & injuriæ illator semper ita punitur, ut inde tum innocentia bonæq; famæ testimonium, tum damni realis compensationem aliquam reportemus. Quod ad pœnas attinet, quæ propter læsam innocentis famam à magistratu infliguntur, fateor, per has ipsas pœnas laesorum famam vindicari. nisi enim isti innocentes essent, non potuissent illi jure puniri. Illorum ergo pœna, istorum

na, islorum declarat innocentiam. Sed hoc ratione istius pœne sit per accidens; & sine illa, injuria fame potest optimè compensari. Quod verò attinet ad illas pœnas, quæ ob damnum reale, ut Meisnerus loquitur, insiguntur, eas semper esse tales, ut damni realis compensationem per eas reportemus, falsum est. Quam enim quæso compensationem damni reportat is, cui oculus est excussus, hinc, quòd percussori vicissim excutiasur oculus? quomodo cades unius compensatur cade alterius? Num propterea injuriâ affectus id, quod illi ereptum est, recuperas, quia ereptori tantundem etiam eripitur? Idem contingit in omnibus verù pœnâ: & idcirco Magistratus præter pœnas, quæ maximè Reipublice debentur, sæpe compensationem damni privati decernit; quâ solâ eos, qui affecti sunt injuriâ, contentos esse debere, contendimus.

Mones eos, qui in foro litigare opus habent, ne hoc sine judicem accedant, ut punitum modò videant adversarium & vindicatam injuriam, sed potiùs ideo, ut satis fiat voluntati Dei, qui puniri vult improbos, ut vigeat & conservetur justitia, ut ipsi famam honestam, & bona divinitus concessa, legitimis mediis defendant, ne defraudetur familia & hæredes. Frustra finis bonus obtenditur, si medium consequendi finis non est bonum. Non enim facienda sunt mala, ut eveniant bona: Nec finis bonus & honestus semper mediis honestatem largitur. Vult Deus punire improbos; sed

vult

vult etiam, ut nos injuriarum simus patientissimi, & ab omni vindicta abstineamus. vult vigere ac conservari justitiam; sed vult etiam vigere ac conservari benignitatem & misericordiam. Nam quod attinet ad famam & bonorum per legitima media defensionem, de eo nobis controversia non est: sed nunc quaeritur, an sit legitimum medium, vindictae & poenae per Magistratum exactio? Vult Deus puniri improbos, vult eorum improbitatem coerceri, vult in illis exempla statui, sed non cujusvis operâ. non eorum, qui laesi sunt, quos patientissimos vult esse, ut diximus: sed quibus hoc officium imposuit, nempe Magistratum: qui etiam nobis tacentibus, si Reipublica invigilent, injurias nobis illatas & cognoscere, & vindicare poterunt. Ita fiet, ut & patientiae ac modestiae Christianae relinquatur locus: & nihilominus innocentiae ab improbitate in vigili Magistratum cura maneat praesidium. Hoc argumento posset etiam privata defendi vindicta, si quis nimirum non ex odio, non ex animo iracundiae pleno, dicat se injurias suas ulcisci velle, sed ut puniatur improbus, ut coercetur, & illius exemplo ceteri deterriti à nocendo abstineant, ut fama & existimatio, ac bona divinitus concessa familiae & heredibus maneat inviolata. Itaque, Meisnere, non animus tantum hic spectandus est, & finis, sed etiam ipsa actio, quam nisi prius licitam esse ostenderis, frustra illi tam egregium finem scopumque praefigis.

Illicitam autem illam esse Socinus ipsius Christi

testimonio evincit. Qui, quod lege illa Mosaica oculus pro oculo, dens pro dente, &c. privati concessumerat, perfectiore sua disciplina abrogat Matthæi 5. ver. 38. & sequen. Multa hic regeris Meisnerus. 1. Hac ratione calumniandi ansam dari Paganis & Apostatis, quasi doctrina Ecclesiæ tolleretur politiam. Non id spectandum est, an isti hominibus calumniandi detur ansa, cum illi undique, ex Christiane religionis etiam sanctissimis institutis, calumniandi ansas arripiant: sed an illis detur ansa iusta & legitima. Nihil autem iniustius, quàm ex eo, quod Christus legem Mosaicam, oculum pro oculo, dentem pro dente, abroget, inferre; tolli politiam per Ecclesiæ doctrinam. Num si una lex politica, eaq; nō in omnibus politiis recepta, & à multis rigidior, quàm par sit, iudicata tollitur: idcirco universa politia tollitur? Quid? ne hanc quidem legem, si quis rectè attendat, isti in verbis tollit Christus, sed tantum leſos hac lege uti vetat, id est, à Magistratu postulare, ut secundum hanc legem iudicet, & injurias eū illatas vindicet. Ceterum ipsi Magistratui, quominus vindictam sumat, & improbos pro meritis plectat, Christus non interdicat.

2. Socinus, inquit, vel sibi ipsi contrarius est, vel de solis vocabulis contendit. Licet juxta ipsum damni injustè illati compensationem à Magistratu petere, & tamen innuit, non licere, ob Christi interdictum, vel magistratui injurias ulcisci, vel læsis vindictam à Magistratu

gistratu petere. Neg, sibi ipsi contrarius est, nec de solis vocabulis contendit Socinus: Sed Meisnerus inter damni compensationem, & inter pœnam seu vindictam, eam præsertim, ex qua nihil privati commodi ad nos redundet, non distinguit. Distincta autem hæc esse superius ostendimus. Socinum præterea innuere, non licere Magistratui injurias ulcisci, falsum prorsus est. Hic possemus, Meisnere, gravius in te invehi, teq, non minore, quàm à te factum est, acerbitate verborum ulcisci: sed quia malum pro malo rependendum non esse, idq, hoc ipso in loco contendimus, sufficiat nobis criminationem hanc simplici negatione refellere.

Quid (inquis, ostendere volens, compensationem damni & vindictam nō differre) judicialis sententia de damno compensando aliud est, quàm publica Magistratus vindicta? & paulò post: nam vindicare & ulcisci nobis nihil est aliud, quàm reum punire propter damnum illatum, five id reale sit, five verbale. Num ergo idem esse putas, propter damnum illatum punire, & ad damni compensationem judicialiter adigere? Multùm ista differunt. Sæpe datur damni illati pœna, ubi non datur ulla vera ipsius compensatio, ut fit in talione. Similiter & compensatio damni sine pœna & ultione fieri & decerni potest. In damni refusione seu compensatione nihil nocenti, quod ipsius proprium erat, adimitur, sed tantùm alienum, quod sibi injustè vindicaverat, ab illo tollitur, & proprio domino re-

X 5

stituitur.

stituitur. In pœna verò & vindicta, semper nocenti, id quod illius proprium erat, adimitur: ideoq; in damni compensatione damnum tollitur, in pœna & ultione ponitur. Nec pœna ab injuria aliter differt, quàm quòd illa meriti fiat, hæc immeriti. Et qui immeriti læsit, meriti vicissim ab eo, cui jus in eam rem est, læditur.

3. Non tollit (*inquit*) Christus legem talionis, omnemq; vindictam Matth. 5. quia per Apostolos suos stabilivit jus gladii, & docuit quòd Magistratus esse debeat vindex malefactorum. Si loquaris de vindicta, quam Magistratus ipse per se exercet, ignoras elenchum, cùm de ea nulla nobis nunc tecum sit controversia: Si verò loquaris de vindicta, quam à Magistratu iniuria affecti flagrant, negamus consequentiam. Potest enim & Magistratus suum ius retinere atq; exequi, & Christiani homines, ut suo iure, quod in vindicandis iniuriis habent, cedant, atq; ab omni vindicta penitus abstineant, Christi legibus adstringi.

4. Negat Meisnerus, à Christo corrigi aut tolli legem Mosaicam, sed tantùm explicationem aut depravationem Pharisaicam tolli affirmat. Ito enim *inquit*, in loco nihil novi & à Mose diversi Christus docuit, sed uterq; idem concedit, & idem prohibet. Concedit uterq; legem talionis & vindictam publicam. Vbi, quaeso, eam concedit Christus? Rom. *inquit*, 13. v. 4. 1. Pet. 2. 14. At istu in locu non de eo, quid privati & iniuriâ affectu

Et, de quo nunc quarimus, sed quid Magistratibus liceat, de quo non quarimus, agitur. Prohibet, inquit, uterq; vindictam privatam, quam vel privatus ipse sulcipit, vel ex animo impatienti & charitatis vacuo à Magistratu petit. Atqui privatus poterat propinquum sanguinem cede ulcisci, Num. 25. Posterius autem ubi, quæso, prohibet Moses? Quasi verò per Mosaicam disciplinam ex animo vel maximè impatienti non licuerit oculum pro oculo, dentem pro dente petere? imò quasi hæc pœna, quæ ne pilo quidem verè beatiorem læsum reddere potest, alio, quàm impatienti, & vindictam spiranti animo peti possit? Levit. 19. 18. nihil aliud à Mose prohibetur, quàm ne quis in levioribus iniuriis vel privatim sese ulciscatur, vel iniuriarum iam obsoletarum sit memor, id est, ne odium & iram inveteratam adversus proximum foreat in animo. Salomonis proverbia multa continent, quæ ipsius legi Mosaicæ disciplina neutiquam exigit; ideoq; ex illi huius rei testimonium peti non debet. Quanquam dicto à te citato Prover. 24. 29. Ne dicas, quomodo fecit mihi, sic faciam ei, reddam unicuiq; secundum opus suum, ut ex proximè dictū colligitur, non tam prohibetur, ne iniuria reponatur ultio simpliciter, quàm ne scelus scelere, puta falsum testimonium, testimonio falso, mendacium mendacio, fraus fraude pensetur.

Hinc verò apparet, quàm ex omni parte vanum sit istud effugium, cum dicitur, Christum sua verba

non Mosaica legi concessioni, de pœna talionis, aut vindicta per Magistratum exigenda, sed Pharisaica depravationi, & vitiose interpretationi opponere. Nam & Pharisaicam istam depravationem, quam dicis, nullâ conjecturâ probare unquam poteris, & multo minùs, eam hic à Christo taxari & reprehendi. At, Phariseos statuisse, à Lege prohibitum non esse, ut privatus homo animo vindictæ cupido quærat à Magistratu ultionem; vel, si hic sit negligentior, nobisvé iniquior, ut se ipsum vindicet, omniq; conatu malo resistat. Quis tibi concedet, prius illud, depravationem esse Pharisaicam, & non concessionem Mosaicam? qui item concedet, posterius istud, quod apertè non solum Mosaicæ legi, sed omnibus legibus adversatur, à Phariseis, hominibus externæ sanctitatis studiosissimû, fuisse traditum? Sed docuerint sic Pharisei; quæ vel tenuissima suspicio apparet, Christum huic doctrinæ verba sua opponere? Nonne ipsa legi Mosaicæ verba citat, & illi doctrinam suam opponit? Quis unquam, ut falsam interpretationem legis alicujus reprehendat, ipsam legem adducit, & illi dicta sua opponit? Quocirca non Pharisaica alicui depravationi, sed ipsi Mosaicæ legi, seu potiùs ex ipsa lege mananti, de vindicandis ac retaliandis Magistratus operâ injuriis, concessioni obviam ire Christus voluit, & discipulû suû summam injuriarum patientiam instillare.

Porro, (ut alia etiam contra vindictam argu-

menta

menta afferamus) nemini malum pro malo, sed potius pro malo bonum reddere jubemur. At verò non minùs malum malo compensat, qui Magistratus operâ id facit, quàm qui privatâ. Videte, inquit Paulus, ne quis malum pro malo alicui reddat: sed semper bonum persequimini, & erga invicem, & erga omnes. Num iste semper bonum sectatur erga quemvis, qui malum & perniciem, quocunq; tandem animo istud faciat, per Magistratû alicui molitur? Molitur autem malum, qui vindictam & ultionem querit, cum illa per se semper sit, & esse debeat illi, cui infligitur, mala ac noxia. Præclare, ut multa alia, Tertullianus: Ultio penes errorem, solatium videtur doloris: penes veritatem certam, redarguitur malignitatis. Quid enim refert inter provocatam & provocatû, nisi quòd ille prior in maleficio deprehenditur, at ille posterior? Tamè uterq; læsi hominis Domino reus est; qui omne nequam & prohibet & damnat. Nulla in maleficio ordinis ratio est, nec locus secernit, quod similitudo cõjungit. Absolutè itaq; præcipitur malum malo nõ rependendum. Par factum, par habet meritum. Iosephum, Christi secundum carnem patrem, aspice, qui cum Mariam uxorem suâ stupri comperitam esse, ac proinde maximâ sese ab ea affectum fuisse injuriâ crederet, nõ tamen provolat ad Magistratum, non legem contra adulteras latam urgere cogitat: sed cum justus, id est, vir bonus ac benignus esset, dimittere tantum eâ, dissimulatâ in publicum injuriâ, in animum inducit.

1. Theß. 3.
15.

Cui præterea ignotum esse potest, quàm liberales esse debeamus in condonandis injuriis? Revocet sibi quique in mentem, propositam à Christo Salvatore nostro parabolam Matth. 18. de rege, qui Deum representat, ingens debitum servo suo condonante: *cujus exemplum nobis illius mancipiis imitandum proponitur. Hinc Paulus: Sitis alii in alios benigni, misericordes, condonantes vobis invicem, quemadmodum & Deus in Christo donavit vobis. Num verò condonat injuriam, qui apud Magistratum injuriæ pœnam querit?*

Adeò verò nos Christus alienos esse voluit à pœna & ultione querenda, ut etiam sepe rerum nostrarum jacturam pati, & ne damni quidem compensationem querere debeamus: quoties nimirum periculum est, ne vindictam & ultionem petamus, aut etiam litibus nos, qui pacem cum omnibus, quantum in nobis est, sectari debemus, implicemus. Huc enim pertinet id, quod Christus nos facere jubet, ut omni petenti largiamur: ut mutuo demus, nihil inde sperantes: ne nostra ab eo, qui illa abstulit, repetamus, quin potius duplum damni alacri animo subeamus. Talia enim cum facimus, facile ultionis & vindictæ periculum litiumq; certamina declinamus.

Matth. 7. Illa etiam generalis regula charitatis, quâ id omne aliis facere jubemur, quod ab aliis nobis fieri volumus, vindictam & ultionem injuriarum à Magistratu petere nos non sinit. Quis enim nostrum non unice cuperet, si alterum injuriâ affectisset, ne injuriâ affectus,

Ephes. 4.
ult.

Matth. 5.
39. & seq.
Luc. 6. 29.
30. 35.

Matth. 7.
12.
Luc. 6. 31.

affectus, saltem ultra restitutionem damni, jus suum extenderet, benignè secum ageret. pœnam & ultionem dimitteret? Quocirca id ipsum & nos illi, qui nos injuriâ afficiunt, debemus.

Adde, quod jus in equalitate quadam sit positum; quemadmodum Iniquitas, ut ipsum nomen indicat, est quædam inequalitas. Iam verò damni simplex restitutio equalitatem, quæ per injuriam violata fuerat, reducit. Quocirca præter damni restitutionem, vel etiam pro damni restitutione ultio querenda non est, ut sit in lege talionis. Nam cum præter damni restitutionem, ultio insuper ab eo, qui læsus est, queritur, inequalitas queritur. Minus enim post pœnam inflictam habebit nocens, quàm ante injuriam illatam habuit. Licet autem in talione equalitas quædam induci videatur; quia tamen per equalitatem istam non restituitur læso id, quod illi ereptum fuerat, sed ledenti tantundem adimitur, propterea uterq; & læsus, & ledens minus habere dicendus est, quàm & ille ante acceptam, & hic ante illatam injuriam habuit. Itaq; etiamsi talione læsus & ledens inter se exequentur, sibi ipsis tamen inæquales redduntur: lubet autem Christiana lenitas & patientia, ut si malum altero malo sit pensandum, & sic malum geminandum, proprium potius & unum malum feramus, quàm illius causâ, alteri, alterum inferamus. Quod si tamen malum illi, qui nocuit, infligendum est, id non nostra postulatione & accusatione fieri debet, sed ipsius Magistratus jussu ac voluntate; non tam ad
 priva-

privatam, quàm ad publicam injuriam vindicandam: ad illum qui læsit, si sit opus, vel emendandum, vel coercendum; ad exempla peccati tollenda, & nocere volentibus terrorem incutiendum, publicamq; tranquillitatem conservandam.

Fatemur & nos, præceptum illud Christi de altera maxilla percutienti præbenda, quemadmodum & sequentia verba, crudè accipi non debere, sed, ut Meisnerus ipse loquitur, comparatè, & ad Christi scopum accommodatè, qui n̄ est, ut nos ab omni ultione avocet: vel, si mavult, dicendum est, Christum, cum jubet percutienti alteram maxillam præbere, tunicam eripienti etiam pallium dimittere, &c. non quid ipsi ultero facere, sed potiùs, quid pati & perdere debeamus, præcipere. Meritò enim alteram maxillam percutienti præbere, & pallium, eripienti tunicam, dimittere dicitur n̄, qui ita compositus est, ut sine ulla vindicta iteratò etiam cedi, & tunica jacturam pallii quoq; amissione cumulare paratus sit. Itaq; non jubet Christus, ut percutientem aut nostra eripientem invitemus ipsi, ut nos repetitis plagis feriat, aut plura nobis eripiat; sed tantùm ne iteratò percutere, & plura eripere volenti resistamus. quemadmodum ex verbo dimittendi, quod de pallio usurpatur, & magis adhuc ex Luca, ubi idem præceptum traditur, colligi potest. Illic enim jubemur non prohibere aut impedire, quominus nobis & pallium una cum tunica eripiat. Itaq; hoc sensu Christus & Paulus alteram maxillam percutientibus præbuis-

se re-

se rectè dicitur. paratus enim uterq; fuit, summa cum patientia, sapius cedi; imò Christus proculdubio ipsa id præstitit.

Dum vero Paulus Ananie Pontifici, percutere se jubenti, dicit, Percutiet te Deus, paries dealbate, nequaquam Ananie malè cupere aut imprecari, vel ulla ratione sese ulcisci dicendus est, sed tantum ei divinas pœnas denunciare, eumq; pro meritis redarguere. Neq; hic fingendus est aliquis in Paulo zelus, quo correptus in Ananiam Pontificem hoc pacto invehctus fuerit, sicut Meisnero placet. Zelus enim in propriis injuriis magnam cum ira & vindictæ cupiditate affinitatem habet, seu potius ira est, honestiori zeli nomine palliata. Multo minùs autem serendum est, Paulum imprecantem Ananie induci, acsi dixisset, quemadmodum Meisnerus citare ausus est, Percutiat te Deus, paries dealbate. Non enim dicit percutiat, sed percutiet: quod non imprecantis pœnam, ut prius, sed illam tantum denunciandi est.

Non solum autem Christiani debent malle ὁσιν ἐξιδάει, quàm ὁσιν ἐκείν, injurias perferre potius, quàm inferre, ut Meisnerus dicit; sed etiam debent malle eas perferre, quàm sive vi, sive jure referre; quod ipsum etiam non minùs, quàm illud, ex nature lumine saniores Ethnici docuerunt. Non pigebit hic adscribere ex multo aliis Iuvenali testimonium ex Sat. XIII.

At vindicta bonum vita jucundius ipsa,

Z

Nempe

Nempe hoc indocti, quorum præcordia nullis
Interdum, aut levibus videas flagrantia causis.
Quantulacunque adeò est occasio, sufficit iræ.
Chrysippus non dicet idem, non mite Thaletis
Ingenium, dulciq; senex vicinus Hymetto,
Qui partem acceptæ sæva inter vincla cicutæ
Accusatori nollit dare.

Et mox:

Quippe minuti

Semper & infirmi est animi exiguiq; voluptas
Ultio, continuò sic collige, quòd vindicta
Nemo magis gaudet, quàm foemina.

*Privatam vindictam ex impotenti animo proficisci
manifestum est: & tamen ipsa natura dicat, gene-
rosius quiddam esse, illatam injuriam per se ulcisci,
quàm Magistratus opem in ea ulciscenda implorare.
Vnde fit, ut illi, qui verè generoso & excelso sunt a-
nimo, injurias penitus condonare soleant, & neq; per
se, neq; per Magistratum ultionem querere pulchrum
ac decorum putent; ne si privatim sese ulciscantur,
impotentis animi; si per Magistratum, degeneris &
ignavi esse videantur.*

*At, hoc Christi præceptum non esse op-
ponendum publicis licitisq; judiciis, quia lon-
gè aliud sit proximum lædere, aliud se suosq;
legitimè tueri. Quasi verò per publicum judicium,
& Magistratus sententiam proximus tam ladi non
possit, quàm per privatam vindictam. Itaq; non rectè
læsionem proximi simpliciter judiciū publicū opponi.*

*Ad ea, quæ sequuntur, ex dictis patet responsio.
Ostendimus enim, non tantum prohiberi à Christo,
ne animo nocendi cupido vindictam per Magistra-*

tum queramus, sed ne eā queramus simpliciter. Nesci-
 a Christo res eadem nunc probatur, nunc improba-
 tur, prout est animus illa utentis, ut Meisnero vi-
 sum est, qui ad hoc confirmandū Apostolorum exem-
 plum producit; quibus, ut ignem de cælo in Samarita-
 nas evocarent, ad imitationem Elie, nequaquam con-
 cessum fuit, utpote quia animum vindictæ & nocen-
 di cupidum habuerint; & tamen hoc illos postea in
 Anania & Elyma fecisse asserit. Elie factum non
 merebatur adduci: Elias enim sub Lege vivebat, non
 sub Evangelica disciplina, quæ malo homini resiste-
 re, seu vim injustam, quam ille vel intulit, vel inferre
 velit, vi referre vetat, quod Lex non vetabat. Et
 sanè non erat, cur Apostoli, divina virtute non mi-
 nùs quàm Elias armati, tot injurias tam patienter
 ferrent, si adversus hostes Dei & persecutores suos
 hunc spiritualem gladium stringere, iū non minùs
 quàm Elie licuisset. Alius omnino est Christi ejusq;
 servorum hac in parte spiritus; alius fuit Elie; quod e-
 tiam significare videtur Christus, cū discipulos suos,
 istud Elie factum imitari volentes, reprehendens di-
 cit: Nescitis cujus spiritus vos sitis. Filius enim
 hominis non venit animas hominum perdere,
 sed servare. quibus verbis non tantum animum no-
 cendi, sed etiam omnem noxam, quæ hominum vitæ
 inferri possit, longissimè à se suūq; removet, quod cer-
 re Elias non fecit. Adde, quod Elias procul dubio in-
 flinctu divini spiritus hoc fecerit, non privato tan-
 tum motu. Instigante autem spiritu sancto quidpi-

am facere, est Deo obsequi, qui non sibi ipsi leges dedit, sed nobis. Israëlita expiaverant olim Aegyptios, verum quia id Dei iussu fecerant, non peccarunt. Quod verò ad Apostolos ipsos, Iacobum & Ioannem, qui Elie factum imitari volebant, attinet, ut demus, illos animum nocendi cupidum habuisse, non dubitamus tamen, Christum, quamvis optimo animo hac in parte præditi fuissent, id illis haudquaquam fuisse permisciturum. Semper enim manet illa ratio: Filius hominis non venit animas hominum perdere, sed servare. Quocunque verò animo ignis de cælo evocatus in Samaritanos fuisset, certe illorum animas non servasset, sed perdidisset.

At fecerunt id Apostoli, inquit, in Anania & Elyma, &c. Primum, quod ad Ananiam attinet, (nam Elymas vitâ privatus non fuit, ideoq; dicendum non est, idem factum fuisse in Elyma, quod Apostoli facere volebant in Samaritanos; quanquam nec simplex mors, qualis Ananiae fuit, morti, quæ igni cælitus delapso infertur, æquari planè debet) nullo pacto apparet, eum ab ipso Petro morte fuisse affectum. Tantum enim legimus, illum à Petro graviter fuisse reprehensum, quod Spiritui sancto, quem in Apostolo præsentem conspiciebat, fucum facere, eumq; fraude ac mendacio fallere voluerit. Interea dum reprehenditur, concidit mortuus. Quis non potius dicet, illum ab ipso Deo, seu spiritu divino, contra quem peccaverat, non verò à Petro, quem nulla in re offenderat, peremptum fuisse? Nam quod Petrus paulo post

ipsius

ipsius uxori mortem denunciat, propter idem peccatum, cuius unà cum marito fuerat conscia & particeps, hoc non arguit Petrum esse, qui hanc pœnam insulerit. Aliud enim est denunciare alicui malum, quod prophetae facere solent; aliud, malum ipsum inferre, quod facere solet Deus. Facile verò Petrus, quis Sapphiram exitu maneret, eodem illo spiritu, quo utriusque clandestinum factum exploraverat, cognoscere poterat; ut omittam, idem peccatum in uxore eandem pœnam, quæ mariti fuit, exigere. Præterea factum hoc ad rem nostram accommodatum non est. Agimus enim nunc de vindicta, quam u, qui privatâ injuriâ affectus est, quarit. Num verò Petrus, etiamsi tandem concedamus, illius nutu hoc malum Anania & uxori ejus contigisse, ulla tali injuria lusus fuit? num seipsum ultus est? Annon videmus pœnâ affectum fuisse Ananiam cum uxore? Ob cujus verò injuriam? Non ob injuriam in Petrum, sed ob peccatum & mendacium in Deum. Aut ergo ipse Deus per se Ananiam cum uxore pœnâ hâc affecit, aut per Petrum. Si prius, nihil hoc ad rem facit: sin posterius, necesse est, ut Petrus jus ad eam rem habuerit, & potestatem hâc pœnâ afficiendi sibi à Deo concessam. nam & Paulus potestatem, quam in puniendis immorigeris habuerit, commemorare solet. 1. Cor. 4. 21. & 2. Cor. 10. 6, 8. & 13. ver. 2, 6, 10. quam etiam in hominem illum incestum apud Corinthios, itemq; in Hymenæum & Alexandrum exercuit. Si ergo Petrus jure suo, ac potestate sibi à Deo concessa, tan-

quam spirituali quidam Magistratus usus est, nihil hoc ad vindictam privatæ injuriæ pertinet, quam quæ per Magistratum querit. Nec ideo hoc Petro licuit, quod ab animo vindictæ & nocendi cupido abstinerit: nam hac ratione & privatim injurias referre, eumquæ, qui nos læsit, malo afficere, & quid non, per se liceret; sed quod jus ac facultatem à Deo sibi eam in rem concessam habuerit. idem de Pauli adversus Elymam Magum factò, quod de hoc Petri, dictum est. Act. 13. 9. & seqq.

Membrum I L.

An hominem interficere liceat, si aliter vis repelli non possit?

Necessariam defensionem hanc vocat Meisnerus, cum quis vitæ suæ conservandæ necessitate adductus, alterum interficit; quam in privatam & publicam dividit. Privata est, quæ fit ab homine privato; publica, quæ à Magistratu per apertum bellum suscipitur. Viramque, inquit, Socinus Christi præceptis contrariam esse autumat, & de posteriori præcipuè verba facit. Imo vero, Meisnerus, de posteriori, quæ per Magistratum suscipitur, ne minimum quidem verbum facit Socinus, sed tantum agit de priori, quæ fit à privatis hominibus, & hanc solum Christi præceptum contrariam esse docet. Licet enim bellum, seu hostium propulsationem cum ipsorum necesse conjunctam improbet, & Christi præceptum contrariam esse dicat; non loquitur tamen de bello, seu hostium

seu hostium invadentium cede, quam Magistratus ipse, conductu eam in rem militibus conservanda Reipublicæ causâ peragit; sed quam Christiani homines sua sponte suscipiunt, aut ad eam sese conducere vel adhiberi ulterò sinunt. Vnde nec in libro contra Paleologum à se edito jura Magistratus attingit, aut in dubium vocat, sed tantum de privati hominibus, qui Christiani sint, quantum eum in defensione vitæ ac fortunarum liceat, perpetuò disputat. Itaque necesse non est, ut controversiam de bello, quatenus ab ipso Magistratu contra apertos Reipublicæ hostes geritur, tractemus, sed sufficit, ut quid privati hominibus hac in parte, si verè Christiani esse velint, liceat, videamus.

Placet verò nobis hic Meisneri modestia, qui contrariam Socino sententiam secutus, non illam audacter & confidenter veram esse pronunciat, sed tantum videri vero consentaneam dicit. Itaq; Meisneri argumenta primò expendemus: deinde, an Socini argumenta ab eo soluta sint, considerabimus. Argumenta autem non tantum illa colligemus, quæ pro privata defensione, cum cede invasori conjuncta, nominatim attulit Meisnerus, sed illa etiam, quæ de publica defensione, seu de bello agens adducit, ex quibus colligi posse videatur, licitum esse Christianis hominibus, ut sese ulterò militiæ bellicæ credibus immisceant, seu operam suam ad cadendos hostes commodent.

I. Argumenta, quibus Meisnerus, privatam in propria vitæ defensione cædem licitam esse, docere conatur.

I. Argumentum sumtum est ab exemplo Abrahami, qui cum nullum Magistratum in terra Canaan gereret, ad vindicandum ex captivitate nepotem suum Lothum armavit familiam, raptoresq; insecutus, illorum cæde & strage Lothum & captivos omnes liberavit, &c. Respondeo 1. Abrahamum, cum nec ulli Magistratui subjectus esset, & numerosam haberet familiam, jus Magistratus habuisse in suos. Vnde etiam Princeps Dei vocatus fuit. 2. Ex hoc Abrahami facto nullum firmum argumentum elici posse: cum in illis mundi tyrocinii & rudimentis multa licuerint, quæ cum sanctissima Christi disciplina consistere non possint. Licuit, v. c. Abrahamo, cum conjugem haberet Saram, Agari se miscere, & ex ea sobolem procreare. Licuit Iacobo plures habere conjuges, imò & concubinas: at Christiani qui id cõcessum esse putet? Quocirca nõ omnia Abrahami, aut aliorum patriarcharum & virorum sanctorum, qui vel ante Legem, vel sub Lege vixerunt, facta pro norma & regula vitæ haberi debent; sed Christi ipsius & Apostolorum sanctissima tum vita, tum disciplina. Cogitet Meisnerus, num hoc vel Christus ipse, vel aliqui Apostolorum fecisset, quod Abrahamus fecit? Num armata manu, cum invasorum cæde, vel suam, vel alienam vitam atque

fortunas

fortunas tutatus fuisset? Atqui hos potius imitari
convenit, quàm Abrahamum.

II. Ab approbatione divina, de qua Exo. 22.
2. ubi is à sanguinis reatu absolvitur, qui furem in
perforatione deprehensum noctu & ante solis exortum
ita multaverit, ut ex plagis moriatur. Hinc colligit
Meisnerus, homicidium, quo fur aut grassator
noctu veniens, nobisq; invidias struens, ob ne-
cessariam familiæ propriq; corporis defensionem
interficatur, divinæ voluntati nō esse sim-
pliciter cōtrarium. Respondeo 1. in hac argumēta-
tione esse ignorationem elenchi. Non enim nunc dū-
putamus, an tale homicidium sit simpliciter, id est, o-
mni tempore, & in quovis homine, divinæ voluntatis
contrarium: sed an sit contrarium illi divinæ volun-
tati, quam Deus per Christum hominibus revelavit,
ac proinde, an sit in Christianis hominibus contrari-
um. At tale homicidium, inquit, non est & iu-
dæis, seu naturā suā malum. Esto: at nihilominus
divina lege potuit prohiberi. Multa enim, que fortē
naturā suā & per se mala non sunt, certo tempore, &
certū positū circumstantiū, seu in certū personā, mala
fiunt. Non enim, ut dici solet, omnia omnibus conve-
niunt, sed est certa rerum, temporum, & personarum
servanda ratio ac proportio. Non dedecuit in religio-
ne Mosæ opibus cumulandū incumbere, pœnam ta-
lionis urgere, epulū ac comestationibus animum exhi-
larare, splendide vestiri, ludicri in vita actionibus
vacare, uxores multas pro cujusque facultatibus ale-

re, eademq; sine adulterii crimine, cum libuit, permutare, imò & concubinas uxoribus adungere, aliaq; multa facere. At hæc omnia sublimis illa & celestis Christianorum vocatio repudiat, & inconcessa iudicat. 2. Non agitur in hoc Legis testimonio de homicidio spontaneo, seu occidendi animo ac intentione perpetrato, de quali homicidio nos nunc agimus; sed tantum de homicidio, quod ex percussione aut vulnere consecutum fuerit, quale homicidium potest etiam committi ab eo, qui animum occidendi non habuerit, sed tantum se suosq; defendendi, & furem aut grauatorem depellendi. Et tale homicidium in tali casu, quid mirum est, si capiti poenâ vindicari noluerit Deus? Si verò hac lege permissum fuit, etiam occidendi intentione furem noctu ades alienas perfodientem percutere, debet hæc lex, utpote nimis dura & rigida, à Christiano populo exulare. Ipse enim Meisnerus nonnisi in manifesto vite periculo homicidium seu animum occidendi concedit. At simplex fur, qualem Lex intelligit, nec vite nostræ, sed tantum suppellectili insidiatur, & sepe multis aliiis modis, quàm verberibus, nedum eade, noctu depelli potest. Vnde etiam patet, ex mera impatientia, ira, & vindictæ studio id fieri, si quis in eum verberibus irruat, quem sine verberibus, sola voce in fugam poterat conjicere; quod similiter ab inculpa defensione abesse vult Meisnerus. Hinc ipse videre potest, legem istam non esse, ut putavit, ex naturæ principii deductam, quæq; proinde non minùs nunc Christianis, quàm

nū, quān olim Iudaei, conveniat. Natura enim & re-
cta ratio, communiq; charitativē lex non statim fu-
rem noctu grassantem jubet cadere, nedum occidere:
sed vel voce ac clamore depellere, vel collecta fami-
lia domestica, si adsit, quae plerumque adest, aut eti-
am, si tempus, & locus, & res seras, vicinū in auxili-
um vocatū, comprehendere aut abigere. Ad quae om-
nia lex ista non respexit, sed simpliciter furem no-
ctu grassantem verberibus vel ad mortem multare
permisit. Egregiè sanè in hac lege observari fuerunt
inculcatae tutelae termini ab ipso Meisnero positi! Lex
duodecim Tabularum, quae furem cum telo depre-
hensum occidere permisit, quam Meisnerus ex Gellio
cōmemorat, minus quān ista Mosaica rigorū habuit.
Fur enim cum telo deprehensus pejor est, quān qui
telum non habet. Qui enim cum telo venit, meritū
praesumitur etiam in vitam aliorum grassandi ani-
mum habere: quod de illo, qui sine ullo telo, tantūm
cum instrumento perossorio venit, qualem Lex in-
tellexit, praesumi meritō non potest.

3. Lex ista, quocunque tandem modo accipiat,ur,
forensis est, nec ad Christianum populum pertinet.
Nam quod ait, hanc legem ex communibus natura
principiis esse deductam, hoc & falsum est, & licet
verum esset, nullam vim haberet, quemadmodum in
sequenti argumentq; à lege natura ducto, videbi-
mus. Ait non legi in Evangelio specialem hujus
legis abrogationem, vel mandatum contrari-
um, & legem generalem de abrogatis legibus
forasibus

forensibus suas habere limitationes. At si ea limitatio legis istius generalis adhibenda esset, quam hic adhibet Meisnerus, nempe, si cuiusque legis forensis specialis extet abrogatio, aut mandatum contrarium, profecto paucæ admodum, & vix una atque altera forenses leges abrogata censende essent. Annon ipsa Christianæ Reipublicæ, ut sic dicam, forma, quæ planè spiritualis est, ostendit, Christo cum legibus illis forensibus nihil esse commune; et, si quedam retinende sint, istud non propterea fieri debeat, quòd aliquando à Deo lata fuerint, sed quòd statui Christi-
 norum secundum carnem convenient? quanquam interim videndum est, ne cum spirituali ipsorum statu, ejusq; analogia pugnent. Iudeorum reipublica hæc lex, de qua agimus, accommodata fuit. In illa enim reipublica unice spectabatur tranquillitas, & securitas vitæ, ut cuique sua sine metu possidere liceret. At Christianæ Reipublicæ longè alius est finis, non opes, non divitiæ, non securitas carnis, sed conscientie primum tranquillitas ac securitas, deinde sempiterna felicitas. Ad hunc verò finem consequendum nil confert in fures rebus nostris insidiantes tanta severitas, quin eidem potius obstat. Ex hac verò lege, præsertim si eà furis occidendi intentio permixta censetur fuisse, non tantum patet, homicidium in casu necessariæ defensionis, sed etiam in casu, qui ad necessariam defensionem prorsus non pertineat, quali est furis noctu in furto patrando deprehensio, non esse tale, ut diuine voluntati, quâ scilicet aliquid impunè permittitur.

permittitur, prorsus sit adversum: Et tamen ipse Meisnerus agnoscit, homicidium extra necessariam vitæ defensionem esse per se & naturâ suâ malum, quemadmodum apparet ex iis conditionibus, quibus privatam defensionem cum cæde alterius conjunctam statim ab initio circumscripsit. Vnde, vel ipso Meisnero teste, patet, quasdam res à Deo olim concedi potuisse, quæ tamen non usquequaque recto ac bono naturâ suâ consentaneæ fuerint, nempe propter hominum imbecillitatem, & ne præceptorum perfectio felicitatis illius terrene perfectionem excederet. Quamquam, etiamsi furis occidendi, animum & intentionem lex ista non permisisset, sufficit quòd eadem illius omni pœna carere voluerit, ut inde, quod dicimus, concludamus. dum enim hac ratione nimium manus, si non animum, in cædem solvit, non usquequaque recto ac bono consuluit.

III. Argumentum sumit Meisnerus ex lege naturæ. Ait, cuius animanti naturam inesse vitæ appetitum, & studium illam conservandi; ex quo lex ista naturalis oriatur: vim vi repellere licet. cuius exempla & à rebus inanimatis, ab Elementis, à corporibus mixtis, & ab animalibus accipit. Ciceroni etiam testimonium ex Orat: pro Milone in medium adducit. Respondeo. 1. Merito dubitari potest, an vim injustam tali vi depellere, quæ non tantum vii injusta inhibetur, sed etiam vim facienti gravi noxa infertur, sit naturæ lex in hominibus mente & intellectu prædita. Aliter enim sese

res

res habet in illis rebus, quæ vel anima, vel sensu, vel deniq; ratione destituta sunt; aliter in hominibus mente præditis. Illa tantum naturæ suæ conservationem spectant: Homo autem unice id, quod rectum ac honestum est, spectare debet, & illud vitæ suæ longè antepondere. Itaq; nisi Meisnerus ostendat, occidere grassatorem, cum vitam propriam aliter tueri nequeas, nihil cum eo, quod rectum prorsus & honestum est, pugnare, frustra ad inditum cuius animanti vitæ appetitum, ejusq; conservandæ studium confugit. Nam recta ratio, proinde natura hominum, injurias patienter ferre jubet, illudq; pulchrum prorsus & eximium putat. At quanta potest esse major injuriarum patientia, quàm injustam vim ulla vi noxia nolle repellere? Nonne ipsa rei pulchritudo, Meisnere, & eximium decus id à teipso expressit, ut post hanc de privata defensione tractationem scriptum reliqueris: nos hoc modo (cum scilicet occidi malumus, quàm vitæ conservandæ causa alios occidere) magis conformari Christo, ejusq; Apostolis & Martyribus: & in patiundo nullum esse peccati periculum, sed quò plura patiamur, eò majora præmia in cœlis ex Dei gratia nos consecuturos esse? 2. Demus, hanc legem, quæ vi injusta, vi & cede grassatoris, cum aliter vitæ defendi nequit, repellitur, esse naturæ hominum consentaneam: num idcirco etiam Christianorum hominum moribus & vocationi protinus erit consentanea? Nonne, cum Christianorum felicitas non hujus vitæ terminis consistatur,

sineatur, ipsa ratio jubet, ne presentem hanc vitam adeo ament, ejusq; cupidi sint, ut propter illius conservationem eripiant alteri vitam, in qua ipsius felicitas omnis sita sit, & qua erepta simul illi omnis ad aeternam salutem & conversionem ad Deum aditus eripitur? Hinc tu ipse paulò post: Charitatem, inquit, nos ad hoc magis inclinare, ne proximus in peccato suo interficiatur, & aeternum pereat. Si Christianorum hominum conditio non omnes naturæ limites longissimè excederet, conveniret forassis, ut legibus naturæ obsequerentur, & si vitam suam aliter sueri non possent, vel cum cæde grassatoris eam defenderent. At nunc quid mirum est, hanc naturæ legem non valere in illis, qui longè ultra naturam spes suas extendunt, id est, cælestem illam & gloriosam, ac in omne ævum durabilem vitam post mortem expectant? Quid magis natura hominibus insculpsit, quàm irasci, & odire eos, qui sibi perniciem machinentur, quæ hunc in finem nobis affectus istos indidit? Et tamen frangere hunc naturæ impetum Christus jubet, illiq; qui nobis pessimè volunt, optimè cupere, ac beneficia pro maleficiis reponere præcepit. Adde, quòd Christiani homines peculiari-ter sint Deo curæ, & ab angelis Dei custodiantur, sic, ut ne pilus quidem de capitis eorum sine Dei nutu cadere queat, nedum ut illi à quoquam vita eripi possit. Vnde consequi videtur, illos propter vitæ conservationem eousq; progredi non debere, ut alterius vitam appetans, cum Deus, si vitam illorum ser-

vare voluerit, alios, citra hanc tam duram & truculentam rationem, modos facile sit reperturus. Itaq; in periculo constituti Deo vitam suam commendare debent, & circumspicere, si qua innoxia ratione elabi, & vim intentatam avertere queant: si nequeant, Dei auxilium opemq; expectent, & ipsius divinæ providentiæ penitus sese permittant: Novit enim Dominus pios ex tentatione eripere, injustos autem in diem judicii puniendos servare. Ex quibus omnibus patet, quid ad Meisneri argumentum, quod ex superius dictis necit, responderi debeat. Quicquid, inquit, cum lege naturæ congruit, non est peccatum, nec divinæ voluntati simpliciter adversum. quoniam lex naturæ ab ipso Deo suam habet originem. Sed tueri vitam suam per grassatoris occisionem, si nulum aliud suppetit medium, congruit cum lege naturæ. Ergo. Major falsa est: cum legem naturæ abrogare possit lex religionis. Nec refert, quod lex naturæ suam ab ipso Deo habeat originem. Deo enim leges à se latas, novis & melioribus legibus abrogare liberum est. Quàm multa olim Deus sub Lege libera esse voluit, imò etiam precepit, quæ nunc prohibita esse cernimus? De Minori jam à nobis actum est.

IV. argumentum à Magistratus concessione, exigui prorsus est momenti. Non enim spectandum est, quid Magistratus nobis concedat, quidve non concedat, sed quid Deus & Christiana Religio.

Magistra-

Magistratus enim Dei minister est, nec quidquam Deo vel adversum concedere, vel acceptum prohibere jure potest. Et ideo etiam Meisnerus ex hac concessione Magistratus non simpliciter concludit, hominem in casu defensionis necessaria occidere peccatum non esse, quod concludere debebat; sed tantum, istud pro vindicta privata habendum & damnandum non esse, quod neq; nos dicimus. Non enim Socinus eo nomine eadem istam damnat, quod private vindictae rationem habeat; sed simpliciter, quod cum Christi præceptum & Religionis Christianæ analogia pugnet.

V. A defectu interdicti divini. Ad hoc argumentum respondebimus, cum Socini argumenta, quibus suam sententiam confirmat, expendimus. Credibile, inquit, non est, Christum prohibuisse defensionem in casu necessitatis, quia non venit ut tolleretur politias, & immutaretur leges naturæ. At qui nostrum dicit, Christum prohibuisse defensionem, idq; in casu necessitatis, hoc est, cum vita versatur in discrimine? De cade loquimur alterius, non de propria defensione, quæ sepe sine alterius cade potest perfici. Num verò idcirco politias tollere dicendus erit Christus, quia politicam istam legem, qua cade alterius propriam vitam redimimus, sustulerit? Quin potius maxime florerent politiae, si homines mores suos ad Christi leges conformarent, & adeo ab humani cadibus abstergerent, ut se potius occidi, quam alios occidere, ne occiderentur ipsi, mallent.

psi, mallent. De immutatione legum natura, in superiori argumento jam diximus. De illa verò lege Mo-
saica, qua sur nocturnus impunè occidi permittitur,
quam hic quoq; commemorat Meisnerus, & nullum
in N. T. illius abrogata extare indicium asserit, egi-
mus in secundo argumento. Verba Christi Matth. 5.
39. ad que Meisnerus hic respondet, à nobis ad hoc,
quo de nunc agimus, comprobandum non adhiben-
tur: licèt ea, que Meisnerus responder, nullius sint
roboris. Ait enim, sententiæ suæ contrarium
non esse, quòd Christus resistere malo prohi-
buerit, cùm & ludæis data fuerit lex de non
vindicans, Lev. 19. 18. casus tamen necessariæ
defensionis fuerit exceptus. Atqui jam antè o-
stendimus, novum hic à Christo præceptum tradi, seu
id ab eo prohiberi, quod in lege Mosaica licitum fuit,
neq; hoc præceptum cum illo Mosaico, de non vindi-
cando, quod citat Meisnerus, confundendum esse. Ad-
de, quòd non sequatur si casus necessariæ defensionis
in Lege fuerit exceptus, eum in Evangelio similiter
excipi debere. Licèt autem verum sit, Christum in
exemplis que adducit, sermonem non facere de vite
periculo, sed de levioribus injuriis, quod secundo loco
respondet Meisnerus: hinc tamen apparet, quanto-
pere abhorrere debeamus à tali defensione, quâ ma-
lum nocere volenti infertur, vel illi, qui nocuit, re-
fertur, sive istud privato fiat arbitrio, sive re ad Ma-
gistratum delata, sive ex impatientia & cum chari-
tati jactura, sive secus, ut Meisnero videtur, qui no-
bi hîc

bi hîc
& r
rum e
in casu
sur, re
non vi
salet
firant
pe per
sti, &
nifestu
Christu
vita per
etiam,
resista
facile
dicium
causas,
propon
dum es
lian re
& insol
do ad g
institue
miseri
rerum
ni per
aliqui
duer

bū hīc fingit hominem nil nisi charitatem spirantem, & tamen à Magistratu ultionem injuriarum suarum exposcentem. An verò hoc Christi præceptum in casu necessarie defensionis, seu cū vita periclitatur, relaxari debeat, ex exemplis à Christo allatis non videtur esse colligendum. Exempla enim universalem regulam non restringunt, sed tantū illustrant. Simpliciter Christus prohibuit, ne malo, nempe per illationem mali, resistamus, ut ex scopo Christi, & præcepto illo Mosaico, cui suum opponit, manifestum est. Nam etiamsi videri posset, debuisse Christum potius earum rerum exemplum afferre, quæ vitæ periculum incutiunt, siquidem volebat, ne tūc etiam, cū in discrimine vita nostra versatur, malo resistamus, quarumq; rerum si exemplum attulisset, facile ex illarum tolerantia de levioribus fuisset judicium: responderi tamen potest, non desuisse Christum causas, cur maluerit leviorum injuriarum exempla proponere, sive quòd videret altioris discipline nondum esse capaces auditorum animos, quibus etiam tantum rerum patientiam sibi præcipi durum accidebat & insolitum; vellentq; paulatim à levioribus incipiendo ad graviorum injuriarum tolerantiam discipulos instituire, quam postea uberior Christi cognitio animis eorum facile subiceret: sive quòd mallet earum rerum exemplum afferre, quæ magis in vita communi versantur, crebriusq; solent accidere: sive aliud aliquid, ut ista potius commemoraret, Christum induxeris. At necessitas legem non habet, inquit

Imò verò necessitas ista, cum de vitæ defensione agitur, legem habet, præsertim in Christianis hominibus, quibus non tam quid vitæ conducat, quam quid eorum vocationi conveniat, spectandum est. Quæ hîc de lege naturæ, ejusq; usu vel abusu disseris, ad ea in examinatione tertii argumenti respondimus. Illud hîc addis, legem naturæ vocari veritatem Dei Rom. 1. 25. opus Legis scriptum in cordibus, Rom 2. 15. Quod ad priorem locum attinet, nec lex naturæ veritas Dei vocatur, nec veritas Dei lex naturæ. Per veritatem enim Dei isto loco intelligitur vera Dei cognitio, seu maxime veritas, quæ de Deo est, deq; ejus æterna potentia, & sublimi in cuncta imperio. Hanc enim in mendacio commutarunt profane illæ Gentes, de quibus loquitur Apostolus, id est, pro ea mendacium amplexæ sunt: quod qua ratione factum fuerit, statim explicat, dum nimirum vilissimas imagines loco veri Dei, creaturam præter creatorem, cultu ac servitio veneratæ sunt. Quid verò huc pertinet lex ista naturæ, qua cum invasori cedere vitæ nostram tueri jubemur? Num hanc legem ulli unquam homines mutarunt in contrarium, quam nunc quidem Religio Christiana penitus ex animis nostris potest eradere? In altero verò loco, non lex naturæ dicitur esse opus Legis scriptum in cordibus, sed contrà potiùs, opus Legi, seu id, quod divina lex jubet ac precipit, naturæ lex esse dicitur, id est, ipsam naturam ea, quæ recta & honesta sunt, qualia quidem lex divina precipit, hominibus dictare. Quæ colopho-

nus loca

nū loco à te adduntur, ea jam antè attigimus, eo ex-
cepto, quod primo loco dictū, ideo nonnunquam e-
tiam melius esse permittere se potius occidi,
quàm occidere, quia sæpius periculum est, ne
ira vel odium se admisceant, néve modum ex-
cedamus, & sic, dum servare volumus vitam
corporis, vitam perdamus animæ. Si, Meisnere,
iram omnem & odium erga invasorem vita tolli,
non video, cur locum illius occidendi relinquas: cum
natura iram & odium hominibus non in ullam rem
magis, quàm in tales homines indiderit, & videamus
animalia omnia, à quibus te antea exemplum cape-
re audivimus, irâ & odio adversus sibi noxia efferve-
scere. Quod si irasci, si odisse invasorem sit nefas, non
video, qui eum occidere sit licitum: cum illud multò sit
minùs quàm hoc, & illud huius sit medium, hoc verò
finis illius. Nam si dicas, vitæ servandæ causâ invaso-
rem occidi: dicam & ego, vitæ conservandæ causa,
licere illi irasci, illumq; odisse. Aut igitur, Meisnere,
unà cum ira & odio tolle invasori cædem, aut hac
concessâ, & illam concede. quod tamen non ita accipi
volo, quasi negem posse etiam sine ira & odio cædem
peragi: sed ut ostendam fas esse irasci & odisse eum,
quem fas sit occidere, & si irasci, si odisse quenquam
sit nefas, ne occidere quidem quenquam licere.

II. Argumenta Meisneri, quibus Chri-
stianis hominibus militandi bellan-
diq; licentiam asserere conatur.

Transit Meisnerus ad questionem de publica defensione, quæ fiat per bella. Verùm cùm, ut ab initio diximus, non ea fuerit mens Socini, Magistratui jus belligerandi, seu bello suos, si aliter fieri nequeat, defendendi adimere, sed tantùm quid Christianis privatim hac in parte liceat, vel non liceat, ostendere, propterea nos ad illa tantùm argumenta hîc respondemus, quibus privatim Christiani ultro ad bellum eundi & hostes occidendi facultas ac licentia vindicatur. Immeritò autem prorsus Socini verba, quibus pag. 25. conqueritur, quòd Evangelici tùm potissimùm humanum sanguinem fundere populo Christiano permittant, vel potius præcipiant, cùm maximè verè Christiani proprium, non alienum sanguinem fundere (non carnalibus sed spiritualibus armis præliando) parati esse debent, hoc est, cùm veritatis hostes nolunt permittere, ut Deum & Christum purè colant: hæc, inquam, Socini verba immeritò prorsus edetorquet Meisnerus, ac si in illis improbet & reprehendas bella, quæ à Magistratu ipso suscipiantur ac gerantur: cùm Socinus planè respexerit ad ea bella, quæ ab Evangelicis contra ipsum Magistratum ea de causa, quòd illi Deum & Christum purè & secundùm eorum conscientiam colere non permittat, suscipiuntur. Quis enim adhuc Evangelicos in exercenda religione impedivit, præterquam proprius illorum Magistratus? Contra quem Evangelici toties bella in variis regnù & provinciis gesserunt, nisi contra Magistratum?

zistratum? quam maximè ob causam, nisi propter
vim conscientii suæ illatam? Atqui hic planè locus
& tempus erat Christianam patientiam, modestiam,
fidem, spem, non verò militarem illam sortitudinem
ostendendi. Atque utinā hanc viam ingressi fuissent
Evangelici! multò nunc & orbem pacatiorem, & ec-
clesiam florentiorem haberemus. Primi illi Christia-
ni, num gesserunt contra Magistratum bella, num ad-
versus eum unquam conspirarunt, licet gravissimis &
crudelissimis persecutionibus urgerentur, nec ullus
finis ac modus cadum esset? Num verò crudelitas
vicit patientiam? Annon magis invicta sui spiritua-
libus armis præliando stetit Ecclesia, quàm si totum
orbem bellis ac seditionibus replevisset? Nonne vivit
Deus, regum omnium rector ac dominus, qui corda
regum flectere, & cum illi visum fuerit, persecutioni
ac cadibus suorum finem imponere novit, & tandem
efficere, ut reges terrarum gloriam suam ac decus in
Ecclesiam inserant, & quam antehac viribus suis &
potentiâ oppugnabant, postmodum prosegant atque
defendant.

I. Argumentum à lege naturæ, vim vi repel-
lendam esse in casu necessitatis. Hinc argumen-
tatur: si grassatorem privatum interficere li-
cet, multò magis hosti publico vi & armis re-
sistere. Respondeo, hoc argumentum, si concludit de
bello contra publicum hostem ab ipso Magistratu sus-
cepto, nihil adversum nos concludere: si de bello, cui
se se privati homines ultrò & sua sponte immiscunt,

nihil prorsus concludere. Nam & antecedens à Meisnero probatum non fuit, & alia est ratio ejus, qui vitæ tuendæ necessitate pressus grassatorem interfecit: alia illius, qui nulla cogente necessitate cædendis hostibus operam navat.

II. à legibus divinis & cælitus latis de modo belligerandi. Hinc concludis, bellum gerere & iustus malum & charitati contrarium non esse. Hoc argumentum eadem belligerandi distinctione tolli potest, quâ superius. Deinde laborat ignorantia elenchi. Non enim nunc disputamus, an bellum sit naturâ suâ malum; sed an Christianis hominibus sit malum & inconveniens. Tertio falsum est, non posse Deum modum & rationem tradere etiam illius rei, quæ suâ naturâ non est prorsus bona, cujus rei exemplum habemus in divortio, quod Christus extra adulterii crimen planè improbat, lex autem Mosaica propter duritiem illius populi & permittebat, & modum etiam illius peragendi tradebat. Quarto etiam præcipere ac jubere interdum aliquid Deus potest, quod nisi ipse, utpote jure absolute dominationis in omnia habens, juberet, vel saltem permitteret, naturâ suâ malum, & charitati, imò etiam justitiæ adversum esset. Præceperat olim Deus Israëlitis, ut auro & argento Egyptios emungerent, modum etiam ac rationem docuit. Præceperat, ut ad rem propositam propius accedamus, hostes ad internecionem usque, ne infantibus quidem parcendo, delere. Num hoc putas Christianæ charitati & religioni

consenta-

consentaneum, naturâq; suâ ab ea nō dissidere? Nimirum alia tūm erant tempora, alii homines, alius illorum status, alia religio. Delere volebat Deus Palestinæ, quam Israëlitis possidendam dabat, incolas, propter eorum gravissima maximaq; peccata: delere autem volebat ipsorum Israelitarum operâ, ideoq; & ut bella adversus eos gererent, præcepit, & belligerandi etiam modum tradidit. Verūm quam terram per Christum hominibus possidendam, quot incolas exterminandos dedit Deus? Annon omnes aquè homines ad capeſendum cœleſte illud regnum vocavit, & inter se perpetuo fœdere, per Christi sanguinem sancto, devinxit?

III. Ex dicto Ecclesiastæ cap. 3. 8. est tempus dilectionis & odii, tempus belli & tempus pacis. Hinc similiter concludit, bella gerere non esse simpliciter malum & contra dilectionem proximi. Tum enim nullum foret præliandi tempus, adeoq; falsum scripsisset Ecclesiastes. Miror Meisnerum non vidisse, ex hoc argumento, si rectè conclusum est, simul fluere odium erga proximum aut simpliciter malum & dilectioni contrarium non esse, quod contradictionem implicat, & Meisnerus ipse omnino odium erga proximum ex animis Christianorum sublatum vult; aut falsum scripsisse Ecclesiastem, quod similiter absurdum Meisnero videtur. Nonne vidit Meisnerus, etiam ipsa tempora suum habere tempus, ut sic dicam, & Ecclesiastem, cūm dicit esse tempus odii, tempus belli, de suū loqui temporibus,

bus, quibus hostem odio prosequi, & bello persequi licebat, imò etiam præceptum erat. adde, quòd nulla sit consequentia, ideo, quòd tempus alicujus rei esse dicatur, eam non esse naturâ suâ malam, sed per se licitam vel indifferentem: cùm, ut ab initio capituli dixit Ecclesiastes, omni voluntati sub cœlis, ac proinde & rerum malarum voluntati, tempus sit. Idcirco etiam Meisnerus terminos mutavit, & non simpliciter ex eo, quòd tempus bellandi esse dicatur, argumentum ducit, sed Ecclesiasten tempus bellandi esse debere dicentem facit, quod falsum est. Num ergo & occidendi & saltandi tempus aliquod esse debet, quandoquidem etiam hæc inter ea, quorum tempus esse dicit, enumerat?

IV. Sumtum est ab exemplis Sanctorum in Veteri Testamento. Primo loco commemorat Abrahamum pro Lotho vindicando præliantem; deinde bella sub duce Iosua, Gedeone, Davide, aliisque iudicibus & regibus; Davidem etiam Deo artem præliandi adscribere, Heb. 11. 34. dici, multos per fidem fortes in bello factos esse, ut hinc appareat legitima prælia esse quædam veræ fidei exercitia. Ad Abrahami exemplum jam antè respondimus. Idem de bellis sub ducebus istis, quos Meisnerus commemorat, dicimus, nempe, Christianos non debere in omnibus rebus vitæ exempla capere ab illis, qui vel ante Legem, vel sub Lege vixerunt. alia nunc fluunt tempora, quàm olim; & alios homines, alios mores desiderant. Non vio-

labani

labant illi charitatū legem erga proximum, cū bel-
la gererent, & hostes suos perimerent, quia ne in nu-
merum quidem proximorum lex hostes retulerat.
Artem praliandi David adscribit Deo, nempe quia
rūm per eum Deus volebat hostes populi sui domare,
eosq; Davidū pedibus subicere. At idem velle etiam
nunc Deum, ut à Christianis hominibus fiat, quo ar-
gumento docebit Meisnerus? Quosdam per fidem for-
tes in bello fuisse factos, similiter ad illa tempora,
quibus bella gerere concessum & imperatum fuerat,
pertinet, ideoq; dicendum non erat, legitima pralia
esse, sed tantū fuisse quedam fidei exercitia.
Nunc aliū in rebus exercenda fides est: nec illius effe-
cta sunt sortitudo militaris, ut olim, sed spiritalis
& Christiana, quā non alteri vitam eripimus, sed no-
stram, si sit opus, profundimus.

V. Ab approbatione Iohannis Baptistæ.
quòd militiam non dissuasit, sed tantū æ-
quitatem & ἀντιστάσειν militibus inculcave-
rit. Respondeo, Iohannem Baptistam non fuisse per-
fectum Christianæ pietatis magistrum, sed Christum.
Rudimenta tantū quedam Christianæ doctrinæ,
quemadmodum præcursori conveniebat, tradebat Iohannes,
non ipsum cælesti illius sapientiæ cūculum.
Et ideo non ipse dicitur fuisse lux illa mundi vera,
quæ illuminat omnem hominem, sed confertur tan-
tū cum lucerna ardente & lucente, cuius lumen ad
solū illius, qui in Christi doctrina radiabat, exortum
evanuerit. Hinc etiam minimū in Regno cælorum,
id est.

id est, in Christi ecclesia dicitur esse major Iohanne Baptista. Quid ergo mirum est, quod nondum perfecta Christiana pietati præcepta tradiderit, sed infra perfectioni illorum apicem substerite? Imò aliter fieri nec potuit, nec debuit. At non rectè, inquit, informasset hos milites salutis æternæ cupidos. Imò verò rectissimè, licet non sufficienter, quippe qui perfectionem pietati magistrum mox adfore nuntiaverit, & ad illum discipulos suos plenius instruendos remiserit. Hinc apparet, quàm immeritò dicās, Baptistam à nobis manifestè argui, quòd milites istos non fideliter, vel rectè informaverit. Nam & fideliter & rectè illos informavit. Fideliter quidem, quia quantum noverat, tantum illos docuerat. Rectè verò, quia nihil in hac illius doctrina parvum erat, licet prorsus sufficiens & exacta non esset. quanquam si verba Iohannis tam latè, ut sonant, accipiantur, sanè cùm neminem illos concutere iubet, bello iù interdicit. & prosectò nihil prohibet, quominus spiritum sanctum Iohannis verba moderantem huc-tacitè collimasse dicamus. Ut omittam, non omnia, etiam quæ scimus ac novimus, quorū tempore, quamvis alioquin ad salutem necessaria, discipuli proponenda esse, sed eorum primum captui ac viribus accommodata. Idcirco & Christus vinum novum in utres veteres infundi vetat, & ipse id observavit, qui ne Apostolus quidem sui omnia statim dixerit. Imò ne illud quidem, se Christum esse, statim ab initio Evangelii palam & aperte docuit, ipsosq; suos discipulos maluit id
primum

primùm ex rebus ipsis, & divinis, quæ spectabant, operibus, proprio iurico colligere, quàm ex verbis suis ac professione cognoscere. Itaq; etiam si tandem Baptiste comperit fuisse, illicitam esse militiam, consultum tamen haud erat, increbrescente primùm Evangelica luce militiam apertè damnare: sed expectanda potius erat plenior illa lux in Christo resurgens, quæ non difficulter hominum animi perfectioris pietatis præcepta insunderet. Neq; contrarietas aliqua inter Christi & Iohannis Baptiste doctrinam, ut tu putas, hac ratione fingitur, sed tantùm inter utramq; ea quæ est perfecti ab imperfecto diversitas constituitur. Parva lux magnæ luci contraria non est: Sic neq; Baptiste disciplina, quæ instar parvæ luci fuit, Christi disciplina, quæ lucidissimo soli respondet, propter imperfectionem suam adversatur.

VI. Ratio ex Christi dicto Math. 26. 52. Omnes, qui gladium acceperint, gladio peribunt. Quæ verba, inquit, non tam narrationem, quid soleat fieri, quàm ad probationem, quid jure & per justum Dei iudicium fiat, hoc est, pænæ divinitus immittendæ denunciationem continent, adeoq; innuitur, jure illos interfici, qui aliorum vitæ insidiantur, juxta legem antiquissimam Gen. 9. 6. à Christo hic confirmatam. Sit ita sanè, quid hinc concludi Merito Baptistæ sententiam esse, licere hostibus, qui in viam accipiunt, & alios occidere cogitant, ad civitatem publicam resistere, ut sic
rursus

rursus humano gladio pereant? *At primum quæ vel minima mentio est in Christi verbis publicæ auctoritatis? nonne simpliciter pœna homicidii denunciationem continent, sive ea Magistratus auctoritate fiat, sive minùs? nonne ipse statui, pœnæ divinitus immittendæ denunciationem illi cõneri? At pœna divinitus non minùs per alium quemvis, quàm per Magistratum irrogari potest. Sed Christus hic, inquit, confirmat legem illam antiquissimam Gen. 9. 6. ubi dicit Deus: Qui humanum sanguinem effuderit, hujus sanguis per hominem fundetur. Ut demus, Christum ad hanc legem respicere, num in hac quoq; lege quidquam de publicæ Magistratus auctoritate scriptum extat? an homicidæ sanguis per hominem non funditur, cùm ab alio aliquo homicida, quod frequentissimè accidere videmus, funditur? At, inquit, jure, & per iustum judicium Dei id fieri debet. Rectè sanè. Iure etiam & iusto Dei judicio homicidam perimit homicida, licet hoc jus non respectu ejus, qui homicidam occidit, considerandum sit, (nam hætenus summa est injuria,) sed respectu peccati, quo, ut occideretur, homicida meritus est, & Dei, qui malos homines per malos punit, & ipsorum peccatis ad puniendæ peccata sapienti suo consilio utitur. Nihil prorsus apparet, Deum in antiqua ista lege ad publicam Magistratus auctoritatem, quæ cædes cædibus vindicari debeant, respexisse; aut illam hoc dicto instituisse, & armasse: quin potius apertè videtur Deus seipsum homicidii vindicem*

vindicem & ultorem, licet hominis alicujus mali operâ in eo communiter uti velis, tùm temporis constituisse, quemadmodum etiam ibidem vindicem se ipsum constituit in bestiam, quæ hominem occidisset. Ait enim: Profectò sangvinem vestrum, animarum vestrarum requiram, de manu omnis bestiae requiram eum, & de manu hominis, de manu viri Fratris ejus requiram animam hominis. Effundens sangvinem hominis, per hominem sangvis ejus effundetur. Licet enim posita Deus Magistratum in populo suo instituerit, & ei jus gladii in homicidas dederit, bestiam etiam, quæ hominem occiderit, necari jusserit, tamen hoc ad ista tempora, quibus antiquissimam hanc legem promulgavit, trahendum non est, quod & res ipsa indicat. Qui enim in illo principio renascentis orbis, & inter aliquot tantùm homines Magistratui locus erat, & tamen etiam tùm lex ista locum habuit, vigereq; debuit? Ut verò demus, cuius homini hic à Deo jus dari in necem homicidæ, quemadmodum viris quibusdam eruditis visum est, quid hinc concludit Meisnerus, qui ne ipse quidem hoc jus adhuc vigere concessurus est? Verùm hoc etiam largiamur, Deum hac lege Magistratum instituere, & illi jus homicidas necandi tradere: num idcirco etiam Christiano homini verè pio ac sancto licebit operam suam ea in re Magistratui commodare, & ejus ministrum agere? Tumne etiam, cùm alii esse possunt, tu, qui non professione tantùm, sed etiam vita ac moribus Christianus esse

nus esse vi, & ad cælum unice contendis, in partes succedes, & humano sanguine manus tuas sœdabis? Profecto si istius divini dicti is est sensus, quem Meisnerus vult, non tantum licitum erit hostes, seu quos vi gladium accipientes occidere, & gladium vicissim in illos stringere, sed etiam, ut huic divina legi sua veritas & auctoritas constet, istud sine scelere & peccato intermitteri non poterit. & sic non licebit nobis nostrum potius jugulum præbere, quam hostilem petere. qua in re ne Meisnerus quidem negare audet summum innocentie & sanctitatis apicem esse positum.

Querere hic liber ex Meisnero, quandoquidem Christo in his verbis cum Petro pro ipsius vita pugnanti res est, quam in re Petrus, Christi Domini ac Magistri sui vitam gladio defendere volens, transgressus fuerit leges, quas Meisnerus ipse ponit necessarie defensionis, quam usque ad eadem progredi sine peccato posse putat? Nam primò vi erat subita, nec videbat Petrus, quo pacto posset vitam Domini & Magistri sui alia ulla ratione servare. Secundo vi erat manifesta, & in Domini vitam prorsus intentata, nec aliud ullum auxilium præstò esse cernebat Petrus, quam quod in se socium suum, quibus fortitudine animi & exemplo præire voluit, situm esse putabat. Tertiò moderamen inculpatæ tutelæ etiam servavit. Nam primò in continenti facta est, non ex intervallo. Secundo animo defendendi Dominum proculdubio facta est, non ex impatientia & vindictæ studio, alioquin enim Dominus, qui animas hominum nove-

rat, non simpliciter, quòd gladium strinxisset, sed quòd malo & vindictæ cupido animo strinxisset, Petrum reprehendisset. Tertiò proportio etiam instructorum fuit. Nam & illi armati Christum aggressi fuerant. Quartò non statim occidit Petrus, sed tantùm vulnus intulit. Denique non primò intendit procul dubio occisionem proximi, (quanquam hæc conditio cum secunda prorsus videtur convenire) sed tantùm defensionem vitæ & incolumitatùs Domini ac Magistri sui. Quis sit igitur, Meisnere, quòd Dominus eum reprehenderit, & te iudice, severam illam & antiquam legem in homicidas latam in eum strinxerit? Num plus Petro licuisse dices in defensione propriæ vitæ, quàm in defensione vitæ Domini & Magistri sui, cuius vitæ Petro erat propria vitæ omnijure meritoq; longè carior? Nonne famulus & discipulus, tanti præsertim Magistri, omni officio obstrictus fuit, vitam suam pro Domini & Magistri sui vitâ profundere? Nam si tanta nos invicem charitate præditi esse debemus, ut alter pro altero animam ponere parati simus, quanto magis charitatem istam Petrus Christo debuit? Quocirca, si licet in defensione propriæ vitæ his conditionibus, quas tu recenses, observatis invasorem occidere, multò magis licebit id facere in defensione illius, cui vitam nostram debemus, & pro quo illam ponere omni jure obstringimur. Silicet Abrahamo, ut nepotem suum defenderet, in reges ipsos exercitum armare, quod tu imitari nos posse affirmas, cur non licuerit Petro pro Christo gladium

gladium disstringere? Dices, non opus fuisse in invasores istos gladium stringere, quia Christus, si voluisset, alia ratione manus illorum ac vitæ discrimen effugere potuisset; imò nec debuisse istud fieri, quandoquidem Deus omnino constituisset, ut Christus impiorum potestati permitteretur, quod utrumque etiam ipse Christus Petrum reprehendens significavit. Sed primum non erat spectandum Petro, quid ipse Christus facere posset, sed quid ille suo Domino ac Magistro deberet, præsertim cum nescires, an ille ipsius operam vitam suam tueri ac defendi noller. Et licet Christus potuerit vitam suam sine cæde & sanguine invasorum tueri, at Petrus illam aliter tueri non potuit, cum tamen tueri, famuli & discipuli officio, obstrictus esset. Num verò, si propriæ vitæ causa occidere invasorem licitum est, Petrus Christi vitæ defendendæ causâ, cum videret se eam aliter tueri non posse, gladium in invasores stringens, meritis suis ut in homicidarum numerum à Christo reserretur, & gladio vicissim plectend^{us} pronunciaretur? Adde, quòd etiam Christiani homines, si debeant evadere, alia ratione, quàm per invasoris cædem, evadere semper possint. Eadem enim illa ratio in Christi fidelibus locum perpetuò habet, propter quam Christus vitæ suæ defendendæ causâ districto gladio non indiguit. Num eadem illæ angelorum legiones pro illorum salute, quoties opus est, & quandiu illam incolumem præstare vult Deus, non excubant? At Christus omnino rapit & occidi ex Dei decreto immutabili debuit. Verùm

ne hoc

ne hoc quidem Petro certum & exploratum erat: & si in hoc solo deliquisset, erroris tantum à Christo accusari debuit, non verò homicidii crimine damnari. Num si quis divini decreti ignarus, quo ut ab invasore pereat destinatus est, distringit gladium, & vim vi repellere conatur, idcirco homicidii reus erit, secundum placita tua Meisnere? Adhuc fortasse dices, istos, in quos gladium strinxerit pro Christo Petrus, non fuisse invasores, sed Magistratus legitimi samulos, contra quos vi uti non licuerit. At primum non injuriâ queri posset, an Sacerdotes & seniores populi, Romano præsidi tunc subjecti, jus habuerint cujusquam quem facinorosum esse crederent capiendi? Cur enim non & morte plectendi jus habuerint? quod tamen sibi in Christo neci tradendo haud fuisse ipsi met sassi sunt. Deinde, ut hoc jus illis concedamus, unde id scire poterat Petrus, istos Magistratus auctoritate ad Christum capiendum venire, & non facinorosorum hominum, qui in Christi vitam conspiraverint, catervam esse? & cur Christus non potius monuit Petrum, istos esse Magistratus samulos & publica auctoritate missos, ideoque adversum illos pugnandum non esse? Imò verò idem planè responsi à Christo audisset Petrus, etiamsi non in publicos Magistratus ministros, sed in privatam grassatorum manum ferrum pro Christo strinxisset. Præterea quod jus Magistratus iste habere potuit ad hominem innocentissimum capiendum & occidendum? Profectò Magistratus in hoc negotio non Magistratus officium gessit, sed ini-

quissimi tyranni personam sustinuit. Num verò contra tales defensionem ipsi non conceditur? Adde, quòd Christus, utpote Dei ipse unus Filius, omniumq; Dominus ac heres futurus, Magistratui, qui Dei minister est, verè subiectus non fuerit, præsertim ita, ut Christi capiendi & invadendi ullum jus habuerit. Quod si ergo factum istud Petri, licet intra omnes necessaria defensionis cancellos à Meisnero positos steterit, & tale fuerit, ut nulla honestior ac justior pugnandi causa excogitari posse videatur, nihilominus homicidii à Christo damnatur: quæ tandem causa ab homicidii crimine absolvere poterit privatum hominem, ferro in ullius vitam grassantem?

VII. Ab exemplo centurionis in Capernaum, qui post susceptum Christianismum Matth. 8. ver. 10. manserit centurio, quia non legatur, vel ipsum sponte mutasse primum genus vitæ, vel Christum, ut mutaret, suasse. *Ut omittam, à testimonio negato non valere consequentiam, dico primum, aliud esse credere Christum posse aliquod miraculum facere, quod de centurione isto legitur; aliud Christianismum suscipere, hoc est, Christi discipulum & sectatorem fieri, quod de eo non legitur. Illud quidem hominem ducit ad hoc posterius: sed tamen hoc illo multò majus est et perfectius. Num putas, omnes, qui illud crediderunt, protinus etiam Christi factos fuisse discipulos, præsertim ethnicos, è quorum numero centurionem hunc fuisse, ex Luc. cap. 7. ver. 5. constat? Neminem enim tùm ex ethnicis in*
discipulo-

discipulorum numerum allegabat Christus, qui etiam Apostolis suis praeceperat, ne in viam Gentium irent, sed ad oves perditas domus Israëlitaë, Matth. 10. 5, 6. Deinde largiamur, centurionem istum suscepisse tum temporis Christianismum, neque tamen militare istud munus deposuisse, aut, ut deponeret, à Christo monitum fuisse: non tamen hinc ulla regula, quid hac in parte Christianis liceat, peti debet. Qui enim pro eo tempore Christianismum susceperant, adhuc valde rudes in Christiana religione erant, nec omnia, quæ ad perfectionem pietatis pertinerent, audire à Christo merebantur. Ipsum Petrum aspice, qui non tantum Christianismum susceperat, non tantum Apostolus erat, sed etiam Apostolorum primus. ac precipuus: & tamen, ut paulò antè vidimus, in Christi periculo arma contra Christi disciplinam corripit, ignarus se militare illi, qui non venerat, ut cuiquam vitam eriperet, sed ut vitam suam omnium vitam redimeret.

II X. Ab exemplo alterius centurionis Cornelii, Act. 10. quem (ait,) licet in statu militari viveret, fuisse virum religiosum, &c. Vnde apparere dicit, militiam veræ pietati ac Christianismo non esse contrariam. Tuum istud argumentum, Meisnere, hoc vitio laboras, quod Christianismum à religiosa illa Cornelii vita, quam ante Christianismum egit, non distinguas. At si nihil illi suscepto Christianismo ad religiosam & piam vitam accedere poterat, cui bono per Angelum jubetur

mittere accersitum Petrum, ut ab illo discat, quid sibi facto sit opus? Cornelius religiosus erat & pius, secundum normam legis imprimis Mosaica, cui militiam exercere non repugnabat: sed nondum erat secundum normam legis Christianae: postea demum talis evasit. Mansisse autem eum militem, postquam Christus sacramentum dixit, aut, si mansit, religiosum ac pium nihilominus ex Christi praescripto fuisse, quo argumento nobis planum faciet Meisnerus? Custos quoque carceris Act. 16. postquam Christi fidem amplexus est, non legitur deseruisse officium: nec tamen credibile est eum, si verè cordi ipsi fuerit pietas, in eodem officio sub ethnico Magistratu perdurasse, ejusque iniquitatum sepe numero executorem fuisse.

I X. A Pauli testimonio, qui 1. Cor. 9. 7. Scribit: Quis militat suis stipendiis unquam? Quo dicto, inquit, haud obscure ipsam approbat militiam, & stipendia rectè meritoque solvi militibus innuit. Acutum cernat oportet, qui videat hoc, quod tu non obscure in verbis istis Apostoli contineri affirmas, nempe approbari in iis militiam. Unde verò hoc colligi? An quia Apostolus similitudinem ducit à militibus, ostenditque sibi non minùs licere alieno sumtu Evangelium predicare, quàm milites faciunt, qui nunquam proprio, sed semper alieno stipendio militent? At tali argumento quid non concluderes Meisnere? Sic liceret Christianis etiam saceris illis Mosaicis operari, altari addictos esse, athletarum certaminibus vacare. Nam ab istis omnibus in

eodem

eodem illo capite similitudinem sumit Apostolus. Et jurari etiam licitum esse, eodem argumento concludi posset; quandoquidem Christus similitudine à fure sumpta dicat: veniam super te tanquam fur, & non cognosces, qua hora veniam super te: ecce venio tanquam fur. Beatus qui vigilat, & custodit vestimenta sua, ne nudus ambulet, & videant turpitudinem ejus. Etiam æconomus dominos suos fraudare ac decipere licebit, quandoquidem Christus non similitudinem tantum ab iniquo dispensatore ducit, sed imitari quoque illius factum discipulis suis imperat. Plurimæ aliæ similitudines in sacris literis extant, quibus variæ res confirmantur & illustrantur: quas si eam vim habere putamus, ut omne id, unde ducuntur, licitum sit, næ nos mirè inepti & absurdi sumus. Dices, te non simpliciter ex eo, quòd Apostolus similitudinem ducat à militibus, colligere licitam esse militiam: sed quòd eam ita ducat, ut militibus licere stipendia petere ostendat; hinc colligens, etiam sibi prædicationis Evangelicæ militiam exercenti idem licere. At primò non sic loquitur Apostolus: sed postquam dixisset, num solus ego & Barnabas non habemus facultatem non laborandi? subjungit: quis militat propriis stipendiis unquam? quibus verbis non quid juris militibus sit exprimit, sed quid illi faciant; ut ostendat, se quoque cum Barnaba idem facere posse. Deinde, ut demus tacitè significari milites habere potestatem & jus stipendia exigendi, adeoq; ut tu loqueris, rectè ac meri-

ed illis persolvi stipendia, num idcirco approbatur in Christianis militia? illa praesertim, quam non sola publica salutis defendenda necessitas expressit, sed aequam quaestus, stipendia, praeda invitârunt. Num etiam de tali, seu de quarvis verba Pauli accipi debent? Iure ac merito publicis ministris stipendia persolvuntur: & tamen talia sunt quaedam publica ministeria, à quibus suscipiendis non tantum Christianus homo, sed & quivis honestatis amans abhorreat. Etiam milites sunt publici quidam ministri, ad coercendos hostes publico stipendio conducti. Quocirca licet militibus merito stipendia persolvantur, nihilominus tamen inter milites nomen suum profiteri Christiana vocatione indignum esse potest. Itaque milites qui sint facti, iis jus sit exigere stipendia; sed ut fiant milites, jus omnibus fuisse non sequitur.

X. Ratio, quia tantum de Magistratu agit, & illi soli jus bello subditos defendendi, si aliter fieri nequeat, asserit, propterea Socino contraria non est.

XI. A capitalibus privatorum poenis. Quas, inquit, si Magistratui irrogare, praesertim homicidis, licet multo magis publicos latrones & hostes, multum sanguinem innoxium effundentes, sumtis armis reprimere ac coercere licebit. Hec quoque ratio, cum similiter de solo Magistratu concludat, Socino non adversatur. Caterum, dum ad probationem antecedentis legem Mosaicam de capitalibus poenis Meisnerus urget, quae saepe nimis rigida fuit, non meministis se sub Evangelio vivere.

lio vivere, quod rigorem illum Legi ita temperavit, ut hostes ipsas, quos delere penitus Lex jubebat Deut. 7. 2. diligere jussu. Quod si autem erga istos charitate & misericordia Christiani uti debent, quanto magis in proprios cives? Idcirco Magistratus in pœnis irrogandis non rigida illius legis normam sequi debet, sed mitis & benigni spiritus Evangelici regulam. Lex enim charitatis est lex Evangelica, & judicium sine misericordia manet illos, qui misericordiam non faciunt. misericordia verò gloriatur adversus judicium. Nam si Deus, qui supremus & absolutus est nostrum omnium Dominus, tantâ quovis sine discrimine homines gratiâ complexus est, ut per unicum Filium veniam omnium etiam gravissimorum criminum publicare, eamq; sempiterno fœdere per proprium ejusdem Filii sui sanguinem sancire voluerit: nonne Magistratibus Dei ministris conveniet, ut Deum quàm maximè imitentur, & homines erga homines clementiam exerceant? Et tamen (rem proscutò Christianis indignam populi!) videmus longè severius quadam crimina puniri, quàm ipsa Lex rigoris plenissima ausa fuerit. Furibus enim ubique ferè crucem figi videmus, & humanum sanguinem, quo nihil pretiosius est, adeò vili estimari, ut exiguum etiam furtum ad capitis pœnam sufficiat. Lex furem vel restitutionis dupli, tripli, quadrupli, vel, si eam facultatem non haberet, servitutis damnavit: in Christiano populo usu & legibus receptum est, furem non restitutionis, non servitutis pœna, sed capitis supplicio affi-

cere? Hoc autem non aliunde profectum est, quàm quòd populi Christiani Doctores inter Legem & Evangelium, inter hæc & illa tempora discernere non norint, nec, quantum Evangelicus spiritus à Legali differat, intelligant. Vnde fit, ut populi sibi commissis, & præsertim Magistratibus, non misericordiam, non charitatem erga omnes, non ab humano sanguine summam abstinentiam, sed leges Mosaicæ severas ac sanguineas, imò hi atrociores etiam inculcent. De loco Gen. 9. 6. superiùs actum est.

XII. ratio à natura bellorum, quæ, inquit, si respectu omnium causarum considerentur, nihil iniquitatis includunt. Sunt illa (ait) inimicitia publicæ. quibus edicto Magistratum vi & armis scelera reprimuntur, ut homines pacatè & tranquillè ex justitiâ possint vivere. Causas igitur istas percurramus. Efficientem dicit esse Magistratum. Hic nos iterum dicimus, bellum à Magistratu susceptum eo fine, ut hostes grassantes, cum aliter non potest, reprimat, suos defendat, à Socino non fuisse impugnatum. Porro, quòd bella populi Israelitici cum hostibus vocentur prælia vel bella Domini, & ultio Domini, 1. Sam. 18. 17: 25. 28. 1. Par. 5. 22. Num. 31. 3. hoc non idcirco factum est, quòd à Magistratu legitime fuerint suscepta, ut Meisnerus putat; sed quòd expressè jussu Domini, qui Israelitis, ut populos illos conficerent, imperaverat, illis, ad id efficiendum robur dabat, gesta fuerint: quod nunc inter Christianos locum non habet, quibus

Deus

Deus nullam gentem, nullum populum delere unquam imperavit, quin potius inter omnes gentes fraternum amorem, ac perpetuam pacem, sanguine Filii sui pro omnium populorum salute pariter effuso, sanxit. Itaq; hæc bellandi causa, nempe expressum Dei præceptum, in populo Christiano penitus cessavit, & loco illius jubentur Christiani omnes homines amare sicut seipsos, quandoquidem proximus, ad quem hoc diligendi præceptum spectat, nobis est, quiquis homo est, & à nobis ulla in re juvari potest. quemadmodum nos docet Samaritani illius in illa nobili Christi parabola exemplum, & exemplo huic subiectum à Christo, quo parabolam conclusit, præceptum, Luc. 10. 30. & seqq.

Causas impulsivas esse dicit scelera & injurias publicas, quas Magistratus omnino debet ulcisci. Quæ verò sunt ista scelera, & publica injuriæ, quas Magistratus ulcisci debet? In Scripturis, inquit, ut justa belli causa, nominatur idololatria, Deut. 13. v. 12: ut avertatur ira Domini, v. 17. & ne seducantur alii, cap. 20. 18: item violatio pactorum, 2. Reg. 3. v. 7. oppressio & abductio innocentum, Gen. 14: notoria contumelia, 2. Sam. 10. 2: publica violentia 2. Sam. 3. 1: transfugium ad hostes v. 5: neglectus iustitiæ in notorio facinore, Iud. 20. v. 10. 11. possessionum ereptio, 2. Par. 20. v. 10, 1. Macch. 3. 20, &c. Non dubium est, quin Meisnerus istas omnes bellandi causas approbet, quippe qui
Legem

Legem cum Evangelio hac in parte confundat, ut jam
 saepe vidimus. Quod igitur ad primam causam atti-
 ner, dicimus, leges, quas ea de re Meisnerus ex Vete-
 ri Fœdere citat, in Christiano populo antiquatas es-
 se. Duplex ea de re lex fuit, & utramq; hic citat
 Meisnerus: Prior, qua jubet Deus urbem Israëliti-
 ci populi, quæ in Deorum alienorum cultum prolapsa
 sit, penitus excindere, & ne brutis quidem animanti-
 bus in ea parcere, omne spoliū illius sibi sacrum
 comburere, & urbem illam, tumultum seculi, non am-
 pliūs edificandam relinquere, Deut. 13. a v. 12. Quis
 hanc legem, vel ipso auditu, non statim à Christianæ
 Religionis lenitate multū dissidere agnoscat? Vbi
 enim hic est charitas, misericordia, summa aequitas,
 virtutes tantopere Christiani præcepta & inculca-
 ta? Quid infantes, quid pecudes meruerunt, quod pa-
 rentes eorum, quod domini à Deo defecerint? Non-
 ne vides, hanc legem ex jure absoluta dominationis,
 quod Deus in omnia habet, profluxisse, & ad terro-
 rem populo tū suo incutiendum latam fuisse? Quod
 vel minimum indicium est, Deum Christianum po-
 pulum iūdem legibus obstrinxisse? Quodsi judiciales
 leges, quæ judiciales sunt, & Iudaico illi foro conve-
 niunt, abrogate per Christum fuerunt, ut ipse Mei-
 snerus agnoscit, nonne hæc vel inprimis, quæ nullum al-
 liud justitiæ fundamentum habent, quàm absolutum
 Dei jus in creaturas, abrogate esse censi debent
 in ea præsertim religione, in qua Deus cum homini-
 bus non ampliūs ut dominus cum servis ac mancipiis
 suis,

suū, sed ut pater optimus ac mitissimus cum liberis agit. Adde, quòd Deus peccata omnia, quæ solam conscientiam obstringunt, seu ex conscientia in errorem acta proficiuntur, è quorum numero etiam idololatria est, suo proprio iudicio sub Evangelio reservavit, nec Magistratibus alia, quàm aperta crimina & flagitia, communi societati noxia punire, idq̃, summa cum moderatione, concessit. Alia ratione nobis debellanda sunt ista vitia, quæ ad solius conscientie forum pertinent, non metu, non ferro aut igne, sed Dei verbo & invicta veritate Christiana, cui nulli errores possunt resistere. Conscientiæ dominari nullus debet, nisi conscientiarum arbiter Deus. Itaq̃, non tantum Civitati, aut alicui Reipublice parti bellum propter idololatriam inferre, eamq̃, tam atrociter plētere, sed etiam quemvis hominem separatim eo nomine persequi à Christiana religione alienissimum fuerit. Altera lex, quam hoc loco etiam citat Meisnerus, est de Palestinis illis funditus extirpandis, sic ut nulli animanti in urbibus eorum parcat, Deut. 20. v. 16, & seq. Quod licet eo fine fieri debuerit, ne populus divinus ab illis idololatriam & falforum Deorum cultum disceret, quemadmodum v. 18. additur: non tamen hic solus finis suffecisset ad tantæ eorum cladem & calamitatem, nisi Deus Palestinos eorumq̃, urbes Israëlitis penitus addixisset, & propter eorum gravissima scelera perdendos tradidisset. Unde factum est, ut Israëlitis urbes à populorum istorum finibus remotas, licet non minùs idololatricas, & falforum

& falforum Deorum cultui deditas, tam inclemen-
 ter tractare fas non fuerit: sed, si inimicæ essent, &
 pacem illi prius offerre Israëlita debuerint, licet eas
 conditione, ut sibi tributariæ essent: & si pace recu-
 sata bello subactæ essent, virorum tantum cede con-
 rumaciâ suam luerent, ceterum imbellis turba, mu-
 lierum, parvulorum, unâ cum animalibus insons es-
 set. At ubi de Palestinorum urbibus bello petendi a-
 gitur, nulli in eorum incolas clementiæ locus relin-
 quitur. ideo additur v. 15, 16, 17: Sic facies (nempe ut
 modò dictum est) omnibus urbibus longinquis
 à te valde, quæ non sunt de civitatibus gen-
 tium istarum. Sed in civitatibus populorum i-
 storum, quos Dominus Deus tuus dat tibi in
 hæreditarem, non patieris vivere ullam ani-
 mam. Quia perdendo perdes eos, Chittæum,
 Emorræum, &c. quemadmodum præcepit tibi
 Dominus Deus tuus. Non est igitur ullo modo par-
 ratio illorum populorum, quos Israëlitis tradiderat
 Deus delendos, ac terras eorum occupandas, & alio-
 rum, in quos nobis nihil jurû fecit; nec ipsorum idolo-
 latriam pro jurû titulo nobis occupare licet, ut in eos
 arma moveamus, eorumq; terras invadamus. Vnde
 nec Israëlitis populos aut urbes extra Palestinæ fi-
 nes adoriri, & sibi tributarias reddere idcirco jus
 fuit, quòd idololatriæ essent, sed quòd essent inimi-
 cæ. Traduntur enim illo capite, quemadmodum ex
 jus initio apparet, leges super bello cum inimicis.
 Itaq; si civitas ejusmodi pacem cum Israëlitis popu-
 lo coluit,

to coluit, & ab omni hostili facto abstinuit, ut maximè idololatrica & falsis Diis dedita fuerit, bello eam petere non licuit. Quod ad reliquas belli causas attinet, in genere respondemus, non debere nos spectare, quid sub Vetere Fœdere licuerit, ut hinc colligamus, id omne etiam licere sub Novo. Alia enim illius, alia huius est ratio. Illius finis erat terrena felicitas, gloria, opes, voluptates, & ad hunc finem consequendum cuncta erant directæ: huius autem finis est cœlestis & æterna beatitas, cum omnium rerum mundanarum contemptu conjuncta, & ad hunc finem omnia ejus præcepta diriguntur. Illud inter populum Israëliticum & alias gentes maximum discrimen constituebat: hoc omnes Gentes pariter complexum est. Illud rigidum ac severum fuit: hoc nil nisi amorem & charitatem erga omnes homines spirat. Illud hostes odio prosequi, & partim sine misericordia funditus delere, partim servitute premere jubebat: hoc hostes diligere, & omni ope ac beneficio juvare præcipit. Vnde si Magistratus ob quamvis pactorum violationem, eorum etiam, sine quibus salus publica potest consistere, ad bellum prorumpat, & tum civium suorum sanguinem prodigat, tum hostilem appetat, rem prorsus à Christiano officio alienam facit, & graviter peccat. Similiter ob contumeliam, licet vel maximè sit notoria, bellare Christianum non est. Quemadmodum enim privatim Christiani injuriarum & contumeliarum patientissimi esse debent, & cum omnibus pacem sectari, quantum in illis est: ita multò

multò magis publicè; cùm publica impatientia plus malorum dare possit, quàm privata. Idem dicimus de transugio quorundam ad hostes, de aliquarum possessionum ereptione, sine quibus reipublica incolumitas minime periclitetur. Præstat enim aliqua possessionum parte mulctari, aliquos transfugas negligere, quàm sese bello implicare, cui non nisi multorum hominum sanguine litatur. Neglectus etiam justitiæ in notorio facinore tanti esse non debet, ut Christianum Magistratum ad arma concitet. Satiùs enim est unum facinus sinere impunitum, quàm multos innocentes communi clade involvere. Cujus rei documentum habemus in hoc ipso exemplo, quod hic adducit Meisnerus ex histor. Iud. cap. 20. Ob facinus enim à quibusdam Gabaënsibus, oppidanis tribus Benjaminitica, commissum, tam sevo bello reliqui Israëlites cum Benjaminitica tribu collisi sunt, ut & Israëlites ingenti clade affecti fuerint, cæsis quadraginta Israëlitarum millibus, & Benjaminitica tribus serè ad internecionem, unà cum omnibus mulieribus & parvulù, vix sexcentù virù superstitibus, deleta fuerit. Adde, quod Israëlites clade sua admoniti non ausi fuerint Benjaminitas bello ultra persequi, nisi priùs consulto super ea re oraculo divino. Itaq; cum ejus rei præceptum, & tandem etiam victoriæ promissionem à Deo accepissent, Benjaminitas aggressi sunt. Quod si autem illi sine expresso & speciali jussu non ausi fuerunt bellum prosequi, licèt jus, imò & præceptum legi haberent, pœnam tanti facinoris exigendi, Benjaminitas

minutū illud vindicare nolentibus: quanto minū
Christiani populū & Magistratibus licebit, ob faci-
nus aliquod non vindicatum, in eos etiam, quos ad
vindicias istas adigendi nullum jus habent, parare ac
movere bellum, & non minū, quā Israelitæ fece-
rant, fratrum suorum (discrimina enim populorum
à Christo sublata sunt) viscera sanguinemq; hostili
gladio haurire? Sanè, qui talia exempla ex Veteri
Fœdere commemorant, ut hinc, quid Christiani po-
puli liceat, colligant & demonstrent, eo ipso osten-
dunt, se naturam Christianæ religionis nondum per-
spexisse, quæ à cædibus & bellis tam abhorret, quā
ad amorem erga omnes exercendum, pacemq; cum o-
mnibus colendam propensa est; sic ut meritò illi obji-
ci possit, quod olim Christus discipulū suū Mosaico
spiritu adhuc imbutū dixit: Nescitis, cujus spiri-
tus sitis. Non venit Filius hominis homines
perdere, sed servare. Quod verò ad oppressionem
& abductionem innocentum, ad violentiamq; publi-
cam attinet, in his etiam causis Christiani Magistra-
tus officium est, summa cum prudentia & moderatio-
ne, summaq; cum religione rem gerere, ne vel pluri-
um innocentum oppressioni occasionem causamq;
præbeat, vel aliud quidquam, præter suorum libera-
tionem, communemq; Reipublicæ salutem, querat.

Causam formalem bellorum dicit, deter-
minare bellandi modum, quia bella non tan-
tū ob justas causas sed etiam justè seu legiti-
mo modo gerenda sint. Nosti Meisnere, in acci-

dentium definitionibus, genus habere rationem formæ, contrà quàm in definitionibus substantiarum. Quocirca bellorum forma erit bellorum genus. Hoc autem tu ipse dixisti esse inimicitias publicas. Iam verò quid magis adversum charitati & amorì esse potest, quàm inimicitia? quid porrò Christiane religioni magis consonum & conveniens, quàm charitas? Num dices, privatim tantùm charitatem à Christianis exigì, non publicè, ideoq; privatas inimicitias prohibitas esse, non publicas? At si, Meisnere, ab unoquoq; Christianorum privatim charitas exigitur, quomodo non etiam in commune ab omnibus exigitur? quæ tantò validior erit, quanto plures erunt, qui amabunt. Num dices, charitatem quidem exigì & privatim & publicè à Christianis, sed non erga omnes homines? At si exigitur erga hostes ipsos, qui tandem erunt homines, quos odire licebit? Quod si dicas, omnes quidem homines, & hostes ipsos amandos esse, sed tamen statuendum esse charitati isti aliquem modum ex alia charitate, quam patriæ, parentibus, amicis ac domesticis debemus, nempe ne hostes ita diligamus, ut interim nostros prodamus, charitatemq; charitati non debere esse contrariam. Hoc autem fieret, si Magistratus hostibus irruentibus vim & arma non opponeret. Ut hoc ita sit, Meisnere, nonne tamen illa charitas erga omnes homines, proinde & hostes ipsos, quæ Christianorum animi perpetuò esse debet insculpta, jure suo exigit, ne Christiani, qui verè ex Christi institutis vivere volunt, operam suam

ad ca-

ad cedendos hostes ultro & sine necessitate profiteantur? Porro, quæ de bellandi modo ex Veteri Fœdere depromit, ea similiter indicant, te Novi Fœderis oblitum, omnem in Mosaica Lege cogitationem desigere. Nam quod ad primum attinet, offerendam esse pacem, Deut. 20. 10. non satum est offerre hostibus pacem, si durum admodum conditionibus, quemadmodum lege, quam citat, promulgatum erat, offeratur, sed conditionibus quam æquissimam pax offerri debet, ex quibus appareat, Christianum Magistratum non aliena concupiscere, nec dominationem querere, sed tantum sua conservare velle. Secundum esse dicimus, ut si pax negligatur, tunc fiat initium belli cum invocatione nominis divini, Deut. 20. 2. 2. Paral. 20. 3. 1. Mach. 3. 44. In priore loco nihil ea de re dicitur, sed tantum jubetur Sacerdos populum alloqui, & eis Dei nomine auxilium ac victoriam polliceri. Vnde patet, quam diversa sint Veteris Fœderis & Novi tempora. Quis enim nunc ausit victoriam Dei nomine alicui certo polliceri, cum sub Novo Fœdere nullum ejusmodi promissum extet? In altero, quem ostendit, loco precatur Iosaphat Iudeorum rex, contra Moabitas & alios hostes iturus: sed ita precatur, ut hinc quoque appareat, quantum inter Christianos & Iudeos intersit. Illis Deus promiserat in bellis victoriam: illis terram, quam incolabant, hereditate possidendam dederat. At Christiani quas victoriarum carnalium promissiones habent? quam in terris firmam ac stabilem hereditatem? Non habent. Heb. 13. 14.

mus hic manentem civitatem, sed futuram inquirimus. Quocirca in precibus nostris ad Deum, nullum istarum rerum ius, ex promissione divina manans, obtendere possumus aut debemus, sed potius cuncta divine voluntati & arbitrio permittere, scientes, nihil de felicitatis nostræ cumulo verè decessurum esse, etiamsi omnibus fortunis spoliati in hostium potestatem perveniamus. Et quia Iudeis in Fœdere promissa erat ex hostibus victoria, propterea etiam Deus frequenter per Prophetas suos testatus est, se illis contra insurgentes hostes opem laturum, victoriamq; concessurum esse. quemadmodum etiam tùm, post finitatem Iosaphati & Iudeorum preces supplicationesq; contigit. Quod ipsum quoq; cùm nunc cessaverit, iudicio similiter esse potest, Deum Christianis non victorias, non triumphos ex hostibus carnalibus, sed post devictos hostes spirituales cœlestem illam gloriam ac triumphum destinare. Vnde etiam non rarò videmus, meliores & iustiorē causam habentes à deterioribus opprimi. quod Israëlítico populo, quandiu ex Legi instituto vivebat, metuendum non erat. Eadem spe, quæ ex Legi promissionibus pendebat, freti Iudei, Maccabeorum tempore, qui tertius est à te adductus locus, Deum ante belli exordium invocant, & melius esse, dicunt, mori in bello, quàm videre gentis suæ mala & sanctorum. quæ vox Iudeorum, quidem fortitudine digna erat; sed Christianæ patientiæ non respondet. Qui enim id dicunt, vel sola ho-

stium

scilicet eade contenti sunt, & id operam dant, saltem ne multi cadant, atque, ut Poëta dixit, animas in vulnere ponant. At Christiani, si moriendum omnino est, in persecutione mori malunt, quàm in bello, tanquam martyres potiùs, quàm tanquam milites, animamq; sine alterius vulnere, quàm in vulnere ponere longè pulchrius esse ducunt. Illud verò ridiculum est, Meisnere, adeò vos bellicù illi legibus à Mose latis addictos esse, ut illius etiam legis, quæ facultatem ab exercitu ducendendi dabat iù, qui domum noviter a se extractam nondum incoluissent, vineâ recens à se plantatâ nondum usi essent, uxorem desponsatam nondum duxissent domum, timido denique corde essent, rationem nunc quoque in bellis habendam esse ducatis. Vbi verò nunc Christiani dictum est, quod olim dictum erat Israëlitis? Si videris equum & currum, populum multum præte, ne timeas ab eis, quia Dominus Deus tuus tecum, qui te eduxit è terra Ægypti. Audi Israel: Ne mollescat cor vestrum, & ne timeatis. quia Dominus Deus vester ambulans vobiscum, ut pugnet vobiscum cum inimicis vestris, ut salvet vos. Itaque cùm talem promissionem haberent Israëlites, meritò ab exercitu suo multos dimittere, & delectum à Lege præscriptum instituere & poterant & debebant. Facile enim est concludi multos in manibus paucorum, ut ludæ illius Maccabæi verbis utamur, & non est differentia in conspectu cæli salvare in multis, vel

in paucis. Quoniam non in multitudine potentia victoria belli est, sed à cælo venit fortitudo. Ipse confringet eos ante faciem nostram: vos autem non timeatis ab eis. Si dixisses Meisnere, non esse imponendum onus militie iis, qui à cede hominum penitus abhorrent, quiq; hostibus benefacere malunt, quàm nocere, rectè omnino, & ex Evangelicæ disciplinæ normâ fuisset locutus. Porro ad intermittendam sævitiam non necessariam, qui etiam unus iustè bellandi modus à te constituitur, citas verba Deut. 20. 19. quâ iubentur Israëlites, in oppugnatione urbis hostili, arboribus frugiferis parcere. Qui non rideat, te Christiani populi doctorem tam sollicitè arboribus cavere, sevitiâq; vocare, si quæ arbores frugiferas excindat; superiores autem leges in eodem capite latas, quibus in remotioribus quidem urbibus omnes viri, in Palestinorum autem civitatibus non viri tantum, sed & mulieres, & in bellû parvulorum turba, & quidquid denique spirat, ferro trucidari iubetur, approbare? Propter prædam etiam unicè militandum esse negas. Ergo tamen propter quædam militandum esse concedis, dummodo non unicè propter prædam militemus. Et ad hoc confirmandum adducis Baptiste verba, quibus omninò prædæ causâ militare prohibet. Ait enim militibus: contenti estote stipendiis vestris. Si stipendiis suis contenti esse debent milites, quomodo eis licebit prædam appetere, & illius causâ militare? Ergone, ut video, tam vile tibi est pretium humani sanguinis,

guinū, ut etiam prada in censum causarum veniat, ob quas ire in hostem licitum sit? Nimirum Legalis illius discipline afflatus te invaserat, quippe memineras, in bellicis legibus Israelitico populo latē scriptum Deut. 20. ver. 13, 14. ut hostili urbe per vim potiti, quæ scilicet extra fines nationum illarum esset, quas delere iusserat Deus, trucidatis ferro viris ac juvenibus, mulieres & parvulos, & pecus, & quidquid esset in oppido, prædæ haberent, hostiumq; suorum spoliis sibi à Iehova Deo suo concessis viverent. Tali extante lege, quid mirum est, Israëlitas propter spem cupiditatemq; prædæ arma hostibus intulisse? quippe qui scient, inter servatæ Legi præmia esse, opima ex hostibus referre spolia. At Christiani quam queso in Novo Fœdere de prædâ ex hostibus agendū vel reserendū legem promissionemve habent, ut in hoc etiam consilio hostem aggredi fas sit? Militare, inquit aliqui Augustinus, non est delictum, sed propter prædam militare peccatum est. De causis finalibus agens, primo loco refert conservationem Ecclesiæ & cultus divini. Cujus rei confirmandæ causâ citat aliquot ex Veteri Fœdere testimonia, Ios. 22. 31. Nehem. 4. 9. Dan. 11. 34. At verò, quemadmodum alii in rebus, sic etiam hac in parte, magnum est inter Vetus & Novum Fœdus, inter hanc & illam Ecclesiam, inter hunc & illum cultum divinum discrimen. Legalis Ecclesia & carnalis ille cultus stare non poterat, cadente templo & Republica, ideoq;

ta, ideoq̃, ut conservari posset, arma erant capienda. At novus iste & spiritualis cultus, Ecclesiæq̃ Christianæ, non certū locū, non ullis rebus externis adstricta, non timet rerum publicarum, & regnorumq̃ casum, & semper melius habet in persecutione, quàm in pace, nedum in bello. Primam illam veteremq̃ Ecclesiam adspice. nonne magis crevit durissimæ persecutionibus exercita, quàm pacem & tranquillitatem adeptæ, quā constans illa & invicta virtus in vitia soluta est? Bellum verò aded est scelerum & vitiorum ferox, adeoq̃ hominum animos ab honestatū tramite transversos agit, ut vel ob id ipsum durissima persecutio bello preferenda esse videatur. Itaque non est, quòd bellū & cadibus conservationem Ecclesiæ & divini cultus pratendamus. Stare potest Ecclesia suis spiritualibus armis munita: ferro & flammæ nec vincit, nec vinci potest. Quanquam primus, quem nominas ex 22. cap. lib. Iosue, locus non agit de bello hostibus, qui populum Dei & cultum illius oppugnârunt, sed civibus inferendo, qui contra leges divini cultus deliquisse, & à Deo hac ratione desecisse visi fuerant, quod Deus internecione, ut suprà vidimus, istorum civium vindicari iusserat. Iam verò suprà ostendimus, istam legem nunc non ampliùs vigere, nec quemquam hodie mutata aut abjecta religionis causâ persequendum, nedum tam malè mulctandum esse. Tū temporis volebat Deus in cultu suo homines metu carnalium pœnarum, à Magistratu aut reliqua civium parte irrogandarum, retinere. Is tū erat cultus, iē

tus, ii homines, ea tempora. Nunc verò sola promissæ per Christum felicitatis spe, & venturi iudicii metu, hominum animos religione sibi obstrictos esse vult Deus. Defendenda enim (quæ verba pag. 238. ipse ex Lactantio adducit) Christiana religio est non occidendo, sed moriendo; non sævitia, sed patientia; non scelere, sed fide. Alterum finem constituit cohibitionem eorum, qui resistunt iustitiæ publicæ, Iud. 20. qua de re, cum causas bellandæ à te allatas excuteremus, jam diximus. De reliquis finibus à te hic recensitis, qualis est depulsio servitutis ac violentiæ, conservatio libertatis, (nam de emendatione hostium paulò post agemus) conservatio vitæ & tranquillitatis publicæ, de his, inquam, finibus non est quod agamus, quandoquidem de bello, à Magistratu pro publica salute urgente necessitate, suscepto non disputamus. Profani scriptores, quorum hic meminit Meisnerus, multò moderatius de belli causis disserunt, & mali istius necessitatem intra arctiores cogunt limites, quàm ipse non profanus autor, & nil nisi Scripturas sonans, facit. Nam, ut ipse scribit, tres tantum belli iustè gerendi causas esse dicunt: 1. ad repellendam vim, & se suosq; tuendum: 2. ad res ablatas repetendas: 3. ad ulciscendas injurias. Hoc si profani homines ratione duce viderunt, quantò magis decet nos Christianos, illa cœlesti luce collustratos, moderatè agere, & intra angustissimas metas bellandæ necessitatem concludere, si bellum prorsus excludere nequea-

mus. Illis in vita hac presenti omnes spes & fortune sitæ sunt, nobis haudquaquam: illis opes, illis privatae publicæq; divitiæ, eximium quiddam & minime contemnendum videntur; nobis verò nil eximium, nil pulchrum, nisi quod æternum & omnibus sæculi durabile. Illis injurias tolerare & patienter ferre summum dedecus; nobis verò nil fortius, nil magnificentiùs magisq; gloriosum est. Post recensitas belli causas concludit Meisnerus, Tò militare simpliciter malum & Christiano indignum nō esse, quandoquidem omnes bellorum causæ sint bonæ, & Christianæ charitati minimè adversentur. Atqui nos ostendimus, ipsam bellorum formam, nempe inimicitias & cedes hostium charitati, quam non minus hostibus, quàm aliis omnibus hominibus debemus, planè adversari. Quodsi verò interdum à charitate erga hostes, alia charitate id requirente, ducere liceat, & charitatem in iram & odium convertere, hinc tamen apparei, quàm non usquequaque bellum Christianæ religioni, quæ nil nisi charitatem spirat, respondeat, ac proinde, quanto opere veri Christiani à bellis hostiumq; cadibus abhorreere debeant. Abusus, inquit, & vitia communiter accidentia discerni debent ab ipsa re per se considerata, neq; propter istos omnis legitimus bellorum usus negandus est. Verùm meminisse debebas, nos in Platonis republica nequaquam versari, nec de bellorum ideis loqui. Aded sunt corrupti hominum mores, Meisnere, ut bella nonnisi cogitatione à vitis &

abusu,

abusu, quem vocas, ducerni posse videantur. Ostende mihi bellum, vel olim, vel nunc in Christiano orbe gestum, quod non infinitam scelerum ac vitiorum lernam secum traxerit, ut ista belli remedia hominibus recto rem aestimantibus iudicio ipso morbo videri possint pejora & graviora. Animus quippe in humanas cedes solutus & armatus ad quidvis audendum impellit, nec ullum scelus reformidat, stupra, libidines, comestationes, rapinas, veluti in pretium militia sibi deberi putat. Hinc jam olim celebratum est illud: Nulla fides pietasq; viris, qui castrasequuntur. Huc pertinet & Tertulliani illud: Dolus, asperitas, iniustitia, propria bellorum negotia. Sæva res est bellum, inquit Plutarchus, cumulumq; secum trahit injuriarum & insolentiæ; ut alia hujus generis innumera dicta omittam. Ex profectò si improbanda sint in universum bella, vix alia ex causa magis improbari debent, quàm quòd homines sine plurimè vitii ac sceleribus bellare non possint, pati possint.

XIII. Ratio sumta est à commodo, quod in hostes ipsos redundet. Per bella, inquit, consulitur hostium utilitati, licet non voluntati, quia coercentur, ut peccare desinant, & prænitentiam agant, quam alias non egissent. Ita nunc de bello agis, ac si in nostra potestate positum esset hostes vincere. Quid si verò illi nos vincant? nonne armu nostru irritati tanto crudeliùs in nos sevient? Ideoq; illa similitudines, quas adfers, patris filium

lium castigantis, & medici phreneticum ligantis, lethargicum verò excitantis, valde sunt rei proposita dissimiles. Non enim aequè est in principii potestate hostes coercere, & illi licentiam peccandi adimere, quàm in potestate patri filium castigare, & medici phreneticum ligare, & lethargicum stimulare. Quodsi tamen contingat Christianum principem reportare ex hostibus victoriam, ut demus ad illos commodum istud, quod dici, redundare, qui bello ac cladi superstites fuerint, at quo commodò beati sunt illi, quorum viscera ac sanguinem hostilis hausit gladius? quam charitatem erga istos exercitam fuisse dices? num quia cum peccandi licentia etiam vita illis fuerit ablata? At sic filium ex charitate non castigat pater, nec medicus phreneticum aut lethargicum occidit, ut phrenesin & lethargum tollat.

XIV. Ab exemplis Christianorum, qui militiam exercuerint, salva pietate & charitate. Christianos olim militiam exercuisse, facild concedimus, sed affirmare, quòd ea in re pietatem & charitatem Christianam non laeserint, est petere id, quod in principio. Nec stringunt argumenta, quae affert Meisnerus. quale est 1. quòd Eusebius scribat, Christianos sub M. Aurelio Imperatore in Germania militantes in magna siccitate invocasse Dominum, & pluvias de cœlo impetrasse. Nam primum non omnia indubitata fide sunt accipienda, quae historiis ejusmodi prodita sunt.

Vtue

Præter enim Eusebio consentiant Tertullianus in Apolog. cap. V. Gregorius Nissen. Orat. 2. in quadrag. Martyr. Ioan. Xiphil: Ethnici tamen Scriptores, Dio, Claudianus, Lampridius, Capitolinus, aut M. Aurelii pietati, aut Mago cuidam Arnuphi, id quod Christiani Christianis militibus, tribuunt. Epistolam Marci ad Senatum, quæ in hanc rem allegatur, multis argumentis suppositam probat Scaliger. in Animad. in Euseb. Columna Antonii quæ Romæ etiamnum visitur, Iovis pluvii beneficium. hic agnoscit. Legio fulminatrix, quam Christiani nomen hinc primum accepisse dicunt, jam Traiani ævo ordine XII. erat, ut ex Inscriptione Tergestina patet: imò Augusti ævo, ut ex Dionis lib. 55. Deinde, ut id verum sit, fallax admodum est hoc intemperate pietatis Christianæ signum, si quis à Domino aliquid ad hanc vitam spectans impetret. Quàm multa talia sepe impetrare solent homines non adeò probi & pietatis Christianæ memores? quid? ne impiis quidem & improbis sepe res ejusmodi denegat Deus, utpote qui solem suum oriri faciat super malos pariter & super bonos, qui pluat super justos & injustos. Poterat hoc beneficium concedere Deus non tantum in gratiam Christianorum istorum militum, sed etiam aliorum hominum, quorum ut Creator optimus sepe misereri solet. poterat etiam id dare solùm Christianorum precibus, præsertim in Christi nomine (ut potest ab illis, qui Christi religionem profiterentur) fuisse poterat non ut vitam & militiam ipsorum, sed ut.

quam

quam profitebantur religionem, approbaret. Quid? Achabus olim quamvis impius, an parum de severitate supplicii divini, precibus & animi corporisq; coram Deo abiectione imminuit? Quid Ninivitis, quid aliis contigit, quorum preces & supplicationes eorumq; valuerunt, ut Deus non siccitatem, sed multo graviores pœnas, ipsumq; interitum, etiam post latam in eos sententiam, ab eis averterit? Quid si vel hoc ipso beneficio eos obstringere voluit Deus, ut militiam istam Christianis minimè dignam defererent? neq; enim frustra illos siccitate tanta terruerat, quid si in pœnam illi fuisset immisa, ut hinc appareat eos nec ita bonos ac pios fuisse, ut à pœna immunes essent, nec ita tamen improbos & profligatos, ut supplices Deo facti indigni prius salute essent. quod solum sufficere potest ad tale beneficium à Deo impetrandum. Thebæ legionis, quæ à Maximino Imperatore ob Christianam religionem fuit occisa, pietatem jure meritoq; laudamus, in eo, quòd non solum summam constantiam propter Christi fidem occubuerit, sed etiam quod armis numeroq; satis munita contra vim sese tutata non fuerit, & veluti grex ovium innoxia matari, quam non inulta perire maluerit. Verùm ex eo minimè sequitur, legionem istam militiam exercendo, & in hostes (idq; sepe ad libidinem Imperatorum) pugnando, non lassisse Christianam pietatem & charitatem. Num enim is, qui eam certis in rebus haud ledit, confestim eam nulli alii in rebus ledere dicendus est? At tanta fuit, inquit, eorum pietas, ut

pro

pro Christo mortem oppetierat. Quid tūc? Poterant esse pii moriendo, licet pii non essent militando. Nonne fieri potest, ut aliquis summā constantiā pro Christo mortem oppetat, qui tamen in reliqua vita ab officio desciverit? Nonne & ipse Paulus ostendit, posse aliquem tanto in religionem Christianam flagrare zelo, ut flammā etiam corpus suum tradat exurendum, ceterū charitate illa Christiana sit vacuus? Illius enim hæc sunt verba: Si omnes meas facultates alendis pauperibus infumam, & si vel meum corpus comburendum tradam, & tamen charitate non sim præditus, nihil proficio. Militabant isti in castris Imperatorum, stipendii ad occidendos hostes, quos sæpè non necessitas, sed Imperatorum, ut antè diximus, libido fecerat, conducti: in hos, quoties imperatum erat, stringebant ferrum, & cadibus grassabantur. Hoccine Christianum erat? hoccine charitati illi, quæ sive amicos, sive inimicos, sive socios, sive hostes pariter complexa est, consentaneum? Quin potius existimandum est, eos in pretium istius militiæ in hanc à Deo calamitatem fuisse coniectos, ut aut abnegata religione Christiana dignam militiæ suæ mercedem serrent; aut illā constanti morte ascertā, tanta virtute ac patientia crimen superiori vite eluerent. Idem dictum esto de militibus in stagno Sebaste martyrio affectū, ut ex Nicephoro & Sozom. refert Meisnerus. Ad illos quod attinet, de quibus Eusebii verba lib. 6. cap. 41. & 42. adducit; quod tribunali astantes, cū Christianus quidam

I. Cor. 13.

5.

quidam judicaretur, & ad negandum inclinaret, ipsi ultro in medium proruperint, & se Christianos esse fassi fuerint, hi similiter, ut pietatis specimen aliquod edidisse merito dici debent, sic inde minimè sequitur, eos militiam exercendo, Christianam pietatem non latisse. Non enim sequitur, eum, qui pietatis aliquod opus patrat, in ceteris similiter pietatis observantem esse, sive sciat illa cum pietatis norma pugnare, sive nesciat. Isti ipsi milites, si modò jam antè Christi fidem amplexi fuerant, nullo pacto ad illud usq. tempus dissimulate Christiana religionis crimine vacasse videntur. Si enim pro Christianis apertè sese gessissent, quomodo tum demum in periculum damnationis sese coniecissent? quomodo omnibus, quòd Christiani essent, ignaris præsidem & adsestotes abrupta & inopinata Christianismi professione perterruissent? Reliqua exempla Christianorum militum, militiam sectatos fuisse Christianos, docent, sed nulla pietatis eorum documenta continent, nedum ut, salva pietate & charitate Christiana militiam ab illis fuisse exercitam, evincant. Si exemplis veterum Christianorum placet agere, non desunt nobis exempla detrectate olim à Christianis militiae. Cui bello (scribit Tertullianus de Christianis sui temporis) non idonei, non prompti fuisset, etiam copiis impares, qui tam libenter trucidamur, si non apud istam disciplinam magis occidiliceret, quàm occidere? Origenes Celso Christianis objectanti militia detrectationem sic responderet:

det. His, qui à fide alieni pro republica militare nos jubent, & homines occidere, ita respondemus: Hi, qui simulachrorum vestrorum sunt sacerdotes, & quos putatis Deorum flamines, dextras puras servant sacrificiorum ergo, ut ea incruentis & nulla cæde maculatis manibus offerant his, qui creduntur Dii: neq; si quod exoriatur bellum, sacerdotes adscribuntur numeris. Quod si id ratione non caret, quanto magis cæteris militantibus, illi quoq; suo modo censendi sunt militare, tanquam Dei sacerdotes atq; cultores, qui manus quidem servant puras, sed precibus apud Deum certant pro his, qui justè militant, & pro eo, qui justè regnat? *Huc etiam referri potest Cyprianè illud ad Demetriad: Quamvis nimius & copiosus noster sit populus, non tamen adversus violentiam se ulciscitur, patitur. Et, ut iterum Tertullianum laudemus, auctorem antiquissimum, nec ab Ecclesiæ Apostolicæ seculo longè remotum, vide quid hic de militia scriptum reliqueris libr. de coron. milit.* Etenim, inquit, ut ipsam causam coronæ militaris aggrediar, puto priùs conquiendum, an in totum militia Christianis conveniat? quale est alioquin de accidentibus retractare, cùm à præcedentibus culpa sit? Credimusne humanum sacramentum divino superduci licere? & in alium dominum respondere post Christum, & ejerare patrem ac matrem

Dd

& omnem

& omnem proximū, quos & Lex honorari, & post Deum diligere præcepit. Hos & Evangelium, solo Christo pluris non faciens, sic quoque honoravit. Licebit in gladio conversari, Domino pronunciante, gladio periturum, qui gladio fuerit usus? Et pretio operabitur, filius pacis, cui nec litigare conveniet? Et vincula & carcerem & tormenta & supplicia administrabit, nec suarum ultor injuriarum? *Ecce. addit porro*, quanta alia in delictis circumspici possunt castrensiū munium, transgressioni interpretanda? Ipsum de castris lucis in castra tenebrarum nomen deferre, transgressio est. Plane si quos militia præventos fides posterior invenit, alia conditio est, ut illos quos Ioannes admittebat ad lavacrum, ut centurionum fidelissimorum, quem Christus probat, & quem Petrus catechizat, dum tamen suscepta fide atque signata, aut deferendum statim sit, ut multis actum, aut omnibus modis cavendum ne quid adversus Deum committatur, quæ nec ex militia permittuntur, aut novissime perpetiendum pro Deo, quod æque fides pagana condixit.

XV. A damnatione hæreticorum bella improbantium. Hec ratio à decretis Conciliorum vel Synodorum ducta exigui momenti esse debet apud eos, qui solius scripturæ sacræ auctoritate nisi volunt. Ferè enim in conventibus istis non veritati, sed errori-

sed erroribus patrosinuum fuit questum. Deinde vero id, quod assertit Meisnerus de damnato Manicheorum errore, qui Magistratus civiles, & politias, tanquam à Deo malo constitutas, tollebant, & hinc bella illicita esse colligebant, & Mosén, quòd bella gessisset, reprehendebant, id, inquam, minimè ostendit, damnatos ab Ecclesia fuisse in genere omnes eos, qui bella improbant. Aliter enim bella improbant, qui dicunt, Magistratus & politias à Deo malo esse constitutas, Mosén reprehendendum quòd bella gesserit, quod Manichæi fecisse dicuntur: aliter illa improbant, qui Magistratus ab ipso Deo constitutos, & gladio etiam armatos esse fatentur, qui Mosén jussu divino bella gessisse asserunt; ceterum Christianos homines, quibus hostes diligere sit imperatum, à bellis & cædibus quantum possunt arcent, nec cuiquam privato, qui verè pius esse velit, ultro in bellum proficisci, & hostes occidere fas esse putant. Illud qui faciunt, & in Magistratus ac publicas potestates, & in Mosén Dei servum, & in ipsum deniq; Deum vehementer sunt injurii: Hoc verò qui dicunt, nec Magistratum jura dignitatemq; ulla in re delibant, nec in Mosén aut Deum sunt impii: sed Christianos homines quàm maximè innoxios esse volunt, & humano sanguini parcunt. Est ergo in ratiocinatione tua paralogismus, qui vocatur à dicto secundum quid ad dictum simpliciter. Et sanè, cùm semper in Ecclesia à militia abstinere pro majori quadam sanctitate fuerit habitum, unde hoc & à clericis, & à pœnitenti-

bu. diu exactum fuit, ceteris verò omnibus valde commendatum, & in Ecclesia Græca diu observatum est canon, quo sacris ad tempus arcebantur, qui hostem in qualicumq; bello interfecissent, fieri haud potuit, ut simpliciter omnes, qui Christianis bello sese immiscere fas non putant, damnarentur. Num ergo damnandus est Tertullianus, cujus verba paulò antè citavimus? num Ambrosius? cujus illud est: Christianus etiam si in latronem armatum incidat, ferientem referre non potest, ne, dum salutem defendit, pietatem contamine. Idem alibi de seipso: Coactus repugnare non novi, dolere poterò, poterò flere, poterò gemere; adversus arma, milites, Gothos quoque, lachrymæ meæ arma sunt: aliter nec debeo, nec possum resistere. num Lactantius damnari debet, de quo ipse Meisnerus statim asserit, quòd videatur omnem damnare militiam?

XVI: A testimoniis orthodoxæ antiquitatis. Primum meminit Meisnerus quorundam, qui suam auctoritatem contra bella commodasse videantur, ut Lactantii, & Nicæne Synodi, quæ aliquos annorum pœnitentiam injunxit illis, qui ad fidem conversi rediissent ad miliziam, can. 11. Sed videntur, inquit, Patres intellexisse militiam Ethnicam, & cum abnegatione fidei Christianæ cõjunctam. Ita tibi videntur, Meisnere, sed quo pacto istud tuum videntur perspicuum facies? Nonne poterant militiam istam circumscribere, si non mili-

etiam ipsam damnabant, sed adjuncta tantum militia? Quid? aut militia necessario tum fuit conjuncta cum Ethnicis superstitionibus & abnegatione fidei, aut non fuit. Si fuit, non quod militassent, (si quidem militia per se est licita) sed quod Ethnicos ritus ac superstitiones sectati essent, quod fidem abnegassent, poenitentiam agere isti debuerunt. Sinon fuit, quomodo simpliciter, qui post conversionem militassent, tot annorum poenitentiae subijci jure potuissent? Manifestum igitur est, tum ex hoc Canone, tum ex aliis veterum Christianorum monumentis, ex quibus etiam nonnulla paulo ante adduximus, non defuisse in illa antiquitate, qui Christiani bella ac militiam haudquaquam concederent. Quam vero antiquitatem orthodoxam esse dicet Meisnerus? an eam, qua bella prohibet Christianis, an eam quae concedit? si illam, causa cadet; si hanc, ipse in sua causa sententiam dicet. Sed nos facile illi remitemus auctoritatem istorum, qui stant pro nobis. Nolumus enim hominum dictis ac sententiis nostra tueri, dummodo nec ille nos contrarius urgeat auctoritatibus. Quamquam quae afferre testimonia ex Basilio, Cyrillo, Synesio, ea nobis minime sunt contraria, quippe quae de bellis agunt ab ipso Magistratu pro communi salute susceptis. Nos vero nunc reprehendimus eos, qui, Christiani cum sint, in militiam sponte se dant, & operam suam occidendis hostibus addicunt. Augustinus, licet frequenter urserit illud, Date Caesari, quae sunt Caesaris, id est, date tributum; non tamen hinc consequitur, Christi-

anū concessam esse militiam. Si enim dare tributum & militare necessario sese consequuntur, non solum hinc colligendum erit, licere Christianis ire in militiam, sed etiam, ut id faciant, Christi precepto adstringi. Tributum enim pendere non tantum Christianis licet, sed etiam preceptum est. Imò sequitur, Christianos, exigente Magistratu, etiam ad injustum bellum debere proficisci, quandoquidem etiam tūc, cum bellum vel maximè injustum geritur, tributa nihilominus pendere teneantur. At, inquit, tributa sunt media & nervi bellorum: Ergo, qui illa dare jubet, hæc approbat. Num igitur etiam injusta bella, num luxum, num inanem vitam, num lustram & ganeam approbavit Christus, cum tributa non minus horum omnium, quam necessariorum bellorum, ut tu loqueris, sint nervi & media? An ignoravit Christus, quam præclare Romani illi Imperatores, quibus tūc tributum jussit pendere, pecuniā ex tributu collectā uterentur? Magistratus suo jure tributa exigat; quæ dare cum per se peccatum non sit, imò nisi dentur injustum sepe sit, propterea non debent Christiani imperium Magistratus in dandis tributis detrectare, ne, dum levem pecunie jacturam subire nolunt, Magistratum irritent, doctrinamq; Evangelii in odium adducant. Reliqua, quæ ex Augustino pro tua sententia adducis, partim jam supra refutavimus, partim talia sunt, ut nullam in hoc argumento vim habere facile deprehendantur, ut quod olim sanctus David in armis bellicis militavit,

militarit, & plures illius temporis iusti. Distin-
gue enim, ut idem nisi fallor Augustinus dixit, tem-
pora, & conciliabim Scripturas. Sanctus David & alii
illius temporis, ut rectè addit Augustinus, iusti ar-
ma tractârunt, quia illud non tantum permiserat
Lex, sed etiam iusserat, & cedes ac ruinam hostium
pro iustitiæ præmio proposuerat. At in Evangelica
disciplina ne vestigium quidem istorum omnium ap-
paret: Imò & promissionum, quæ cœlestes sunt, non
terrenæ, & præceptorum, quibus summa charitas er-
ga omnes, & expressè etiam erga hostes, summa man-
suetudo & injuriarum patientia, maximum pacis
cum omnibus hominibus, quantum in nobis est, sectan-
de studium Christianis imperatur, ratio ac norma,
haudquaquam cum bellis ac cædibus, & cum militari
vitæ genere consentit; partim denique nobis contra-
ria non sunt, quale est, eos, qui Deo autore bella
gesserunt, nihil contra illud præceptum fecis-
se: Non occides. nam & nos idem fatemur. Deus
enim non sibi, sed hominibus leges fixit. Itaque si quis
illius jussu & autoritate occidat, contra præceptum,
quo homicidia vetantur, peccare non potest. Sed un-
de probabit Meisnerus, Christianos autore Deo bella
gerere? Sanè ubi hoc demonstratum fuerit, non est
quod ultra disputemus. Vltimum etiam Augustini di-
ctum de bello, quod Magistratus ipse pro salute civium
gerere cogitur, accipi debet, cum ait: Apud veros
Dei cultores etiam bella pacata sunt, quæ non
cupiditate aut crudelitate, sed pacis studio ge-

runtur, quibus mali coërcentur, boni suble-
vantur,

XVII. A defectu expressi interdicti. *Hæc ratio num vera sit, videbimus mox, cum argumenta Socini contra Meisnerianas impugnationes asseremus. Et, ut expresse bellum ac militia Christiani nō fuerit prohibita, sufficit, quod talia & prohibita & imperata esse ostendantur, quibus prohibitū, aut imperatū, nullus supersit bellandi militandiq; licentie locus.*

III. Argumenta Socini, contra bellandi licentiam allata, ab impugnationibus Meisneri vindicantur.

I. **A**dducit Socinus illud Christi dictum: Audivitis, quod dictum sit: Diliges proximum tuum, & odio habebis inimicum tuū. Ego vero dico vobis: diligite inimicos vestros, benedicite deoventibus vos, benefacite iis, qui oderunt vos, & orate pro persequentibus & calumniantibus vos. Quomodo enim cades hostium & inimicorum, proinde bellum militiaq; nobis erit permisa, si odium erga hostes & inimicos non permittitur, si charitas, & quidem eximia prorsus, imperatur? Illorumne viscera & sanguinem nobis haurire licet, quos & beneficiis variis cumulare, & precibus assiduū apud Deum Patrem nostrum adjuvare obstringimur? Num plus dixisset Christus, si expressis verbis, ne bellum in eos moveremus, ne gladium ad-

versus

versus eos stringeremus, prohibuisset? Annon, odio o-
mni prohibito, simul etiam cades ac laniena prohi-
betur? An benefacere hostibus, precibusq, apud Deum
pro eorum salute contendere, non longè plus est, quàm
à bello in eos & cædibus abstinere? Nam si dicamus,
hoc Christi præceptum non simpliciter, sed restrictè
& cum limitatione intelligendum esse, quæcunque
tandem ista limitatio sit, tam potuisset expresso belli
interdicto adhiberi, quàm nunc istis Christi verbis
adhibetur. Itaque non est, cur Meisnerus expressum
interdictum, ne Christiani hostes suos armis impetant,
requirat, cum plus etiam, quàm hoc est, à Christo exi-
gi videat.

Sed expendamus, quomodo hoc Christi præceptum
restringat Meisnerus. Primò dicit, Christum hic
informare privatos, non exarmare Magistra-
tum publicum. Atqui nos, ut videre potuisti, de pri-
vatis, non de publico Magistratu nunc querimus. Si i-
gitur hoc præceptum, tuâ ipsius sententiâ, ad privatos
pertinet, quomodo licebit Christianis in Magistratu
nò positis gladium in hostes distringere, si eos ne odisse
quidem illis licet? si beneficiis in eos certare debent?
præsertim si alii sint qui in bellum duci possint. Præter-
ea haudquaquam tibi cōcedimus, præceptum hoc Chri-
sti nò æquè ad Magistratus & publicas personas, quàm
ad privatos homines pertinere. Licet enim Chri-
stus cum turbis & hominibus privatis tum temporis
loqueretur; cum discipulis tamen suis, ut ipse addit, lo-
quebatur. Aut ergo dicendum est, Magistratus non

D d s

posse

posse esse Christi discipulos, quod falsum est; aut si discipuli Christi esse possunt, non minus ejus præceptis, quam reliquos obligari consistendum. Quemadmodum enim omnibus discipulis suis unum & æquale præmium eterne vite Christus proposuit, sic una & æquali pietatis & innocentia lege cunctos obstrinxit. Nusquam Christianus aliud est, inquit Tertullianus, quem auctorem aliquoties jam in hoc argumento laudavimus: Vnum Evangelium, & idem Iesus. Non admittit status fidei, allegationem necessitatis. Nulla est necessitas delinquendi, quibus una est necessitas non delinquendi. Adde, quod Christus præceptum suum veteri præcepto opponat, quo proximus diligere, hosti odio haberi jubetur. Iam verò non privatos tantum præceptum illud obstringebat, sed etiam Magistratum: imò hujus partem, qua de nunc agimus, respectu Magistratum magis, quam privatos. Quocirca etiam Christi præceptum veteri oppositum, de diligendis hostibus, si non magis, saltem æquè spectat ad Magistratum, quam ad privatos; & quidem optimo jure, cum Magistratus longè magis nocere possit hostibus, quam quisque privatus. Quod non eo sine dicimus, ut Magistratui gladium, quem à Deo gerendum accepit, ad plectendos improbos, & bonos defendendos, è manibus extorqueamus: sed ut videat Magistratus, quantum perire debeat à bellis & cadibus abhorrere, & gladium istum, quo armatus à Deo est, in charitatis, ut sic dicam, vagina, si non prematur necessitate, reconditum gestare. Iam si quis

binc,

hinc, quod de Magistratu concedimus, colligat, privatu similiter non omnino hoc præcepto cadium & fundendi sanguinis jus adimi, is cogitare debet, aliam esse rationem Magistratus, aliam privatorum. Ille enim tale à Deo accepit officium, quod sine gladii potestate consistere non potest. Vnde unà cum officio censenda est & gladii potestas illi à Deo esse tradita; ita ut per hanc & charitas illa in hostes à Christo præcepta, & vicissim potestas gladii per charitatem illam moderanda sit: hoc verò in privato locum non habet.

Secundò dicit Meisnerus: in Veteri Testamento eandem charitatis regulam viguisse, & pios non minùs obligatos fuisse ad benefaciendum inimicis, Exo: 23. 45. Levit. 19. 17, 18. Prover. 15. 21. neq; tamen hinc colligi potuisse, à bellis omnino abstinendum esse. Respondeo. Eandem charitatis regulam, quam hic Christus tradit, sub Veteri Fœdere viguisse, apertè falsum est. Opposita enim sunt, odio habebis inimicum tuum, quod Legis est; & diliges inimicum tuum, quod Christus hic præcipit. Dices Christum præceptum hoc suum non Legis alicui præcepto, sed Pharisaico instituto opponere. Sed quo argumento? Num ergo & diligere proximum, quod unà cum odio inimici conjunxit Christus, & utriq; simul sua verba opponit, Pharisaicum erat, non verò ipsius Legis institutum? At Lex, inquires, inimicos diligere, iisq; benefacere jubebat. Audio. Sed quos inimicos? Eos
(scilicet,

scilicet, quos jam sub proximi nomine comprehenderat, quod ex altero, quem citat, loco Lev. 19. 17. 18. manifestum est. Vbi is, qui Ex: 23. 45. (qui prior est à te citatus locus) inimicus, & odians te, vocatur; frater tuus, filius populi tui, proximus, nominatur. Idem fit Deut. 22. 1. ubi praeceptum Exo: 23. 4. 5. datum repetitur, & fratru nomine inimicus includitur. Amicus enim sub Lege vocabatur non solum qui erat, sed qui debebat esse: esse verò debebat is, qui Israëlita erat. Itaq, isse, qui Exo: 23. 45. inimicus vocatur, amicus erat. Amicus, quia Israëlita; inimicus, quia odio alterum prosequabatur, ut ibi statim additur. qui enim prius inimicus dicitur, postea odians te nominatur. At cum inimicu proximo opponitur, quemadmodum fit in istis verbis, quibus Christus praeceptum suum opposuit, eum Lex diligere minime praecepit, quin potius odire & insectari jussit. Nam quod attinet ad septem illos populos, in quorum possessiones missi fuerant à Deo Israëlita, in parcere non debuerunt, nec ullum cum in fœdus percutere, sed internecivo bello eos persequi. Septem istu populi addendi sunt Amaleciti, de quibus Moses: Amalecitarum memoriam de rerum natura aboletote, néve hoc oblivioni mandatote. De remotioribus verò hostibus eam acceperant Israëlita legem, ut non alia conditione belli finem facerent, quam aut hostibus, si pacem inire vellent, in servitutem redacti; aut, si bello experiri mallent, omni eorum pube viriâq, deleti. En charitatem Legalem erga eos, quos

Lex

Lex proximorum nomine haud censebat, quicquid inimico erant in Israëlitas animo. Ipsi ergo legi, quæ solos proximos, id est, Israëlitas diligere, inimicos verò seu hostes odisse jubebat, suam legem Evangelicam hic opponit Christus, jubens, contra quàm faciebat lex, hostes & inimicos diligere. Quomodo igitur dicere audes, eandem charitatis regulam sub Lege viguisse? At enim inquis, etiam contra fratres, quos diligere Lex jussit, multi sanctissimi viri bella gesserunt, Iud. 20. Vnde concludes, posse cum dilectione, sive proximi, sive hostium, bella consistere? Hic primum, si ex sanctitate eorum, qui bella contra fratres Iud. 20. gesserunt, ut videris, argumentum ducis, id sumis, quod nec à te probari, nec probatum quidquam te juvare possit. Quo enim argumento nos docebis, non solum sanctos, sed etiam sanctissimos viros fuisse istos, qui Benjaminiticam tribum penè deleverunt? Et ut demus, sanctos, imò, ut tu vis, sanctissimos fuisse, sanè non nisi Legalis disciplinae respectu sanctissimi fuerunt. At nunc, utrum Evangelicæ pietatis mensuram sanctitas Legalis expleverit, vel maxime ambigimus. Si verò ex ipsa Legi disciplina, quæ bella in fratres concedebat, imò saepe etiam jubebat, colligis, posse bella cum charitatis isto præcepto consistere, nihil agis. Magnum enim hac in parte inter Legem & Evangelium discrimen est. Nam primum, quoties aliqua Israëlitarum pars hostium reliquorum evaserat, jam eo ipso charitatis isto jure excidebat, licitumquæ, in eam, tanquam communem hostem, erat odium. Quod sub Evan-

sub Evangelio locum non habet, ex cuius disciplina etiam hostibus amor debetur. Deinde lex ista generalis, de diligendo proximo seu fratre, multis specialibus legibus restringebatur, sive respectu publicæ, sive respectu privatae charitatis. Sic publicè lex extabat, ut si civitas aliqua Israëlita ad falsorum Deorum cultum deficeret, funditus everteretur: variis præterea sceleribus varia erant destinata supplicia per Iudices omnino exigenda: unde fiebat, ut si pars aliqua reipublicæ vel ipsa se scelere quopiam obstrinxisset, vel fontes punire recusaret, quod Benjaminitica tribus Iud. 20. fecerat, reliquum reipublicæ corpus poenas de ea sumere jure potuerit, imò debuerit; pœna autem de multis armatis, qui, ut rei fiant, acie vincendi sunt, non nisi bello sumi potest. Privata etiam charitas in proximum multis in Lege concessionibus arctabatur. Licebat illic, ut vidimus, Magistratus ope injurias ulcisci: licebat oculum pro oculo, dentem pro dente exigere: licebat vim vi in quavis injuria repellere, & iram iræ opponere: licebat semper res raptas & raptores judicio persequi: licebat sive donum, sive mutuum absq. pignore petenti non dare, nec mutuari: licebat in ingratos beneficia non conferre; licebat in furto deprehensum ante solū exortum etiam ad mortem plagis concidere. At verò præceptum istud de diligendo proximo nullis specialibus legibus, nullis ejusmodi concessionibus sub Evangelio restrictum ac coarctatum legimus, quin potius Christianæ Religionis ratio postulat, ut quàm latissimè, quemadmodum

admodum ipsam proximi appellationem, sic etiam
charitatem proximo debitam extendamus. Itaq; præ-
ceptum diligendi proximi sub Evangelio non solum
in majori latitudine, quam olim, sed etiam in perfe-
ctiori, imò, quantum res ipsa patitur, in perfectissimo
charitatis gradu accipiendum est. Vnde videre est, di-
ligendos nobis nunc magis esse hostes ipsos, quam olim
sub Lege diligere jubebantur fratres. Nam quod ad eos
attinet, qui nostri nunc fratres sunt, id est, qui Chri-
sti disciplinam unà nobiscum amplectuntur, illis tan-
ta charitate obstringimur, ut non solum creberrimas
injurias ex animo illis condonare, & ab omni adver-
sum eos vindicta abstinere, sed etiam animas nostras,
quibus nil nobis carius esse potest, pro iis, quoties est o-
pus, exponere debeamus. Hinc jam perspicis Meisne-
re, quantum Lex Mosæ ab Evangelica perfectione
in hoc diligendi præcepto distet. Ideoq; non sequitur,
posse bella & caedes hominum, cum diligendi proximi
præcepto, æquè sub Evangelio quàm olim sub Lege, cõ-
sistere. Præceptum Exo: 23. v. 4 5. de reducendo er-
rante, aut sublevando sub onere concidente bove ini-
mici, non merebatur in medium adduci; cum hæc res
admodum esset exigua, ut humanitati sit expers & a-
mens odio, (odium autem proximi in Lege prohibi-
tum fuit) qui id facere detrectaret. Quod verò Le-
vit: 19. 17, 18. præcipitur, ne odio habeas fratrem
tuum in corde tuo, non ulcisceris te, & non
observabis filios populi tui, & diliges proxi-
mum tuum sicut te, similiter multo minus est,
quàm

quam quod in Evangelio exigitur. Hic enim tantum odium erga fratrem, sub Evangelio etiam ira, quæ in voluntate nocendi consistit, vetatur. Hic obsoletarum injuriarum tantum, sub Evangelio etiam maxime recentium omnis ultio, sive privata sit, sive publica, prohibetur. Ex istis porro specialibus de proximi dilectione præcepti constare potest, quo sensu generalia accipi debeant. Generalia enim præcepta accommodatè ad specialia, quæ propriè præcepta sunt, debent intelligi, ita ut generalia nihil amplius includant, quam omnia specialia simul sumta. Quod ex proverbii Solomonis citatur, non debet habere vim præcepti divini in Lege traditi, sed tantum præcepti, seu potius consilii à sapiente viro profecti. Ideo etiam postquam dixisset: Si esurierit odio te habens, ciba illum pane, si sitiverit, propina ei aquam, non eam subjicit istius præcepti observandi causam, quæ ostendat, Deum id omnino velle & exigere; sed tantum quæ nos ad illud observandum invitet & alliciat: Quia, inquit, prunas colliges super caput ejus, & Dominus reddet tibi. Sed etiam si hoc quoque, Lex jussisset, num idcirco paria faciet charitas ista, qua cibo & potu reficimus inimicos, illi charitati, quam erga inimicos à nobis exigit lex Christi? Videte, inquit Paulus, ne quis malum pro malo allicui reddat; sed semper quod bonum est sectamini alii in alios, & in omnes. Quæ major & perfectior charitas nobis imperari potuit? Non solum malum malo rependere vetamur, sed etiam pro injuria

ria b
minu
hac p
solu
erga
vi &
exac
male
quod
lege
dict
que e
fratr
homi
ab ac
quar
inter
quos
nec
tota
ligere
nimo
tare.
bis in
stus
um,
strin
& M

via beneficium reddere, idq; omni & temporis & hominum discrimine sublato, jubemur. Quam longè ab hac perfectione absuit disciplina Mosaica, quæ non solum erga hostes publicos, cades & bella, sed etiam erga privatos inimicos, eosq; fratres, vim & iram, iniuriæ & injuria repellenda, vindictæ per Magistratum exactionem, permittebat, nedum ut beneficium cum maleficio, certare eaq; vincere nos juberet. Deniq; quod concludens ait, sic esse intelligendam hanc legem de diligendis inimicis, ne tollatur vindicta publica, nihil nobis contrarium concludit. Neque enim, ut sæpe jam monuimus, id agimus, ut Magistratui jus puniendi adimamus, sed ut Christianos homines, qui Magistratus non sunt, à bellis & cadibus, ab accusationibus etiam capitalibus, aut aliam aliquam vindictam spirantibus arceamus.

Tertio loco dicū: magnam esse differentiam inter inimicos. Quosdam enim privatos esse, quosdam publicos. Illis condonandum & benefaciendum: his resiltendum, ne periclitetur tota Ecclesia. Ex iis, quæ superius sunt dicta, intelligere potuisti, præceptum hoc Christi de diligendis inimicis maxime ad publicos inimicos seu hostes spectare. De istis enim dictum in lege erat, Odio habebis inimicum tuum. Huic verò dicto opponit Christus suum præceptum, & quos Lex damnavit ad odium, hos Christi disciplina amandos pronuntiavit. Obstringi autem hoc præcepto non privatos tantum, sed & Magistratus, supra docuimus. Vnde etiam perspicere licet

cere licet, Scripturam, quæ severitatem à Magistratû in vindicandis & propulsandis injuriis requirit, quod statim Meisnerus subjicit, ad ea tempora pertinere, quibus hostes publico odio devoti fuerant. Magistratum Christianum clementia & lenitas, summaq; à cædibus abstinencia maxime decet.

Quarò, Addimus, inquit, charitatem utrumq; postulare, tum ut beneficiamus inimicis, tum ut defendamus innoxios; præsertim si accedat officii ratio. Defendi autem quandoq; haud posse pios, nisi per arma resiltatur manifestæ violentiæ. Hic igitur teneri debet medium, ne ita diligantur inimici & peccatores, ut deferantur amici & innocentes. Si est aliqua ratio, quæ doceat, hoc Christi præceptum de diligendâ hostibus cum limitatione aliqua & exceptione intelligi debere; hæc esse, quam hic affers, (licet eam obiter & additamenti tantum cujusdam loco offeras) videri posset. Verum etiamsi Christus disertis verbis bello & hominum cædibus nobis interdixisset, nihilominus eadem ista limitatio adhiberi potuisset. Et de Magistratu quidem non est quod disputemus, cujus hoc est munus & officium, innocentes tueri, improbos coercere: de eo, quid privatim Christiani hic liceat, querimus. Et defendere quidem innoxios, charitas à quovis postulat: verum, num ea defensio etiam ad eadem nocentis progredi debeat, ambigitur. At, nisi id fiat, inquit, deferuntur amici & innocentes. Imò verò non deferuntur, si quidquid extra eadem hostium

hostium possumus, etiam propriam vitam periculis ob-
jectantes, pro eorum salute facimus. Num si quis, ut
innocentem & amicum conservaret, turpe quidpiam
facere recusaret, desertor amici & innocentis dicen-
dus esset? Itaq; non antè desertionem amicorum &
innocentum objicere potes iis, qui à cade inimicorum
puras manus servant, quàm eorum cadem cum Chri-
sti præceptis haud pugnare eviceris. Nam si Christianum
non est, cadem cade occupare: minimè contra
charitatem amico & innocenti debitam Christianus
peccabit, qui hoc facere noluerit. Christianum ve-
rò id esse idcirco non videtur, quòd cum charitate i-
nimitici, quem diligere jussi sumus, conciliari non pos-
sit. Et quemadmodum non sic diligendi sunt hostes, ut
charitatem, quam amicis & innocentibus debemus,
violemus: sic vicissim non ita amandi sunt amici &
innocentes, ut charitatis hostibus debite oblivisca-
mur. Et hoc erit verè medium, si ita & amicos & in-
nocentes defendamus, & hostes arceamus, ut utro-
rumq; charitati consulamus. Alteram autem alterius
causa deserere, est à medio ad alterum extremum de-
flectere. Fertinet huc Ambrosii illud: Christianus
etiamsi in latronem armatum incidat, ferien-
tem referire non potest, ne, dum salutem de-
fendit, pietatem contaminet. itemq; illud: Co-
actus repugnare non novi, dolere potero, po-
tero flere, potero gemere: adversus arma, mi-
lites, Gothosquoq; lachrymæ meæ arma sunt.
Aliter nec debeo nec possum resistere. Divus e-

Iac. 5. 6.

tiam Iacobus ait, iustum à potentibus & divitibus occisum, iū non resistisse: eo ipso indicans, quanta sit iustorum lenitas ac mansuetudo, ut etiam occidi sese impune instar orium patiantur.

Quintò aut: ipsam cohibitionem & resistantiam esse quoddam benefactum, quia sic licentia peccandi malis adimitur, & per violenta remedia multi curantur. Ego verò neutiquam ambigere te puto, Christum, cum hoc præceptum daret, minimè de isto benefaciendi genere cogitasse. Sanè nimium acuti videntur, qui ad charitatem & beneficia hostibus lege Christi debita, enses, cades, mortes referunt. Nos ita ingeniosi non sumus, ut ignem & aquam uni arundini includere norimus. Verum hac de re plura diximus in responsione ad argumentum decimum tertium.

Sextò & ultimo dicū: Christum, quoad dilectionem inimicorum, remittere nos ad exemplum Patris cœlestis, v. 45. qui sic diligat inimicos suos, ut nonnunquam freno & hamo coërceat, &c. P'al. 22. 9. Rectè dicis, Christum nos remittere ad exemplum Patris cœlestis, quod attinet ad dilectionem inimicorum. Non ergo nos remittit, quod attinet ad eorum ultionem & pœnam. Neq. enim sequitur, si Deo licet inimicos suos punire & ulisci, nobis etiam idem facere licere. Non si quibusdam in rebus nobis Deus proponitur imitandus, idcirco imitandus est in omnibus. Quædam enim sunt, quæ ab ipso summo in omnes creaturas dominatio-

ni ju-

nū jure proficiſcuntur, quale eſt jus pœna & ultionis de inimicis ſuis ſumenda. Et in talibus nemo eum imitari debet aut poteſt, niſi is, cui Deus ipſe jus hoc po-reſtatemq; conceſſit. Veterum, quas hic citas, ſenten-tiæ nihil de occidendis hominibus agunt, tantū o-ſtendunt, adhibendam interdum erga homines eſſe aſperitatem & ſeveritatem quandam, cū id corre-ctio eorum poſtulat, correctio, inquam, Meiſnere, quæ cerſe non fit occidendo. Itaq; non quævis ſeveritas & aſperitas intelligenda eſt, ſed, ut in hiſ ipſis, quas af-fers, ſententiis dicitur, charitate & benevolentia, le-nitate, benignitate temperata.

II. Socini argumentum ſumtum eſt ex antiquiſſimo illo & ſeveriſſimo Dei præcepto Noacho ſtatim poſt diluvium dato, de ſanguine humano non funden-do, Gen. 9. 6. Quod præceptum cū ſub Evangelio ni-hil inveniatuſ immutatum, aut de eo quidquam re-miſſum, hinc concludit, illicitum eſſe ita vim vi repel-lere, ut humanus ſanguis fundatur. Regerit Meiſne-rus, ut ſolet, multa. Primò præceptum iſtud ſub Veteri Teſtamento vigiſſe: Magiſtratum ta-men ſine illius violatione facinoroſos vitâ pri-vaſſe, & bella publica geſſiſſe. ideoq; hanc le-gem non abſolutè & prorſus illimitatè eſſe accipiendam. Reſpondeo primò, nos non agere de Magiſtratu, ſed de privati. Secundò, jam hoc ſuſtulit Socinus, dum dixit, Deum ſub Veteri Teſtamento multū modū declarafſe, ſe tūm hoſtium cadem non improbare. Huc pertinet, quod promiſerit Iſraëlitis,

fore, ut, si Legem servassent, hostes suos ante se caesos corruere visuri essent. Et nos supra ostendimus, Deum multis expressis & specialibus legibus hoc antiquum suum praeceptum olim limitasse ac restrinxisse. At verò in Evangelica disciplina nihil tale apparet, quod praeceptum istud restringat ac limitet. Si dixerit, Abrahamum hujus praecepti divini optimè procul dubio gnarum, quamvis nulla speciali lege edoctus esset, posse aliquando fundi sanguinem, nihilominus bellum morisse in regulos Chanaanæos, & in eorum exercitu stragem edidisse, neque tamen hoc factum Deo displicuisse: respondemus, Abrahamum istud fecisse dictante lege natura, quæ hostem & invasorem invadere, & vim vi repellere permittit. Concedimus autem libenter, temporis illius respectu non debuisse hoc praeceptum tam latè extendi, ut etiam natura istam, quam diximus, legem excluderet. In illa enim tempora tanta perfectio non cadebat. Verùm cum Evangelica pietatis praecepta ulterius nos obligent, quàm jura natura, idcirco huic praecepto, ut Moysi, sic naturæ leges non debent quidquam derogare. Dicit secundo, ipsum Deum limitationem addidisse, cum dixit: per hominem fundetur sanguis ejus, nempe, qui sanguinem humanum effuderit. Hic enim verbi, per hominem fundetur sanguis ejus, putat à Deo decerni & juberi, ut homo homicidam perimat, in penam homicidii. Fateor non paucos esse, qui hæc verba hoc modo accipienda putent, licet per istum hominem, per quem homicide

sanguis

sanguis fundi debeat, non omnes Magistratum, sed aliqui quemvis hominem intelligendum esse contendunt, sic ut Deus decrevisse censendus sit, ut insens esset quiquis homicidam occidisset. Hac enim ratione cadum licentiam maximè cohiberi potuisse putant. Verùm non videtur esse verisimile, Deum promiscuam cuius occidendi homicidas fecisse potestatem, quæ facilè in cadum multiplicationem verteret. Magistratum etiam inter paucos illos homines diluvio superstites huius verbi institutum fuisse, adhuc minus est probabile. Quocirca, etiamsi daremus, Hebraicum beadam ita esse interpretandum, ut vult Meisnerus, per hominem, non tamen hinc colligi posset, Deum huius verbi constituere, ut ab homine sanguis homicide fundatur, quæ de re superius egimus in examinatione sexti argumenti Meisneriani. Verùm Hebraicum beadam propriè significat in homine: ideoque, Hebraica verba, quibus præceptum istud continetur, commodissimè sic verti possunt: Qui effuderit sanguinem hominis, (qui est) in homine, sanguis ejus effunderetur. Hebraicum enim illud alcher, quo pronomen relativum significatur, crebrò omitti solet. Hoc si fiat, jam videt Meisnerus frustra se istius verbi per hominem tantopere niti. Ista enim interpretatione admisa, tantum homicidium denunciatur, quid eos maneat, nempe sanguinis eorum effusio, cæterum à quo, seu per quem sanguis illorum fundendus sit, reticetur. Facile autem intelligi poterat, Deum ipsum fore vindicem. Cur enim non æ-

quæ seipsum in homines homicidas, quàm in bestias vindicem constitueret? Tertio loco dicū, distinguendum esse inter sanguinis innocentis effusionem temerariam privatamq; & inter sanguinis noxii ob perpetrata maleficia effusionem necessariam publicam & judicalem. Dicere potius debebas, distinguendum esse inter sanguinis nocentis & innocentis; inter privatam & publicam effusionem. Dum enim solius innocentis sanguinis mentionem faciū, tacite concedere videri, posse nocentem sanguinem privatim fundi. At quemadmodum innocens sanguis non tantum privatim, sed neq; publicè fundendus est, sic nocens, etiamsi publicè fundi possit, privatim fundi neutiquam debet. Verum quid hinc inferis Meisnere? Illam Deus prohibet, inquit, hanc præcipit: ab illà abstineant privati; hanc iudices non intermittant. Atqui non de iudicibus agimus, sed de privatis. Tuà igitur sententiā abstinere debent privati à cadibus. Adeo autem vereris, ne iudices & magistratus segniores fiant in capitalibus pœni irrogandū, & gladio vibrando, ut dicas præceptum id illū à Deo esse, sic ut non debeant noxii sanguinis fusionem intermittere. Non sufficit tibi vita necuq; potestatem iudicibus tribuere, nisi etiam eā non utendi libertatem ineripias. At ubi queso istud præceptum iudicibus datum in Evangelio legisti? Ex hoc ipso dicto, inquires, id apparet, quo nullum fortius pro vobis, & pro publico jure gladii allegari à Socino potuisse existimas. Num

id ex

id ex hoc dicto appareat, numq; per illud jus gladii
asseratur, paulò antè vidimus.

Quartò denique affirmat Meisnerus, istam le-
gem Gen. 9. de pœna capitali homicidarum,
sub Novo Testamento à Christo esse repeti-
tam & confirmatam in illis verbis, Matth. 26.
52: Qui gladium acceperit, gladio peribit; &
ab Apostolo, Apoc 13. 10: Qui gladio occide-
rit, oportet eum gladio occidi. Nondum ostendi-
sti, in isto loco Geneseos cap. 9. agi de pœna capitali
homicidarum per Magistratum irroganda, nec si a-
geretur, Christum Matth. 26. 52. & Iohannem A-
poc. 13. 10. ad istum locum respicere. Imò si respici-
unt, non magis in illo loco de pœna capitali per Ma-
gistratum homicidii infligenda agitur, quàm in istis
agitur. At verò in duobus istis locis de pœna capitii,
quæ decreto Magistratus ab homicidii exigatur, agi,
nullum indicium extat; quin potius posterior locus
contrarium ostendit. Postquam enim prædixisset Io-
hannes, Bestiam illam horrendam sanctos superatu-
ram, id est, maximè afflictionibus vexaturam, sub-
jungit hæc verba: Si quis captivitatem (id est, ca-
ptivorum turmas) congregat, in captivitatem a-
bit: si qui in gladio occidet, oportet ipsum in
gladio occidi. Hic est patientia & fides sancto-
rum. Quibus verbis vel pœna denunciatur servus Be-
stie, quorum operâ plurimi sanctorum capti, pluri-
mi interfecti fuerunt; vel sanctis interdicitur pror-
sus, ne vim vi repellant, nec hostes persecutores suos

vicissim vel capiant, vel cadant. Si illud, quemadmodum plerique interpretibus videtur, quivis videt, hanc poenam captivitatis & gladii, servus Bestiae propterea, quod in sanctos grassati fuerint, per iudices irrogandam minime fuisse. Per quos enim iudices, Imperatores illi Romani, qui procul dubio per hanc Bestiam significatur, aut eorum servi, puniti fuerunt, quod sanctos vexarint? Nonne Deus ipse fuit istius gravissimi peccati vindex, qui Imperatoribus illis, eorumque servis tantam hostium vim immisit, ut eadem, quae ipsi sanctis fecerant, pati cogerentur? Et ideo dictum est non simpliciter, gladio occiditur, sed oportet eum gladio occidi, ut indicetur, Deum ipsum cadum istarum certum fore vindicem, non verò Magistratum aliquem, cuius manus innumeri homicide effugiunt. Si verò dicamus, his verbis interdici sanctis, ne adversum hostes & persecutores suos bellum moveant, & cades cadibus, captivitatem captivitate repellant, futurum alioquin, ut eos certò captivitas cadesque maneat, quem sensum suadere videri possent addita verba, Hic est tolerantia & fides sanctorum: jam non solum inde perspicuum est, agi hinc de clade ac cadibus bellicis, quae sanctos iusto Dei iudicio maneat, si vim vi, arma armis opponant, non verò de poena capitis per iudices irroganda: sed etiam minime concessum esse sanctis vim hostium à cervicibus suis vi & armis depellere. Hinc Cyprianus, quae verba etiam superius alicubi citavimus: Quamvis nimis & copiosus noster sit populus, non

lus, non tamen aduersus violentiam se ulciscitur, patitur. Ex hac pietate profectum etiam est, quod Thebæa legio, licet armata, licet in bellis exercitata, numero etiā haud exigua, sponte abjectis armis, impune sese cedendum hostibus præbuerit, ut imitaretur Christi ducū & regū sui exemplum, qui ut agnus ad mactationem ductus est, & coram tendente non aperuit os suum. Vnde & Paulus de Christiano populo illa Psalmi verba meritis usurpat: Propter te occidimur totum diem, reputati sumus ut oves mactationis. Innumera istius pietatis & patientie exempla in prima illa Ecclesia extiterunt. Neque id ea de causa factum est, quod Christiani non possent hostium suorum crudelitati resistere, quemadmodum olim Iudæi ab Antiocho oppressis vexatiq; usu venit; sed quod nollent, nec pietati Christianæ ullo pacto consonum id esse crederent. Cui bello (ut Tertulliani verba iterum hīc citemus) non idonei, non prompti fuissetus, etiam copiis impares, si non apud istam disciplinam magis occidi liceret, quā occidere? Itaq; perspicuum est, in hoc loco nihil agi de exactione pœnæ capitalis Magistratibus à Deo injuncta: quin potius agi de summa sanctorum (id est, Christianorum omnium) patientia, quā fiat, ut ab omni aduersum hostes violentia abstineant, & non secus ac grex innoxiarum ovium laniari sese & occidi impune permittant.

Dixerat Socinus, Deum sub Lege multis modis decla-

444 Disputatio pro Socino

dis declarasse, se non improbare bella & cædes
hostium Hic duo reponit Meisnerus. primò patere
hinc ait, bella gerere non esse simpliciter legi
naturæ, vel charitati proximi contrarium,
quia dicitur quod malum, & legi morali per se cō-
trarium, Deo semper displicet. Quod dicitur quod
malum est, & legi morali (si ea non ultra legem na-
turæ extendatur) contrarium, istud Deo semper di-
splicere, verum est: Sed primò quedam sunt talia,
quæ, si Dei jussus, approbatio, aut etiam permissio ac-
cedat, eo ipso turpitudinem suam deponant. Atq; in
horum numerum referimus bella & hominum cædes,
si à Deo vel jubeantur, vel approbentur, vel permit-
tantur. qua de re superius in responsione ad 11. ar-
gumentum Meisneri egimus. Eos actus, qui, etiamsi
Dei jussus aut permissio accederet, turpitudinem su-
am moralem retinerent, à Deo unquam vel juberi
vel etiam permitti negamus: sed tale non est, homi-
nem quemcumq; nedum hostem occidere. Secundò mi-
nimè dicimus, bella gerere simpliciter esse legi natu-
ræ contrarium, neq; ex hoc fundamento contra bella
pugnamus. Dicimus id contrarium esse illi præcepto,
quo jubemur proximum (proximi nomine etiam ad
hostes prolato) diligere, ei benefacere, Deum deniq;
pro eo orare. At, inquit, Deo semper displicet,
quidquid charitati proximi contrarium est.
Hoc falsum esse supra ostendimus, præsertim si de cha-
ritate in suo genere summa & perfecta, qualis sub
Novo Fœdere requiritur, loquamur. Multa enim
Deus

Deus & permisit & iussit olim, quæ cum tali proximi
charitate pugnabant. Hoc quidem verissimum est,
Deo minùs ea placere, quæ charitati proximi non
undiquaq; & ad amussim respondent. patet hoc evi-
denter ex eo, quòd noluerit Deus, ut David sibi tem-
plum extrueret, quia vir sanguinum esset, id est, mul-
tum humani sanguinis fudisset, cum tamen David
non alia, quàm Dei bella gessisset; verùm non idcirco
Deo planè displicere, aut ab illo approbari, vel etiam
juberi non posse dicenda sunt illa, quæ ipsi minùs pla-
cent, id est, quæ summum sanctitatis & innocentie a-
picem non attingunt. Itaq; nequaquam, ut tibi vide-
tur, cadit illa nostra thesis, qua dicimus, omnem san-
guinis effusionem dilectioni proximi adversari. Hinc
verò nequaquam concludimus, quod tu nos conclu-
dentes facis, nempe Deum illimitatè omnem sangui-
nis effusionem prohibuisse, sed eam tantùm, quæ nullo
speciali jure & privilegio, quod aliquem isti genera-
li charitatis legi eximere possit, nititur. Alterum est,
quod affert, nempe Deum sub Novo Fœdere similiter
multis modis declarasse, se simpliciter bella non im-
probare, ad quod probandum refert sese ad superiora
sua argumenta, quæ quia à nobis jam diluta sunt, non
est cur hîc diutiùs hæreamus.

Dixit, ut vidimus, Socinus, Deum olim sub
Veteri Fœdere multis modis declarasse, se ho-
stium occasionem non improbare; istius rei cau-
sam etiam attulit, nempe quòd Deus Israelitis
terrenum regnum & possessionem dedidit,
quam

quam ab ipsis defendi ac conservari voluerit. quod fieri non potuisset, si hostes irruentes armis propulsare & occidere non licuisset. *Hanc causam reprehendens Meisnerus*, neq; universalem eam esse dicit, neq; sibi adversam. *Non illud*, quia & Abrahamus, & ipsi Israëlitaë alia etiam ex causa sæpe pugnassent. *Non hoc*, quia & Christianis suæ sint possessiones ac regiones, quas meritò contra vim hostium tueri debeant. *Utrumq;* videamus, & prius primum. Ignoras hic elenchum Meisnere, qui Socinum causam bellorum in universum hanc, quam diximus, asserre statuit: cum ille 1. nonnisi de Israëliti, seu iis, quibus disciplinam Moses dederat, loquatur; unde Abrahami pro Loti liberatione expedientia arma, & in hostes irruentis exemplum ad rem non facit. 2. cum loquatur non de quovis Israëlitarum bello, sed de eo, quod adversum hostes regnum ipsorum invadentes illi gerendum esset. Vnde neq; secundo exemplo belli Israëliti adversus tribum Benjaminiticam, aut alios fratres, locus relinquitur. Adversus hostes externos ea de causa potissimum bellum gerebant Israëlitaë, ut regnum suum firmarent & defenderent: adversus fratres verò alia ex causa, quam etiam Lex expreßerat, nempe quoties alia ratione, quam bello, facinus ex Israëliti tollere (tollere autem iussi à Deo fuerant) non possent. Adde, quod Israëlitaë, antequam Benjaminitas aggredierentur, præsertim clade suorum moniti, Deum consuluerint, num id sibi faciendum

undum est, & jussi demum bello eos adorti victori-
amq; consecuti sunt. Accedamus ad secundum. At, &
Christianis suas esse possessiones ac regiones,
quas meritò contra vim hostium tueri debe-
ant. Sunt quidem, Meisnere; sed à Deo illi assigna-
te, & tanquam proprium patrimonium ac hereditas
tradite non sunt, quas omnino tueri ac defenderè de-
beant. Itaq; magna hic est inter Christianum & I-
sraëlitium populum diversitas. Unde non sequitur, si
Israëlitii licuit hostes irruentes ferro prosternere, i-
dem & Christiani licere. At omnia bona, inquit,
quæ licitè possidentur, qualiacunque & ubi-
cunque sint, tueri etiam licet, aliàs latrocinio-
rum & publicarum vastationum nullus esset
futurus finis. Hæc jam est alia ratio, Meisnere, cur
Christiani bella concedenda sint, non verò quòd u-
triusq; populi, & Israëlitici & Christiani, par sit ra-
tio, sic ut causa à Socino assignata, cur Israëlitii ho-
stem armis impetere licuerit, non sit Christiani con-
traria, sed æquè in Christiani & Israëlitii locum ha-
beat. Deinde ista ratio nequaquam cogit ad indu-
cendam bellandi licentiam. Illa verò, quam Socinus
de Israëlitii assert, talis est, ut necessario secum bel-
landi licentiam trahat. At, non propterea bel-
landi licentiam tolli, inquires, quia nunc talis
bellandicausa Christianis non sit, qualis Isra-
ëlitis fuerit, cum aliæ præter hanc esse possint,
nempe ut nostra, quæ optimo jure posside-
mus, tueamur, & latrociniijs ac publicis vasta-
tionibus

tionibus occurramus. At verò nihil hoc contra Socinum, qui hic non de simplici bellandi licentia, quocumq; ex jure profecta agit; sed de tali licentia ad quam Deus ipse sua declaratione jus dedisset. qualem populus Israëliticus habuit. quod sanè non aliunde profectum erat, quàm ex assignata illi à Deo possessione, regnoq; terreno, quod ipsimet divino freti auxilio propugnarent ac defenderent. Quod verò ad istam causam, ob quam bella, etiam sine divina declaratione, licita esse contendu, attinet, ad hanc in argumentorum tuorum examinatione jam responsum est. Hoc tantum hic dicimus, bellis latrocinia & publicas vastationes sæpenumero non cohiberi, sed augeri & exerceri; videturq; citius latrocinii & vastationibus finis imponi, si non sint qui resistent, & ferrum ferro, ignes ignibus opponant, sed pelli sese, & occidi etiam, quoties Deus permiserit, impunè ferant. Quia enim ex una tantum parte vis esset, non ex utraq; idcirco minor, minusq; noxia esset; & sæpenumero pios sua innocentia magis tutaretur, quàm ferrum & arma. Verè enim à Davide dictum est, mansuetos terram hæreditaturos: quod sanè non solum de future illius novæ terræ, & novi cæli, sed etiam de istius, quam nunc incolimus, terræ hereditate debet intelligi. Tanta verò patientia & mansuetudo in quibusvis injuriis perferendâ, quos homines, quem populum magis deceret, quam Christianos? qui in hac terra non secus ac peregrini quidam degunt, qui hic civitatem permanentem non habent, sed

eorum patria, civitas, ac respublica in cœlis est: unde etiam servatorem expectant, Iesum Christum. Adeonè magnum est res terrenas omnes & vitam ipsam despiciere, nullos tumultus, nullas turbas eorum causâ dare, non ferrum jugulis hostium intentare & imprimere, si cœlestia illa gaudia & regna nullis unquam seculis casura nos expectant? Nulla est, inquit, consequentia. Deus in Novo Testamento iussit cœlum inquirere, posthabitâ terrâ. Ergo hostium propulsationem non approbat. Non erat tibi fingenda consequentia, Meisnere, & sic minime nullam, sed firmam esse vidisses. Socinus enim ex eo, quod Deus sub Novo Testamento nullam populo suo terrenam possessionem dederit, sed posthabitâ terrâ cœlum eos inquirere iusserit, non colligit Deum idcirco bella non approbare, id est, improbare: sed propterea (ut ipsius verba disertè habent) nulla ratione unquam, vel per Christum, vel per ejus Apostolos declarasse, se hostium invadentium propulsationem cum ipsorum nece conjunctam approbare. Atqui longè aliud est, non approbare, id est, improbare cædem hostium; aliud, nuspiam declarare, se illam approbare. Illud planè cædem hostium excludit: hoc nondum, nisi aliquid aliud accedat. Verissimum autem est quod dicit Socinus, nempe nec uspiam in N. T. Christum declarasse, se hostium cædem approbare, quin potiùs jussisse ut hostes diligamus, inq̃, beneficiamus; quod multò plus est, quàm sanguinem eorum non fundere: & idcirco id

factum esse, quod ratio & analogia Novi Fœderis possulet, ne quidquam in eo dicatur, quod rebus terrenis precium aliquod conciliare, & earum curam animi nostri inferere possit. quod certe factum fuisset, si Deus nobis sub N. F. bellandi jus aperta declaratione indulgisset. Neceesse enim est, ut magno in pretio habeamus id, cujus causâ multorum hominum vitam appetere, nostramq; vicissim pari discrimini obicere, & cuncta cadibus ac tumultibus miscere fas sit. Quæ hic ad evertendam illam, quam tute finxisti, consequentiam, subiungû, ea, ut jam perspicere potes, nihil ad rhombum. Subordinata, inquit, sunt ista, (nempe posthabita terrâ cælum inquirere, & hostes occidere) nec unum tollit alterum. At subordinata non sunt, præcipere huius vite & terræ contentum, solum cæli amorem hominibus inferere, à rerum mundanarum cura eos avocare, hostes, idq; tum cum nos persequuntur, diligendos jubere: & tamen iudem, ut bella gerant, ut hostes irruentes occidant, apertè permittere. Etiam si enim liceret aliquando ferrum stringere, minimè tamen consultum fuisset, illorum generalium præceptorum vim ac religionem, quibus summus cæli & hominum omnium amor à nobis exigitur, bellandi ista permissione infringere. Ipsa namq; res, locus, tempus, & reliquæ circumstantiæ, adhibita in consilium recta ratione indicant, quousque sese generalia præcepta extendant, ubi locum habeant, ubi necessitatis interpretatio nem, ut sic dicam, admittant. At verò, si ipsa sibi limites ponant,

res ponant, multum de sui veneratione ac religioso
observatione imminuunt. In Ver. Fœdere generalium
præceptorum vi multis specialibus præceptis promi-
sionibusve restringebatur, quia non hæc erat tûm Dei
intentio, non ea fœderis natura, ut ad summam pie-
tatis perfectionem homines vocaret. At sub Novo
Fœdere omnes ad tantam sanctitatem, & præsertim
erga homines charitatem invitamur, quanta in ter-
ris & inter homines mortales summa esse potest. Un-
de meritò factum est, ut generalia ista præcepta, nul-
lis limitibus circumscripta, nulla concessione arctata
legantur.

Pii Iudæi, inquit, ante omnia salutem æter-
nam cœliq; possessionem quæsiuerunt, &
quærere debuerunt: neq; tamen hinc inferri
potest, quòd iis bella gerere & vim manife-
stam propulsare non licuerit. Vnde hoc habes,
Meisnere, pios Iudæos non tantùm ante omnia salu-
tem æternam cœliq; possessionem quæsiuisse, sed etiam
quærere debuisse? Cur illius exemplum, hujus verò
præceptum aliquod ex Lege Mosaica non attulisti?
Nam ad primum quod attinet, aut pios intelligi se-
cundùm discipline Mosaicæ normam tantùm; aut,
quæ Christianorum est pietas, longè supra illam. Sè-
prius; nequaquam tibi concedimus, eos ante omnia sa-
lutem æternam cœliq; possessionem, terrâ posthabita-
re, quæsiuisse: quandoquidem istud Legi disciplina non
continet. Si posterius; eo ipso bella gerere & vim vi
propulsare non potuerunt, quòd longè supra Legi di-

disciplinam sanctiores essent. Ad alterumquod attinet, debuisse Iudeos ante omnia salutem eternam cœliq; possessionem terrâ posthabitâ inquirere; hoc adeo est à Veteri Fœdere alienum, ut vix quidquam alienius ab eo dici potuerit. Illinē cœli possessionem ante omnia querere debuerunt, qui nullâ apertam cœli promissionem acciperant? Illinē terrenam felicitatem contemnere, qui nō aliam quàm terrenam sœdere sibi pactam videbant, & ad quam cuncta precepta & universa Legū disciplina erat directâ? Tantum igitur abest, ut Iudæi ex Mosaicū institutū viventes, ante omnia cœli possessionem quaesiverint, ut vix eam aliqua ratione quaesivisse dici possint. Sanè, mirum non est, quod nolitū majorem à nobis vitæ sanctitatem sub Novo Fœdere exigī, quàm olim requisita fuerit sub Veteri; quandoquidem easdem utrobique promissiones, eandem cœlestis hereditatis spem hominibus propositam fuisse contenditū. Vnde fit, ut in angustam Legū Mosaicæ normam augustissima sanctissimaq; Christi precepta cogatū.

Imò resistendum ideo est hostibus, inquit, ut pacem habeat Ecclesia, publicum religionis exercitium vigeat, quo plures, posthabitis terrenis, ad Christum converti, & ad vitam æternam præparari possint. Malum Ecclesiæ & pietatis Christianæ patronum constituit bellum. Rectius habent Christiani & Ecclesia, quoties duris exercetur, quàm cum lascivis pace: publicumq; religionis exercitium ardet in persecutione, frigescit in otio; in bello

in bello autem penitus extinguitur. qua de re jam
suprà dictum est.

Afferit tandem ipse Meisnerus causas, propter
quas in Novo Testamento nihil de rebus bellicis in-
veniat scriptum: & primùm ostendit causam, cur
hoc non idcirco fieri dicendum sit, quasi Deus bella
improbaret. Quia, inquit, Deus naturæ legem
non mutat, ad quam pertinent bella necessa-
ria. Respondeo, legem naturæ esse duplicem; vel quæ
aliquid omnino exigitur; vel quæ tantum permitti-
tur. Priorem non mutat Deus: posteriorem cur mu-
tare nō possit, & ulterius nos obligare, quàm obligent
jura naturæ? Et ad hanc posteriorem bellum necessa-
rium pertinet. Quæ jure naturæ licent tantum, ea &
vetari à Deo possunt, & præcipi. Verùm dicat nobis
Meisnerus causas tanti de rebus bellicis in Novo Te-
stamento silentii. Prima: Quia, inquit, in Veteri
Testamento ea de re satis multa fuerunt pro-
posita. Indicandum ergo fuerat, ista in Novo Testa-
mento approbari. Cur verò tale est nobis præceptum
datum, quod adversa fronte repugnat illi, ad quod sub
Veteri Fœdere omnes bellicæ leges pertinebant; nem-
pe, odio habebis inimicum tuum? Huic enim fun-
damento innitebantur bella & cades hostium. Si ni-
hil esset, Meisnere, in Novo Testamento dictum, quod
belli ac cadibus repugnaret: si non alia esset ratio
Novi Testamenti, quàm Veteris: si non multa, quæ sub
Veteri Testamento fuerunt licita, in Novo fuissent
prohibita, poteras fortassis illius auctoritatem hac in

parte allegare. Nunc verò, cùm illi hic standum non esse contendamus, & adversum illius auctoritatē iure merito excipiamus, ridiculus es, qui illud nobis opponas. Adde, quòd bellicæ illæ Veteris Testamenti leges, quemadmodum antea ostendimus, adeò sint severe, ut Novi Fœderis naturæ & rationi prorsus repugnent. Vnde perspicuum est, ad illas in Novo Testamento minimè respici: & si ad eas respiceretur, non tantùm bella gerere Christianis licitum esset, sed etiam omnino debitum. Secunda: Quia, inquit, Christiani in illis Ecclesiæ initiis non habuerunt rempublicam aut suos magistratus, ideoq; cùm temporis injurias tantùm pati poterant, propulsare non poterant. Dubium est, quid tibi velis hīs verbis; an quòd Christiani tùm temporis vires tantùm, an, quòd jus etiam ad resistendum deesset. Si prius intelligis, (ut innuisse videri in exemplo quod affers populi Israëliti) non debuit idcirco pretermitti, id quod ad jus ipsum pertinet, qualis est bellandi concessio. Ius enim semper manet, etiam si vires desint; præsertim cùm non ignoraret Christus & Apostoli, Ecclesiam vires cum tempore sumturam. Si posterius; jam eo ipso à Legi disciplina diversus abis. Innuis enim, privatis absq; magistratus auctoritate, & multò magis contra ipsum magistratum, non licere bella suscipere. quod utrūq; sub Lege licuisse, si vel magistrat⁹ contra hostes cessaret, vel tyrannidem exerceret, inter alia, Davidis & Maccabeorum exempla demonstrent. Nam ille, cùm privatus adhuc esset, quā-

1. Reg. 22.

13: 23. 8.

vi alio-

vi alioquin jã unctione Dei jussu consecratus, jus succedendi in regnũ haberet, & Palestinos adortus cecidit, nullo à Magistratu accepto imperio, sed Deo tantũ consulto, quem certè in re legibus ejus prohibita consulere non fuisset ausus, & contra ipsum Saulum Regem vitam suam injustè appetentem, copius sese tutatus est. Hi verò adversus Antiochi tyrannidem, Iudeis tũ temporis imperantibus, arma sumserunt. Hinc ergo vides, bellandi illa jura sub Lege tradita ad populum Christianum non pertinere, & priorem illam tuam rationem per hanc posteriorem labefactatã esse. Verũ nec ipsa ratio alicujus esse momenti videtur. Etiãsi enim Christiani tũ temporis adversus Magistratũ vel etiam cives alios bella suscipere ac gerere non possent, quòd propriã rempub. piosq; magistratus non haberent: erat tamen locus & occasio adversum publicos hostes militandi. Vnde suprã Meisnerus multa exempla veterum Christianorum sub signis Imperatorum militantium commemoravit. Itaque tũ temporis non tantũ pati injurias, sed etiam propulsare Christiani poterant. Quocirca Meisneri ratio nõ obstat, quominus, an militare Christiani sit licitum, definiendum esset. Adde, quòd cùm Christus & Apostoli eam doctrinam traderent, quæ ad omnia secula & omnes in Ecclesia mutationes pertineret, non debuerunt in ea tradenda ad illa tantũ tempora & afflictũ Ecclesiæ statum respicere; sed quid quoque tempore & quovis in statu Christianis agendum vel non agendum esset, æternis legi-

436 Disputatio pro Socino

bus definire. Israëlitis in Ægypto à Pharaone oppressis, quorum hic exemplum, ut diximus, commemoras, ad servitutem excutiendam non jus defuit, sed vires; ideoq; opus fuit, ut ipse Deus suo robore & dextera illis subveniret. At verò nos Christiani, quoties à regibus ac magistratibus premimur, non quòd non possumus, sed quòd nolimus resistere, injurias ferre debemus. Et, si populus Israëliticus, licet Pharaoni resistendi jus vel ipsius naturæ lege concessum haberet, non tamen duces ipse sibi legit, quorum sub signis & auspiciis adversum Ægypti regem pugnaret; sed patienter expectavit, donec ipse Deus sibi redemptorem daret, ac duces mitteret: sic multò magis Christianis injusta servitute oppressis faciendum est; non sibi ipsis bellorum duces ac magistratus contra magistratus ac reges proprios creare, sed solum Dei Christiq; auxilium expectare debent; qui regum animos vel flectere, vel scire & crudelibus amovè, justos ac benignos gubernaculis admovere novit; tandemq; per Christum regem regum & dominum dominantium, omni inimica potestate abolitâ, suos in cæleste regnum ac pacem sempiternam translaturus est.

Miratur Socinus, eò ab hac bellandi licentia deventum esse, ut Evangelici tunc potissimum humanum sanguinem fundere permittant, vel potiùs præcipiant, cum maximè homines Christiani non carnalibus, sed spiritualibus armis præliando, non alienum, sed suum sanguinem fundere parati esse debent, nempe
cùm

cùm divinæ veritatis hostes vi & armis illos ad impios cultus adigere volunt. *Respondet Meisnerus*, oriri hanc admirationem ex confusione officii privati & publici. In persecutione, inquit, parati omnino esse debent Christiani, ut libentiùs moriantur, quàm ut vel fidem abnegent, vel privato aulæ resistent. Sed longè, inquit, alia est ratio magistratus publici. Atqui Socinus, ut ab initio monuimus, non aliud hic miratur, quàm quòd Evangelici adversus Magistratum, vim conscientiù ipsorum inferentem, arma capiant; idq; ipsorum religione non tantùm liceat, sed etiam deceat. Num verò istius rei non edita sunt totius Europe in scena funestissima exempla? Aut ergo hic, Meisnere, omnia bella contra proprium Magistratum religionis causâ suscepta unà cum Socino damnas: aut privatam defensionem nimium restringi, & eam tantùm intelligi, qua sigillatim quicq; aut pauci quidam, non verò magna aliqua populi pars, sub signis ac ducibus suis, Magistratui proprio resistit. Hoc si sentis; mirantem talia Socinum habes: non quòd confundat officium privatum cum publico, sed potiùs quòd privatum & publicum officium à vobis confundi videat. Neg. est tibi quidquam, quod illi opponas. Quidquid enim hic de Magistratu publico duseris, quòd sit à Deo gladio armatus, quòd sit malefactorum vindex, tutor Ecclesiæ & subditorum, pater patriæ, pastor fidelis: istud ad populum, adversus Magistratum publicum tumultuan-

rem, quæcunq; tandem illius sit multitudo, nihil per-
 zinet. Quæ ex Lege Mosaica citas, de excidio urbi
 nostræ ditionū, quum Deos alienos colit, Deuter. 13.
 14. de meditato adversus Rubenitas & Gadditas bel-
 lo, quòd in suspicionem idololatriæ & impietatis ve-
 niſſent, Ios. 22. 12. de altaribus nostræ terræ everten-
 dū: ea ad Christianos nihil pertinent, utpote spe. ia-
 lia jura Israëliti per Moſen tradita. Adde quòd ex
 iū, populi adversus regem ac magistratum proprium
 bellum eſſe licitum, concludi nequeat. Imò, ſi Iſraëli-
 tas contra impios reges, falſorum Deorum cultores
 & idololatrias, etiam ad eandem impietatem popu-
 lum adigentes, arma nunquam ſine ſpeciali Dei juſſu
 ſuſſiſſe legimur; quantò minùs Christianos id ſace-
 re convenit. Lex nature, quæ nos omnia noſtra
 Deo debere admonet, non hoc à nobis requirit, ut
 alios divini cultus cauſa occidamus, ſed ut nos occidi
 patiamur; nedum ut adverſum Magistratum ab ipſo
 Deo inſtitutum, quoties nos ad impios cultu adigere
 conatur, arma capiamus. Nec tantum ſpectandum eſt
 ad quid nos inſtiget natura, ſed etiam quid permit-
 tat Chriſtiana pietas & patientia. Athenienſium il-
 la lex, qua cives ſuos juramento publicè ob-
 ſtrinxerant, ut pro diis & ſacris ſoli & cum ali-
 is pugnarent, non tam ex nature lumine quàm ex
 gentili ſuperſtitione profluxit. Neq; enim nos aut De-
 os habemus ullos aut ſacra talia, quæ à nobis præſidi-
 um expectent. Non indiget noſtrū armū Deus & ſa-
 cratiſſima Chriſti religio, quæ nulla re defenditur
 meliùs

melius quàm patientiâ, præsertim quoties ab ipsis re-
gibus & magistratibus nostris oppugnatur. Ad histo-
riam Maccabeorum quod attinet, ex qua utriusq;
regulæ, nempe, & privatis defendendam esse
religionem patiendo, & magistratibus pu-
gnando, exempla sumi ais; In eo valde falleris.
Neq; enim duces Maccabæi, publicus, ut tu putas, Ma-
gistratus fuerunt, & pro subditis suis adversus Antio-
chum, tanquam invasorem, sumserunt arma; sed
tanquam subditi contra tyrannum injustè se oppri-
mentem. Hinc fit, ut in tota illa historia Antiochus
non alio quàm regis nomine à Maccabæis, quib; eo-
rum partibus sese adjunxerant, compelleretur. & sanè
merito: quandoquidem Iudæi jam dudum in Macedo-
num jura transierant, in quæ Antiochus successerat.
Itaq; aut tibi Maccabæi Christiani pro exemplo con-
stituendi non sunt: aut dicendum, licere privatis eti-
am adversus Magistratum, verum Dei cultum oppu-
gnantem, arma sumere: quod & Socinus ab Evange-
licis permitti, imò præcipi, jure meritoq; miratur; &
tu adhuc improbare visus es, aut saltem ita ambiguè
locutus, ut an diversum sentias, non aperueris. Mac-
cabæi, Iudæi erant, non Christiani; nec in tantum ex-
ternis principibus, quorum in ditionem conceperant,
Legis disciplinâ obnoxii, ut, si possent, præsertim quo-
ties ad Legis violationem adigerentur, jugum istud
excutere non deberent. Pugnare potiùs pro se quàm
pati lex jubebat, quippe quæ suos cultores nihil mali
passuros esse promiserat. Evangelica est illa vox, qua
più

- piis hominibus & denunciantur afflictiones, & ferende imponuntur. Vnde Paulus: Omnes. qui volunt pie vivere in Christo Iesu. persecutionem patientur. Per multas afflictiones oportet nos ingredi in regnum cœlorum. Hæredes sumus Dei, cohæredes Christi; si unâ patimur, ut & conglorificemur. Fidelis sermo: si unâ morimur, & unâ vivemus; si sustinemus, & unâ regnabimus: si abnegamus, & ille abnegabit nos.
2. Tim. 3. 12. Aët. 14. 22. Rom. 8. 17. 2. Tim. 2. 11, 12.

MEMBRUM III.

De capitali hæreticorum supplicio.

Objicit Socinus Evangelicū, quòd hæreses disseminantes, si ab incæpto desistere nolint, interficere Magistratus officium esse statuunt: & ostendit, quàm sententia ista immanis sit, adeoq; non solum à Christiana religione, sed etiam ab omni aequitate alienissima. Damnat & ipse Meisnerus hanc sententiā, eamq; barbarā ac truculentā appellat, ac suis ecclesiis semper displicuisse dicit, si usq; ad mortem in quempiam hæreticum læviatur eundem esse spiritum mendacii & homicidii, quemadmodum etiam ex adverso veritatis & longanimitatis asserit: prolatum esse, affirmat, de Ecclesia Novi Testamenti, quòd sine cæde & sanguine propagatum sit Evangelium, Esa. 11. v. 6, 9. nullum extare Christi & Apostolorum de necandis hæreticis mandatum, fate-

tur: ad fidem neminem cogi vel posse vel debere contendit: hæreticorum culpam spiritua-
lem non politicam esse, statuit: errare multos
ex mentis infirmitate, & postmodum conver-
ti ad veritatem posse, concedit: Calvinianos de-
niq; monet, ut quum omnia reformare velint,
suam præcipuè doctrinam reforment, quippe
in qua tam multas foveant hypotheses erro-
neas, qualis etiam sit ista de occidendis hæreti-
cis. Caterùm & Socinum graviter reprehendit,
quòd Evāgelicis in genere doctrinam hanc ob-
ijciat, Lutheranisq; doctoribus injuriam fa-
ciat, quibus tale quid in mentem non venerit,
qui ab omni crudelitate penitus abhorreant:
& nos monet, ut in posterum meliùs distingve-
re discamus, nec errores Calvinisticos sub
communi Evangelicorum nomine propona-
mus; prodituri alioquin, secùs si fecerimus, ad
exemplum Socini Patriarchæ nostri, nostram
vel crassam ignorantiam, vel malitiam.

Nos quid ad hec? Gratulamur primò Meisnero
& Lutheranis doctoribus, quòd ab ista sententia im-
pia & immani tantopere abhorreant. Atq; utinam
verè penitusq; abhorrerent. Contrarium enim do-
cent exempla. Nam licèt fortassis usq; ad eadem &
sanguinem sevitum non sit à Lutheranis in eos, quos
ipsi hæreseos damnarunt; sevitum est tamen. Nam,
ne multa alia exempla commemorem, vidimus istius
rei specimen nuper in Ioachimo Stegmanno, viro do-
ctissimo,

Elissimo, qui nostram in religione sententiam ample-
 xus, cum eam intra pectoris sui latebras continere pi-
 um non putaret, insipientibus Lutherani Pastoribus
 catenâ constrictus & domo in carcerem abreptus
 est: ex quo etsi postmodum nostri precibus ac suppli-
 cationibus liberatus fuit; patriâ tamen exactus, so-
 lum vertere coactus est. Similem annu aliquanto su-
 perioribus calamitatem ejusdem veritatû causa ex-
 perti sunt duo juvenes Ioannes Vogelii & Ioachimus
 Peuschelius, literarum studiosi: quorum ille Witeber-
 ge primû, ipso Meisnero aliisq; professoribus inspe-
 ctantibus, in carcerem coniectus fuit; post Senatus
 Norimbergensis misu, cujus e ditione fuerant, ambo
 catenâ onerati vinctiq; Noribergam abrepti sunt,
 & tamdiu nobis in vicina Noribergensium Academia
 rum temporis agentibus, in squalido carcere detenti,
 tamdiu minis ac terroribus vexati, donec expugnata
 eorum constantia, ad abdicandam quam suscep-
 rant veritatem adigerentur. Minus quidem pecca-
 tur, cum in eos, quos putamus hereticos, ad eadem &
 sanguinem non sevitur: sed tamen & vincula, ca-
 tene, carceres, bonorum confiscationes, proscrip-
 tiones, exilia, ipsa etiam morte aliquando tristiora, à
 quibus Lutherani in eos, quos hereticos credunt, non
 abstinere, multum profectò ex crudelitate & injus-
 titia trahunt.

Nam primû, quod nos vobis videmur, ô boni,
 id ipsum & vos nobis videmini. Num ergo, si penes nos
 esset rerum possessas, æquum censeretis, vos à nobis
 proscriptis,

proscribi, capi, aliq. modis, quamvis citra eadem & sanguinem, religionis vestre causâ vexari? At hæc est humane societatis continendæ lex, ut quod in nos iniquum putamus, nec in alios æquum arbitremur. Pertinent huc illa Salviani de Arianis: Hæretici sunt, sed non scientes: denique apud nos sunt hæretici, apud se non sunt. Nam in tantum se Catholicos esse judicant, ut nos ipsos titulo hæreticæ pravitatis infament. Quod ergo illi nobis sunt, & hoc nos illis. Nos illos injuriam divinæ generationi facere certi sumus, quod minorem Patre Filium dicunt: illi nos injuriosos Patri existimant, quod æquales esse credamus. Veritas apud nos est: sed illi apud se esse præsumunt. Honos Dei apud nos est: sed illi hoc arbitrantur honorem divinitatis, quod credunt. Inofficiosi sunt: sed illis hoc est summum religionis officium. Impii sunt, sed hoc putant veram esse pietatem. Errant ergo, sed bono animo errant, non odio, sed affectu Dei, honorare se Dominum atque amare credentes. Quamvis non habeant rectam fidem, illi tamen hoc perfectam Dei æstimant charitatem, & qualiter pro hoc ipso falsæ opinionis errore in die judicii puniendi sint, nemo potest scire nisi Iudex. Interim idcirco eis, ut reor, patientiam Deus commodat, quia videt eos etsi non rectè credere, affectu tamen piæ opinionis errare.

Deinde

Deinde, non omnes sunt heretici, non omnes errant, qui nobis heretici esse & errare videntur. Quid si nos potius erremus, & illi, quos nos errare credimus, vera doceant? Alterutra enim pars ut erraret oportet, cum tamen utraq; veritatis opinione sibi blandiatur. Cur ergo non subit animos vestros cogitare, fieri posse ut erretis. Homo sum, aiebat ille, humani à me nihil alienum puto. Quid magis humanum est, quam errare, quam decipi, praesertim in rebus tam abstrusis, & ab omni sensu remotis? Nonne tot errantium & caecutientium greges, qui nobis errare & caecutire, sibi verò ipsissimam tenere veritatem videntur, infirmitatis nostrae nos admonebunt? Nonne ab ipso Christo moniti sumus, fore ut, qui discipulos ejus occisuri sint, Deo se cultum praestare arbitrentur? Quantus error! quanta deceptio! Itaq; facile fieri potest, ut quemadmodum olim Ismaël Isaacum; sic nunc hereticus persequatur Apostolicum. Imo vix aliter fit unquam. Veri enim Christi discipuli, & spiritu ejus praediti, neminem religionis causâ persequuntur. Sciunt enim Christum venisse, non ut perderet homines, sed ut servaret. Sciunt eum pro quovis homine vitam impendisse. Sciunt eum oves perditas summâ cura & studio querere. Sciunt servum Domini debere esse mansuetum erga omnes, tolerantem malos, in mansuetudine erudiantem eos qui sese opponunt; si fortè det ipsis Deus poenitentiam in agnitionem veritatis. Sciunt, heresibus nulla ratione melius occurri posse, quam doctrina

Ioh. 16 2.

Strinā veritatū, quā imbuti facile contradicentes Tit. 1. 9.
redarguunt. Sciunt, opus esse, ut etiam hereses Eccle- 1. Cor. 11.
siam invadant, ut qui probati sunt, manifesti fiant.
Sciunt, non aliam pœnam hereticū esse imponen- Tit. 3. 10.
dam, quā ut, posteaquam semel atq; iterum fuerint
admoniti, vitentur, & quūq; ab eorum consuetudine
sibi temperet. Hec omnia, qui verē Christi sunt disci-
puli, explorata habent, & idcirco nulla vi carnali
vel olim persecuti sunt hereticos, vel hodie perse-
quuntur. At divina veritatū hostium, à primis Eccle-
siae temporibus hic perpetuus mos fuit. Quocirca ca-
veant sibi, qui alios tanquam hereticos persequun-
tur, ne in ipsum Christum sevant; & dum putant se
rem Deo facere gratissimam, maximo scelere sese ob-
stringant. Inprimū autem spectandi sunt eorum quos
hereticos ducimus mores; qui si sancti sint & inno-
xii, si verē Christiani, facile sese ab hereseos crimine
vindican. Omnis namq; heresis pietati inimica est.

Sed esto, exploratissimum mihi sit, hunc errare,
hereticum etiam esse; tam in eo sim certus, ut falli
non possim: num idcirco vinculis constringendus, in
carcerem condendus, aut pellendus ē patrio solo, &
omnibus facultatibus exuendus est? At errore mentis
lapsus est miser. Num alicui sui errores, in quos nemo
nisi insanus volens se conjicit, fraudi esse debent &
misericordia causa? qui eo ipso quod jam graviter erret
miserrimus est. Quin potius dolere illius vicem con-
venit, tantò magis quantò obstinatio est error, aded
ut pro illo etiam mori non dubites. An tu irreligio-
sum esse

sum esse putas, qui adeo conscientiae suae, & religioni obsequitur, ut sese pro ea diris objiciat, quiq; ad mortem, aut ad carcerem, aut ad aliam aliquam poenam damnatus premium in coelo sibi despondeat, illiusq; spe cuncta sustineat? In hunc tu sevias, & in hominem tam religioso religionem ipsam vires? Num hic non ultro ad veritatem accurret, erroremq; abjiciet, si in errore sese versari agnoverit? Num vero menti errores eximit carcer, exilium, ferrum, & illud, Vrc, secas?

At praefactus est, ἀντοκτάκτετος, sciens prudens fallit, sua agit. Verum istius rei iudicium nemo sibi facile usurpare debet; cum nemo animi recessus tacitaq; mentis consilia noverit. Quocirca de animo non aliter divinandum est, quam si mores congruant: ex quibus etiā Christus ipse pseudoprophetas cognoscendos esse docuit. Fieri enim non potest, quin sese actionibus suū prodant. Prava mens, prava opinio, tandem in prava mores degenerat. Non colligunt, inquit Christus, ex spinis uvas, neq; ex tribulis ficus. Non potest arbor mala bonos fructus ferre. Vnde & D. Petrus ac Iudas falsorum doctorum, i.e. hereticorum mores ita descripserunt, ut homines isti latere non possint. Paulus etiam monet, finem eorum fore secundum ipsorum opera, indicans, eorum opera esse mala, cum finis eorum futurus sit pessimus, 2. Cor. 11. 15. Hec opera alibi exprimens, Videte, inquit, canes, videte malos operarios, Phil. 3. v. 2. & infra v. 18, 19. Multi ambul-

lant,

lant, quos saepe dixi vobis, nunc autem & la-
chrymans dico, inimicos crucis Christi; quorū
finis perditio, quorū Deus venter, & gloria in
confusione ipsorū; qui terrena sapiunt. & alibi:
Isti Domino nostro Iesu Christo non serviunt,
sed proprio ventri. Igitur nō antē pro heretico, eoq;
præfracto, quūquā dammandus est, quā pravam ani-
mū pravis moribus testatū fecerit; qui, utut alia vitia
disimulet, crucem certē Christi nunquam feret.

Verūm, manifestō in fraude ac scelere teneatur,
sua eū vita & mali mores, deceptoribus familiares, a-
pertē redarguant: nū vū idcirco adhibenda est? num
advocandus magistratus? Nonne tu ipse scāsus es, cul-
pan: hereticorū spiritualem esse, non politicam? Non-
ne eū sua improbitas ac fraus apertis detecta indicia
& moribus, piū omnibus & veritatem amantib⁹ pro-
det? unde fiet, ut eum nō sicūs ac oves lupum defugi-
ant. Atq; hoc est quod de talibus dixit Paulus: Non
procedent amplius: nam eorum dementia erit
omnibus conspicua. Ac multos simplices sedu-
cent. Ergone tollendi sunt, aut vinculi coërcendis
quin potius resellendi, redarguendi, verbo Dei, non
catenis constringendi: alii verō diligenter ac assi-
duē, ut ab illū sibi caveant, monendi, & imminente
periculo, ad divine veritatis studium tantō magis
inflammandi. Sape enim profuit, habere hostem; præ-
sertim si in nostra potestate sit, dummodo cauti ac
circumspecti simus, vincere. Quū saluti nostræ infesti-
or, quū perniciosior est hosti, quā diabolus, omnium

hereticorum pater? & tamen hunc tollere noluit Deus; ut tantus hostis ad maximam salutis curam nos excitaret: qui semper frustra est, quoties nos in excubitu invenit. Hæc est unica ratio, qua exterminandi sunt heretici. Illa verò quæ fit per ferrum, ignes, vincula, exilia, auctoritate quadam errores armat, dum pro illis dura sustinentur. Indignæ profectò sunt hæreses, indigni heretici, ut exercendæ patientiæ materiam habeant, & eo quod soli veritati convenit argumento fidem sibi concilient, nullam alioquin habituri, si persecutiones desuissent. Sed, ut diximus, alios religionis causâ persequi, qui verè Christi sunt discipuli, & veritatem liquidam habent ac solidam, sui propriis viribus undiquaque communitam, nec ullas hæreses metuentem, nunquam solent: adeò ut merito statui debeat, nunquam nisi bonos à malis, aut saltem meliores à deterioribus, persecutionem fidei causa sustinere.

Dicta Augustini & Lactantii, quæ citas, quorum illud est, Diligimus homines, interficimus errores, & sine sævitia pro veritate certamus: hoc verò, Defendenda religio est, non occidendo, sed moriendo; non sævitiâ, sed patientiâ; non scelere, sed fide: hæc, inquam, dicta, non tantum scdibus hereticorum adversantur, sed omni in eos sevitiæ & violentiæ. Et profectò Christianæ religioni naturam evertunt, qui homines ad eam huiusmodi pœnis earumq; metu adigunt: cum Christi religio non alio quàm solius Dei metu contineri debeat.

Nec quid-

Nec quidquam magis voluntarium esse debet, quàm Christi fidem amplecti, & perpetuò sequi. Hinc Athanasius: Dominus non cogens, sed libertatem suam voluntati permittens, dicebat quidem vulgò omnibus: Si quis vult venire post me: Apostolis verò; Nunquid & vos abire vultis? Populus Christianus, populus est voluntatum; ut Psal. 110. de eo prædictum fuit. Quid magis liberum esse debet, quàm aliquid dicenti credere vel non credere? cùm fidei natura omnem coactionem repudiet. Qui enim, ut aliquid revera credat, vi cogi potest? Ve credere se simulet, cogi quidem potest; sed simulare fidem, tam exosum est Christo, quàm non credere; adeò ut qui ad simulationem & mendacium adigunt, non pro Christi fide, sed contra fidem & religionem depugnent. At quid aliud est Christi religio, quàm Christo credere? Nam licet hac fides in facta exire debeat; non minùs tamen & illa, quatenus ad solam fidem referuntur, illiusq; respectu tantùm sunt, libera ac voluntaria esse debent, quàm ipsa eorum mater, fides. Sed de factis minùs esse possumus solliciti; cum rerum causâ, quatenus fidei tantùm repugnant, neminem plecti videamus: imò etiam si facta sint planè Christiana & sancta, & fidei Christiana maximè congrua; tamen & ipsa confessio ac fides, si ad alienum libitum, ac arbitrium concepta non sit; & is qui eam habet, unà cum omnibus virtutibus suis pro hæretico damnatur, & pœne subicitur. Sed hæc de hæreticorum persecutione dicta sufficiant.

Veniamus ad Meisneri de Socino querelam, quā Lutherani Doctoribus injuriam ab ipso fieri dicit, illiq; vel crassam ignorantiam, vel malitiam objicit, dum indistinctē omnibus Evangelicū hanc barbaram atque truculentam (ut ipse Meisnerius eam vocat) de necandū hereticū sententiam tribuit. Hanc tantam Meisneri accusationem & querelam jam antē explosimus. In regno enim Poloniae & Magno Ducatu Lithvanie non alii vulgō Evangelici vocantur, quā qui Calvinī de rebus sacris sententiam sectantur. Non ergo Socinus, sed Meisnerus potiūs ignorantiam suam hīc prodidit, si hoc nescivit; malitiam, si scivit.

Conclusurus hoc caput Socinus, tria notat. Vnum, posse fortassis, si quis diligentius inquirat, alia inveniri, quae à Christo vetita in Evangelicorum disciplina permittantur, aut etiam jubeantur. Sed hū se vellet esse contentum. Alterum, se nolle de erroribus ipsius Evangelicorum doctrine agentem ea nunc reprehendere, quae non ad doctrinam ipsam, sed ad mores ipsorum pertinent, id est, quae sibi Evangelici passim permittunt; licet ea magistri illorum praecipui non approbent: ut sunt, connubia cum idololatriā, luxus & splendor in victu & vestitu, ludicra multa ac varia in vita actiones. Tertium est, istos Evangelicorum mores nihilominus satū justam esse causam, ut quique pietatū studiosus ab iis sese segreget, & puriori carui adhaereat.

Ista omnia taxat Meisnerius, quantum potest. De
 primo

primo scribit, Fortasse Socini refutari per Non fortasse. Esto sanè, non recusat Socinus, qui si certo putasset plura talia in Evangelicorum doctrina reperiri, non dixisset fortasse, sed simpliciter id affirmasset. Prodit, inquit, suam oscitantiam, quòd diligentius non inquisiverit. At si diligentius quàm fecit ipse inquirere non potuit? Nec enim dicit de seipso, si diligentius inquirerem, sed de alio, si quis diligentius inquireret. At unus altero diligentius inquirere potest, licet uterque tanta, quàm par est, diligentia inquirat. Vnde jam sponte ruunt, quæ subijciuntur: Cur, si plura in nostra religione latent Christi doctrinæ adversa, ista non indicavit? cur in inquirendo tam negligens fuit, in re tam gravi, & ad salutem scitu necessaria. Certè oblitus est hic toties jactatæ pietatis & charitatis erga proximum. Ex musca elephantum, Meisnere. Num & hoc pietatis est, & erga proximum charitatis? Non indicavit plura, quia ipsi plura tunc temporis non occurrebant. Cur non quesivit? Quesivit, sed plura tùm non reperit, aut quæ reperit, sufficere putavit. Pietatem etiam & erga proximum charitatem quando jactavit Socinus, nedum ut eam toties, ut tu dicis, jactaverit? Num & hoc charitatis est Meisnere, alteri immeritò pietatis & charitatis jactationem objicere?

Sed, quandoquidem Meisnerus tantopere salutis suæ & aliorum satagit, & tantùm non irascitur Socino, quòd plura non aperuerit, quæ in Evangelico-

eum disciplina, tanquam Christi præceptis contraria, damnaret: addamus nos unum. Hoc autem est illa damnandi alios, atque ab Ecclesiæ corpore sejungendi licentia, cum à vestra credendi formula dissentiant, quamvis interea Iesum esse Christum & credant & profiteantur, nec quidquam rursus isti fidei contrarium vel dicant vel faciant. Tales autem damnandos, & ab Ecclesiæ communione sejungendos haudquaquam esse, D. Iohannes disertis verbis docuit, cum inquit: Omnis qui credit Iesum esse Christum, ex Deo natus est: & omnis, qui diligit eum qui genuit, diligit etiam genitum ex ipso. quibus in verbis, & notam ceseramq; nobis tradit, ex qua cognoscendus sit ille, quem pro fratre ducere debeamus: & simul amandi illius summam necessitatem nobis imponit. Cum amore autem fraterno adversa fronte pugnat, si eum damnemus, & Christiana societate indignum censeamus, tantoq; magis, si in eum odio incitati feramur. Cum hac regula consentit & illa ab eodem Iohanne tradita cap. 4. ver. 20. In hoc cognoscite spiritum Dei: Omnis spiritus, qui confitetur Iesum Christum, qui venit in carne, ex Deo est. Et illud apostoli Pauli: Nemo in spiritu Dei loquens, dicit anathema Iesum; & nemo potest dicere Dominum Iesum, nisi in spiritu sancto. Sed maxime insignis & illustrus est ille locus Rom. 10. Si confessus fueris in ore tuo Dominum Iesum, & credideris in corde tuo, quod ipsum Deus resuscitavit ex mortuis, salva-

is, salvaberis. Quod sanè meritò ab Apostolo dictum est. Qui enim Iesum ex mortuis à Deo resuscitatum esse credit, in fidei istius vi simul credit, eum esse Christum ac dominum cœlestem effectum. Vnde porro fiet, ut & promissionibus illius credat, & præceptis obtemperet. quod qui facit, quomodo vel salute excidet? vel ab Ecclesiæ consortio sine gravissimo crimine sejungi potest? At tanti criminis affines vos facitis. Nam ne de aliis ceteribus loquamur, in quos Christi Ecclesiæ isto vestro summo seu errore seu vitio dissipata est; nostri cœtus vel maximè fatentur, Iesum esse Christum, id est, unctum illum Dei, summa in cœlis & in terra potestate præditum: & tamen à vobis vel maximè damnantur, & Christianâ Ecclesiâ indigni judicantur. Christum, inquires, summum illum unicuiquē Deum esse non creditis. Sanè non credimus. Sed nec Iohannes, ut vides, ista fide eos, qui ex Deo nati sunt, quiq; à nobis pro fratribus haberi diligiq; debeant, desinuit. Quid? Si Iesus est ille summus Deus, cur non hoc ipsum credendum cuivis Christiano Iohannes proposuit, & hac nota veros Christianos ab aliis discrevit? Cur non id, quod summum de Iesu dici potuit, de eo credendum docuit? Cur hoc tantum, Christum eum esse, id est, Dei unctum, & in cœleste solium à Deo evectum, credendum præcepit? Nonne, summum esse Deum, omnem illam dignitatem & maiestatem, quæ Christi nomine significatur, continet? Apparet ergo, nihil majus ac sublimius de Iesu credi ac dici posse, quàm illum esse Christum Dei, hoc

est, cœlestem omnium regem ac dominum, à dextrâ
 Majestati in sublimibus confidentem. Hec est illa
 fides, quæ mundum vincit, ut paulò post subicit D. Io-
 hannes versu quarto. Qui enim ex Deo natus est,
 vincit mundum. At omni, qui istam fidem habet, ex
 Deo natus est ver. i. Vnde & mundum, si velit, vince-
 re potest. Ideoq; addit Apostolus: Quis est, qui vin-
 cit mundum, nisi qui credit Iesum esse illum
 filium Dei? Quod antea dixit Iesum esse Christum,
 nunc dicit Iesum esse illum Dei filium: alio nomina
 rem eandem exprimens. quæ de re alibi. Qui sit ergo
 Meisnere, quod ecclesias nostras ea fide & confessio-
 ne imbutas damnetis, & fraterno amore ac societa-
 te indignas judicetis? Symbolum Nicenum, & quod
 illi revera contrarium est, Symbolum Athanasii, quo-
 rum illud Christum Deum de Deo, hoc ipsum esse
 Deum statuit, non recipimus. At scripturas sacras,
 at Symbolis istis antiquius, quod Apostolicum vocant,
 recipimus, at illud de Christo confitemur, quo solo
 D. Iohannes in eo, qui pro fratre agnoscere debeat, con-
 tentus est. Num enim quidquam est, quod huic fidei
 contrarium rursus statuimus, ut illi faciunt, qui jura
 majestati Christi trahunt ad alios? num vel Chri-
 sti preceptum ullum, ut illi qui idola colunt, vel pro-
 missiones rejicimus? Imò, si res ex vero æstimanda
 veniat, vos una confessione alteram tollitis, & dum
 Iesum summum esse Deum dicitis, eo ipso Christum
 esse negatis. Et tamen nos adeò à vestri damnatione
 abhorremus, ut aperta vestra de Iesu, quod Christus
 sit, confes-

sis, confessione contenti, tacitam illius negationem, pacis & concordie causâ vobis remittamus. Gravier ergo peccatû, dum nos pro fratribus & membris Ecclesie Christiane non agnoscitû, & agnoscendos non esse docetû. Nam non solum fratres non diligitû, quod unicè Christi disciplina requirit, sed etiam Christi ecclesiam, quæ ejus corpus est, hoc pacto miserè laceratû; quæ in tot partes dissecta communi charitatû spiritu non regitur, nec pacis illo & concordie Christiane vinculo continetur. Vnde quid aliud expectandum est, quàm communis Ecclesie clades & exitium? Si enim alii alios editis & mor-

detis, inquit Paulus, videte ne alii ab aliis consumamini. Quanto magis prastaret, si alii alios fer-

remus, alii aliorum onera portaremus, si quisque nostrum proximo suo, non sibi placere studeret ad ædificationem communem: si, qui se plus profecisse in fide putant, alios præ se non contemnerent; & quibus priorum temporum opiniones adhuc animo sederent, diversum sentientes non damnarent; dummodo omnes communem Dominum Christum secundum illius præscripta colerent. Tu enim quis es, qui alienum famulum judicas? Domino suo stat aut cadit. Statueretur autem: potens enim est Deus statuere ipsum. Tu quis es, qui judicas fratrem tuum? aut & tu quid contemnis fratrem tuum? Omnes enim statuemur ante tribunal Christi. Verum hæc surdis auribus canimus. Aded enim penitus

Gal. 3. 15.

Rom. 15.
¶ 1. 2.

Rom. 14.
¶ 4.

¶ 10.

mi

mi inolevit, ut ferre non possint eos, qui vel latum ungrem ab eorum placitu recedunt.

Ad secundum quod attinet, à Socino in hujus capituli conclusione positum, duo hic notari vult Meisnerus. Vnum, quod ipse Socinus testetur, Evangelicorum magistros vitia quædam Evangelicis usitata, & ab ipso enumerata, (quibus addi possunt comestiones, compotationes, non auditoribus tantum, sed etiam ipsis Doctoribus, inter Lutheranos imprimis, familiares & usitata, itemq; lingua juramenti & imprecationibus perpetuò assueta) non approbare. Unde concludit, magistros istos coram Deo & hominibus excusatos esse: quandoquidem, ipso adversario teste, illa non approbent, sed detestentur. Etiamné approbare deberent? Nimirum est quod hinc concludi, Meisnere. Non enim tantum Christianorum magistri docendo vitia damnare & reprehendere debent; sed alia etiam remedia adhibere, puta, unumquemq; vitio alicui deditum, quâ privatim, quâ publicè, monere & castigare: exemplo omnis generis virtutum auditoribus pralucere: contumaces & in vitiis perseverantes à reliquorum consuetudine, sic ut ne cibum quidem cum illis capere fas sit, arcere. Hæc sunt, Meisnere, quæ à Christianæ pietatis magistris præter doctrinam ad extirpanda vitia adhiberi possunt, & omnino debent. Hæc si faciti, si omni studio exerceti, sanè auditorum vitia vobis nullo jure objici possunt. Si verò nullâ istarum rerum aut exiguâ curâ tangimini, frustra

Ara à vobis omnem vitiorum in auditoribus culpam amolimini.

Alterum est, quod hic observari vult Meisnerus, nempe, Socinum, cum peccata ex Evangelicorum doctrina profluentia taxare vellet, excessus tantum ratione vindictæ vel privatæ vel publicæ, qui ab Evangelicis in judiciis & in bellis committantur, taxasse, & sibi probandos sumsisse. Hoc quàm longè à vero absit, ex iis, quæ de judiciis & bellis unà cum Socino disseruimus, quivis perspicit. Ea enim à Christo minimè concedi ostendimus, quæ ab Evangelicis in bellis & judiciis non tantum committuntur, sed etiam conceduntur, seu non illicita esse docentur.

Ad tertium quod attinet, in hujus capituli conclusione à Socino positum, ista videlicet Evangelicorum vitia satù esse causæ, ob quam sese ab illis segregare debeat pietatis studiosus, & illi cæteribus hominum Iesum Christum colentium, qui sibi talia non permittunt, adherescere, quod statim duplici argumento, ut paulò post videbimus, confirmat. Adversum hoc tria regerit Meisnerus. Vnum est: ob peccata Christianorum non esse deferendam veram Ecclesiam. At quid hoc ad rem? Num cæteris hominum Iesum Christum colentium vera Ecclesia non sunt? num, qui sese illis associant, veram Ecclesiam deferunt? Non enim Socinus veram Ecclesiam illi cæteribus opponit, qui Ecclesia Christi non sint, sed ecclesiam magis à vitii repurgatam, ecclesie vitii magis in se.

gi infecta. Veraq; sit Ecclesia Christi: utraq; salutarem doctrinam teneat, seu Iesum Christum colat: hoc tantum inter sit, quod in una pietatis studium magis vigeat, in altera frigeat, vitiaq; passim regnent. Hic ergo queritur, utri ecclesie pietatis studiosus sese potius adungere, seu, ut rectius dicam, annon ab ecclesia vitium corrupta sese segregare, & illi alteri sese associare debeat? Nonne res ipsa loquitur, Meisnere, & addita à Socino rationes, ut paulò post videbimus, id fieri debere evincunt? At tritico, inquit, semper admixta manent zizania. Christus ipse innuit, vix quartam partem agri domini afferre fructus debitos, Luc. 8. 15. In vera ecclesia plures inveniuntur mali & hypocritæ, quàm boni & constantes Christiani. Ut ita sit, potest nihilominus in una plus, in altera minus esse zizaniarum. Potest in una quarta pars agri debitos ferre fructus: in altera ne quidem centesima. Potest in una minus esse malorum & hypocritarum; plus verò bonorum & constantium Christianorum, quàm in altera. Veram ergo alteri præferemus, & cui potius pietatis studiosi sese addicent? Nonne eligendum id erit, in quo plus boni, minus mali? Deinde verò, cum ecclesiam ecclesie, ratione pietatis, præferendam esse dicimus, non de alia pietate loquimur, quàm quæ in externis cernitur actionibus. Scitum enim est illud, de occultis non judicare Ecclesiam. Quid autem prohibet, quo minus, si externam morum honestatem spectes, pleriq; probi in ecclesia appareant? Tritico semper

semper admixta manere zizania, nusquam scriptum est; multò etiam minùs dici potest, innuisse Christum, adeò paucos esse verè pios, ut vix quarta pars agri domini afferat fructus debitos. Per agrum enim domini intelligere debet Meisnerus Ecclesiam, si hinc colligere vult, in Ecclesia multò plures esse malos quàm bonos. Iam verò primi illi, qui similes sunt viæ aut semitæ in agro, qui audiunt quidem sermonem Dei, sed illum in animum non recondunt, hoc est, illi non credunt, ad Ecclesiam non pertinent; ideoq; nec Christus agrum dixit esse Ecclesiam, sed mundum. Reliquæ ergo sunt tres tantùm agri partes, quæ solæ Ecclesiam constituunt. Quocirca non quarta demum, sed tertia agri dominici pars fructus fere debitos. Tertia autem pars dicitur, non ratione magnitudinù & mensuræ, sed ratione generis & qualitatis; cùm fieri possit, ut ista pars sit longè major quàm duæ reliquæ. Deniq; nec eam intelligit Socinus ecclesiam, in qua nulla sint, aut appareant vitia, sed quæ ea sibi non permittit, id est, acriter in illa censurâ Ecclesiasticâ animadvertit, & secundùm Christi legem punit. Vnde apparet, quàm vanus sit Meisneri metus, ne, si propter solutam sanctè pieq; vivendi disciplinam nos ab aliqua segregemus ecclesia, nullus ampliùs in mundo locus più sit relictus. Nec illud ad rem facit, quod subiicit: Multi Pontificii religiosius vivunt, quàm quidam Evangelici. Num autem propterea remeandum est ad Papatum, & abjiciendum Evangelium? Nam nec

Socinus,

Socinus, ex eo quòd quidam Evangelici vitii quibusdam indulgeant, ab Evangelicorum cœtibus pietatis studiosos vult segregari, sed quòd Evangelici passim & promiscuè id faciant: nec ad quemvñ cœtum eos vocat, sed ad eum qui Iesum Christum colit, nempe ex illius præscripto, quiq; nulla sibi vitia permittit; quales certè Pontificiorum cœtus non sunt. Neq; nobis quidquam obstat, quod inferat: non primò ad vitam, sed potiùs ad doctrinam esse respiciendum, si alicui cœtui nos debemus associare, dummodo verum sit, etiam ad vitam respici debere.

Quæ deinde diseri de eo, an sanctitas externa sit veræ ecclesiæ nota, similiter sunt præter scopum: cum nunc non de agnoscenda ex notis ecclesia agamus, sed potiùs de jam agnita sequenda & amplectenda. Et ut demus, externam vitæ sanctitatem non esse infallibilem veræ ecclesiæ notam; quippe quòd illa etiam ab hypocritis simulari possit: (quanquam nulla simulatio constans & diuturna esse queat; hac enim ratione verteretur in virtutem) tamen, si externa vitæ sanctitas ejusq; ardens studium ab aliquo cœtu exulet, indicium hoc infallibile est, eum veram & vivam ecclesiam haudquaquam esse: cum ad illam constituendam non tantum requiratur, ut salutari Christianæ veritatù cognitione & professione imbuta sit, sed etiam ut pietati & vitæ sanctitati, quæ cunctis hominibus præluceat, unice sit dedita. Christus enim dilexit Ecclesiam, & se ipsum pro illa tradidit, ut ipsam sanctificaret, purificans

Ephes. 5.
21. & seq.

Tit. 2.
v. 14.

purificans lavacro aquæ per verbum; ut exhiberet ipsam sibi ipsi glorioſam Eccleſiam, non habentem maculam, aut rugam, aut quippiam iſtorum, ſed ut ſit ſancta & immaculata. Et alibi: Chriſtus tradidit ſe ipſum pro nobis, ut redimeret nos ab omni iniquitate, & purificaret ſibi ipſi populum peculiarem, ſtudioſum bonorum operum. Quocirca ſi quis cætus vitii in commune pollutus eſt, & ut ipſe loqueri, corruptiſſimè vivit; etiamſi tandem vel maximè veritas Chriſtiana in illo prædicetur; (quod tamen fieri vix videtur poſſe: Chriſtiane enim veritatis ad renovandos homines maxima eſt vis, unde etiam ſit, ut illi, qui peccatis non valedicunt, nec vitam ex Chriſti præceptis componunt, Dei Chriſtiq; cognitione prorsus deſtitui, in ſacris literis dicantur;) Eccleſia Chriſti vera vivaq; dici non meretur. Nec uſpam in ſacris literis Eccleſiæ Chriſti nomen aliter uſurpatur, quàm ut ſemper vel includat vel tacitè ponat vitæ ſanctitatem, & Chriſtiana veritate dignos mores. Itaq; ſruſtra tantopere deſugit, Meiſnere, cenſuram & examen externæ vitæ in illis, qui Eccleſiæ Chriſti nomine gaudent, & ſolo veritatis inter illos præconio viſe contentus. Nonné tu ipſe hic aſſeris, fidem Chriſtianam nunquam eſſe ſterilem, ſed per bona opera ſemper efficacem? Eccleſia ergo, quæ iſta fide conſtat, te ipſo iudice, ſemper erit bonorum operum ſerax, eorumq; uberrimo proventu conſpicua. Quocirca ſi hic abſit; ſi bonorum fructuum loco, malum exundet operi-

H h

buz

bus; quid aliud statuendum est, quàm fidem illis non esse, ac proinde nec verè Ecclesiam esse. Alia ratio Iudaica Ecclesia, (vestros enim loquendi modos nunc imitemur) cujus exemplum hic commemoras, fuit; quæ licet corruptissimè vixeret, nihilominus Ecclesia nomine poterat non penitus excidere; quippe quòd ad illam constituendam multa carnalia concurrerent; qualis erat, ex Patriarchis illi ortus, circumcisio, varii externi ritus, privilegia etiam quadam divina, quæ Deus Genti illi, ob id tantum quòd Israelis stirps esset, indulserat; propter quæ etiam oblitterata interdum in animis eorum magna ex parte divine Legi notitiâ, Ecclesia divine nomen retinere potuit. At Ecclesiam Christi nihil aliud constituit, quàm fides per charitatem efficax, quàm nova creatura, quàm observatio mandatorum Dei. In Christo Iesu enim nihil valet circumcisio, nihil præputium, nihil ex hoc vel illo genere satum esse, nihil externi ritus & ceremoniæ. Christi spiritu regi & impelli, hoc solum est quod nos illius, proinde & Ecclesiæ, vera vivaq; membra efficit. Adde quòd crebro populus ille Israëliticus, habita ratione impietatis, in quam prolapsus fuerat, populus Dei, imò Abrahami aut Israëlitis progenies esse negatur. Mater

Ezech. 16. Vestra Cethæa, inquit Deus, & Pater vester
3. 45. Amorrhæus.

Quæ de Essenis, Manichæis, Donatistis sub-
jiciis, in quorum cœtibus viguerit externæ pie-
tatis studium, nec tamen propterea consultum
fuisse

fuisse iis sese adjungere, spretâ desertaq; vera Ecclesia: ad ea quid responsuri simus, jam vides. Non disputabimus, an isti fuerint vera Ecclesia, & si non fuerint, quomodo inter illos studium externæ pietatis vigere potuerit magis quam in vera Ecclesia. Id tantum dicimus, nolle nos, ut quispiam propter externæ pietatis studium veram Ecclesiam spernat & deserat; sed ut vera Ecclesie sese adglutinet & associet, deserta illâ, in qua etiam si veritatis notitiam videat, studium tamen pietatis non videat.

Secundò, non concedit Meisnerus verum id esse de Evangelicorum Ecclesia, quod illi objicitur à Socino. Mixturam quidem bonorum & malorum in illa agnoscit; ceterum ab illa ad totalem & omnimodam Ecclesie corruptionem argumentandum haud esse affirmat. Mixtos boni & mali non est mirum, cum probum esse res sit ardua: malitiæ verò pronum & declive sit iter. Itaq; non ex mixtura ista Socinus argumentum ducit, sed ex communi, ratione istorum quæ recenses vitiorum, corruptione. Quotusquiq; enim est inter Evangelicos, qui, si res ferat, à connubio cum idololatris abstineat, qui luxum & splendorem in victu & vestitu desugiat, qui ab alea, à tripudiis & saltationibus, ab intempestivis joci, aliisq; carnis lascivientis lusibus sibi temperet? Quid de juramentis dicemus? quibus adeò assuevit hominum lingua, ut ad tertium quodq; verbum dejerantes audias. Imprecationes item ac dira, plura in morem verterunt. Num hac vera esse negabis,

Hb 1 Meisnere,

Mensurere, in vestra praesertim ecclesia, in qua aded
dimanaverunt haec mala, ut aliquibus in locis non in-
decorum putetur Ministrum ecclesiae publicè saltan-
tem, cateruq. praecuntem, imo in convivii compotan-
tem probeq. appotum spectare? Licet verò dolendum
sit, talia promiscuè passimq. fieri, & abiisse in morem:
pejus tamen adhuc est, quòd malis istis, praeter conci-
ones interdum aliquas, quibusdam in locis, nulla ad-
hibeatur medicina, nec rectores ecclesiarum hac cu-
ra tangat, ut vitia tam latè grassantia disciplinâ &
censurâ ecclesiasticâ, ab ipso Christo & Apostoli in-
stitutâ, coerceantur. Vnde factum est, ut non solum i-
sta peccata, quae leviora videntur, sed etiam alia gra-
viora, puta comestiones, compotationes, ebrieta-
tes, scortationes, libidines, iræ, inimicitiae, rixae, ob-
trectiones, caedes ac bella diluvio quodam Ecclesi-
am inundarint.

Præterea, falsum est quòd Socino objici, eum
indefinitè cœtus Evangelicorum accusare, &
varia illis scelera obijcere. Nam nec scelera, sed
tantum vitia quaedam & peccata sceleribus minora
illis obijcit; nec indefinitè omnibus, sed, ut ipsemet
addit, illis, propter quos nominatim hunc li-
bellum conscripsit. Isti autem quanam sint, jam se-
pe dictum est. Inter quos an vitia ista à Socino recen-
sita latè grassentur, illi sciunt, qui quotidie talia o-
culis usurpant.

Tertio dicit, vanam esse gloriationem de
Cœtus Photiniani sanctitate. Distingvendum
esse

esse inter speciem & inter virtutem pietatis, 2. Tim. 3. 5. illam, non verò hanc Ecclesiæ Photinianæ competere. Similes nos esse jactabundo illi Phariseo. Gloriarī de re aliqua, si & verè & non temere id facias, cuius licere, & recta ratio & Apostoli exemplum docet; idq; maximè tūm, cūm quispiā in Domino gloriatur, id est, de iis rebus, quas verè à Domino ex summa illius benignitate consecutus sit. Præterea, dicere id quod verum est, etiam si laudem aliquam contineat, non semper gloriari est; cūm scilicet non gloriam ac laudem, sed alium omnino finem tibi habeas propositum. Ita hoc loco Socinus, id quod verum est de cœtibus nostris innuens verius quàm dicens, non gloriam aliquam quesivit, & cœtus sui laudem, sed tantūm causam exposuit, cur illi potius sic adherendum. Vnde apparet, quàm merito hanc jactantiam nostram vocet Meisnerus, eamq; cum Thrasonica confidentia & contemptu aliorum conjunctam. In eo etiam injurius est in Socinum, quòd illum de sanctitate cœtus sui gloriari dicat, cūm tamen ille nihil aliud de cœtu suo hic innuat, quàm, eum talia (nempe connubia cum idololatriis, luxum & splendorem in victu & vestitu, ludicras multas ac vanas in vita actiones) sibi non permittere, id est, illa non ferre, & qui talia faciunt, eos prout merentur, censurā ecclesiasticā notare. Num verò illico de sanctitate sui cœtus gloriatur, qui istud ab ipso fieri affirmat? Num sanctitas tam angustis conclusa continetur limitibus? Vanam autem

hanc esse sive assertionem, ut res est, sive gloriationem, ut Meisnerus vocat, de cœtibus nostris, quòd talia sibi non permittant, dicere credo non fuisset ausus, nisi Socinum simpliciter de sui cœtus sanctitate gloriantem finxisset. Nunc verò, cùm Socinus nihil aliud de cœtibus suis affirmet, quàm eos talia sibi non permittere, quid ad rem facit ista inter $\mu\acute{o}\rho\phi\omega\sigma\iota\nu$ & $\delta\iota\upsilon\alpha\mu\upsilon$ pietatis distinctio? Quemadmodum nemo facillè quenquam verè sanctum esse pronunciare debet; cùm vera sanctitatis fundamentum intus in animo lateat abditum: sic multò minùs decretorio stylo adimenda est alteri interna sanctitas, nisi eum externa facta priùs corruant. Cur tibi tantum sumù, Meisnere, ut nos externæ sanctitati studere, sed interna carere, tam audacter pronuncies? At si interna est, si oculi tui in animos nostros sese non penetrant, cur de rebus ignotis sententiam seras? Obliviscere præcepti illius: Nolite judicare, ne judicemini. In quo enim iudicio judicaveritis, in eodem judicabimini: & qua mensurâ metimini, eadem contrâ metietur vobis, *Matth. 7. ver. 1, 2.* Neminem, inquit, moveat schema illud sanctimonix Photinianæ; pars est ovinx vestis, quâ tegitur lupina. At cur schema tantum vocas externam, si quæ est, cœtus nostri pietatem? Cur lupos nos facis, lanâ ovium contextos? Cujus nobis, quæso, rapacitatis es cõsilius? Ex fructibus, inquit Christus, cognoscetis eos. Profer ergo hos fructus, qui lupos nos esse prodant. Intus, inquit, in ipsorum cordibus

cordibus regnat incredulitas. Tam audacem de
cordibus nostris & incredulitate in illis latente sen-
tentiam! fructus, fructus, qui aperti sint, qui in oculos
& sensus incurrant, incredulitatis istius profer. Nam
alioquin incredulitatem nobis objectanti tibi non
credemus. Fallor, an ideo nobis incredulitatē objici,
quod dogmatū vestrū non credamus? quod pertinet,
quod adjici, Scripturarum detorsio, meriti &
majestatis Christi extenuatio. Magnum ab ad-
versario crimen. Atqui hoc est & accusatorem simul
agere & judicem. Iterum dico; fructus profer Meisne-
re, quos omnes malos esse videant; non controversa
dogmata. Estne aliquid aliud? Tumor Pharisaicus,
& profunda hypocrisis. Iterum interna vitia no-
minas, quae tam facile negari possunt, quam objici.
Planè, inquit, similes sunt illi Phariseo. Explica,
quaeso, similitudinem. Separatum se putabat à
peccatoribus. Quasi hoc crimen sit ullum, si quis se-
paratum se à peccatoribus putet, etiamsi id verè, non
falso putet. Sed age, quam causam dedimus, ut hanc
tibi de nobis ipsis opinionem fovere videremur? Vti-
nam nos à peccatoribus esse separatos verè de nobis
& sentire & dicere possemus, à peccatoribus, in-
quam, qui adhuc in peccatis hereant, non verò, qui
aliquando haeserint. Nam à talibus, quis est qui sepa-
ratus sit? Si enim dicamus, quod non peccave-
rimus, mendacem facimus ipsum, & sermo illi-
us non est in nobis, 1. Iohan. 1. ver. ult. Publica-
num longè stantem contemnebat. Nos verò

quos publicanos, quos peccatores, quæso, contemnimus? Num dicere, nostras ecclesias non permittere sibi talia, qualia Evangelici sibi permittant, est Evangelicos contemnere? Num ergo verum dicere sine aliorum contemptu non licebit? Suas laudes & opellas prolixè satis decantabat. Opera sua & virtutes, cum opus est, etiam coram Deo commemorare, dummodo verè tibi insint, in vitio poni non debet. Quoties David suæ pietatù coram Deo meminit, & hæc fretus ipsius auxilium invocat? Ipse Apostolus Paulus, quot quantarumq; suarum virtutum commemoratione, commendare sese Corinthiis voluit? Non ergo in eo peccavit Phariseus iste, quòd suas virtutes commemoravit, sed quòd illi fretus, ut ex scopoparabola, quem v. 9. Christus constituit, apparet, & ipse superbierit, & alios præ se contemserit: cum tamen proculdubio multorum & ipse criminum reus esset; ad quorum remissionem obtinendam, non fastu & superbiâ, non aliorum contemptu, sed humilitate & vitæ emendatione opus erat. Quid huic simile in nobis deprehendistis? Num si quid, quod commendatione dignum sit, verè de cæteris nostris affirmamus, idq; modeste prorsus facimus, non laudis aliqua cupidine aut temeritate, sed iusta prorsus causa ac necessitate quadam adducti, idcirco laudes nostras & opellas cum Pharisæo decantare, alios despicere, nosmet ipsos efferre, & ob opera nostra, idq; coram Deo, superbire dicendi sumus? Scimus quantum nobis desit, Mesnere, quamq; meritò Deus, si misericordiâ

2. Cor 6.
à v. 3. usque
ad
finem.

cordiā uti nollet, summoq; jure nobiscum agere, nos cum quibusvis peccatoribus & publicanis damnare posset. Itaq; tantum ab omni fastu & superbia abesse semper cupimus, quantum ab operum meritū coram Deo absumus. Addū prolixē decantatas laudes; cum tamen ne expressē quidem dixerit Socinus, ceteros nostros talia sibi non permittere; nec, si dixisset, prolixa ista fuerat laudatio. Quæ ista iniquitas est, Meisnere, non posse pati, ut quidquam ad ecclesiā nostrā commendationem, vel maxima cum modestia, dicamus? Nec satū erat tibi, similes nos Phariseo fecisse in moribus, nisi etiam eundem nobis destināses exitum. Audite, inquit, quale iudicium tulerit Servator: Dico vobis; descendit hic justificatus in domum suam præ illo. Ita certi sumus, Deo plus placere nostram contritionem, humilitatem cordis, & quotidianam orationem, quā cum Publicano exclamamus: Domine esto nobis propitius; quā iactantiam illam Photinianam cum Thraſonica confidentia & contemptu aliorum conjunctam. At Meisnere, Deo placere haudquaquam potest, si quis alteri iactantiam Thraſonicam, confidentiam, aliorum contemptum, immeritō prorsus objiciat; quod se facere jam ostendimus. Vri verō magis Deo placeamus, non tuum est definire. Quid? ipse hic Pharisaum istum agere videri, quem tantopere detestari. Nam & tibi tuq; virtutes, nobis vitia attribui, & vos Deo præ nobis placere ambitiosē præsumū: quorum utrumque

Phariseus iste fecit. Quid si nos quoque, Meisner, variorum peccatorum nobis confesi, contritione & humilitate cordis vobis non cedimus, & eadem illa oratione cum Publicano quotidie utimur, ac divinam misericordiam imploramus? quid, si hoc non consenti, huc omni ope contendimus, ut non solum Phariseorum superbiam, sed etiam publicanorum vitam ac flagitia vitemus, id est, omnes nostras actiones secundum divina praecepta conformemus; ut sic non tantum magis quam Phariseus, h. e. quam superbi & elati homines, sed etiam magis quam Publicani, id est, verè & in solidum divinam gratiam justificemur?

Iam argumenta Socini videamus, quibus ostendit, Evangelicorum vitia justam censi debere causam, unicuique pietati studioso sese ab illorum ceteribus segregandi, & alii ceteribus Christianis, qui talia sibi non permittunt, adherendi. Vnum argumentum est, quod Paulus Apostolus jubeat, ut nos ab omni fratre inordinatè ambulante separemus, ac nec cibum quidem cum talibus sumamus, 2. Theß. 3. 6: 1. Cor. 5. 11. Ad hoc argumentum respondet Meisnerus, dicta ista non probare id, quod in quaestione est. Debemus nos, inquit, subtrahere ab omni fratre inordinatè ambulante, non deserendo veram ecclesiam & suscipiendo aliam religionem, sed fugiendo intimius consortium, ne participemus de peccatis talibus, vel errantem in iis confirmemus. Dicta ista omnino probant id, quod in quaestione est; sed

Meisnerus

Meisnerus questionem mutavit. Nec enim, ut jam antea monuimus, Socinus id vult, ut quispiam propter fratrum vitia veram ecclesiam deserat, & religionem muret; sed ut conversationem & consortium eorum fugiat, & illi cœtui, qui ratione doctrina non minùs sit vera ecclesia, cæterùm ratione vitæ magis pietati & sanctitati sit deditus, sese agglutinet. Itaq; fallitur Meisnerus, cùm paulò post dicit, hanc esse Socini intentionem, ut fidem antiquam abnegemus, & peregrinam novamq; assumamus. Quibus verbis Socinum non solum gravi calumnia onerat, sed etiam stolidum facit, ac si apertè ad antiq; fidei abnegationem, & peregrinam novaq; suspensionem homines sollicitaret. Nec tam impius, nec tam stupidus fuit Socinus, ut istud vel cogitaret unquam vel diceret. At enim, inquires, Socinum vellet, ut Evangelici cœtibus suis relictis Photinianis cœtibus adhæreant, quorum nova peregrinaq; doctrina sit. Imò verò, si nostrorum cœtuum nova peregrinaq; doctrina est, primæ illi Christianorum fidei opposita; si nostri cœtus vera ecclesia non sunt; nequaquam vult Socinus, ut quispiam illia adheret. Si verò contrario modo sese res habet, profectò qui unusque Evangelicus nostris cœtibus sese adjungit, nec veram ecclesiam deserit, nec aliam quàm Christianam religionem suscipit, nec denique antiqua fide abnegatâ peregrinam novamq; doctrinam assumit. Nam si dicas, multa in ecclesia nostra dogmata damnari, quæ in vestra vigeant, id-

eogi

coq; neminem posse ecclesiæ nostræ adjungi, quā protinus veterem, quam securus fuerat, doctriinam damnet. Respondemus, minimè nos vel-
 le. ut quivis vestri sententiis imbutus non alia lege ad cœtum nostrum accedat, quàm ut eas prius abji-
 ciat. liberum unicuique vestrū hac in parte sensum relinquimus. dummodo summo studio, quid hic verum, quid falsum sit, inquirat, & quod verum esse agno-
 rit, etiam profiteri non dubitet. Vides ergo, Socinum propè nil aliud hū Apostoli verbis concludere velle, quàm quod tu ipse ex illi consequi agnosci, nempe fugiendum esse cum fratribus inordinatè ambulanti-
 bus consortium, familiaritatem, & conversationem: nisi quid tu nimiam tantū & intimiorem; nos re-
 rō cum Apostolo omnem conversationem ac consue-
 tudinem intelligamus. Nam ne cibum quidem cum iū capere debemus, idq; ea in re, ut confundantur ac pudefiant, querentes. Atqui latius patet, cibum cum aliquo capere, quàm ei intima familiaritate con-
 jungi; nec protinus in ruborem datur, qui ad intimio-
 rem amicitiam non admittitur. Unde apparet quàm multum tibi permittas, cum Apostoli verba, ne com-
 misceamini cum illo, interjectā parenthesi sic ex-
 plius, familiariter colloquendo, omnia appro-
 bando. Itane vero? Nam commisceri cum aliquo non possumus, etiamsi non omnia illius approbemus? Imo verò, ne tandem omnia adprobemus, & mores il-
 lius imitari discamus, aliūvè, quibus fortè facilius vitiorum ista scabies affricari posset, malo exemplo

simus.

ſimus, idcirco cum illo commiſceri non debemus. ſe-
 que hoc eſt quod Apoſtolus monuit 1. Cor. 5. ver. 6.
 & ſeqq. An nescitis, quòd parum fermenti to-
 tam maſſam fermentet? Expurgate igitur fer-
 mentum vetus, ut ſitis nova maſſa. quod qua-
 ratione fieri debeat, ſequentibus exponit verbis, qui-
 bus prohibet ne commiſceamur cum fratribus vitio-
 aliquo infectis, adeò ut ne cium quidem cum illis ca-
 piamus: & tandem rem hanc concludens jubet, ut
 Corinthii malum illum fratrem, qui ſe in ceſſu pollue-
 rat, è medio ſui tollant. Num his verbis nimiam
 tantum & penitentiorem familiaritatem ac conſuetu-
 dinem, quaq; fiat ut omnia approbemus, prohibuit
 Apoſtolus? annon potiùs, ut iſtiusmodi corruptos
 fratres tanquam ſcabiem quandam fugiamus? At
 enim, inquit, addit Apoſtolus ver. 15. 2. Theſſ. 3.
 Nolite quaſi inimicum exiſtimare, ſed corri-
 pite ut fratrem. Quod ſi frater eſt, utique pro-
 feſſio fidei mutari non debet; & ſi corripien-
 dus à nobis eſt, non cœtum in quo vivimus
 deferere, ſed potiùs in illo manere, & devian-
 tes quotidie hortari debemus. Iam diximus mi-
 nimè velle Socinum, ut profeſſionem fidei mutemus,
 ſed ut mutemus conſuetudinem ac converſationem,
 proinde & cœtum: (cœtus enim mutua converſatione
 & conſuetudine conſtat) id eſt, vult ut cœtu eorum,
 qui ſcandala faciunt, & Chriſtiana vocatione indi-
 gnæ agunt vitam, deſerto, piorum cœtui nos aſoci-
 emus. Neque enim ſequitur, ſi corripiendi ſint fratres
 mali,

mali, idcirco oportere ut in eodem cum illi cœtu maneamus; cum non minùs corripì admoneriq; possint à nobis alteri cœtui adjuncti: imò hoc ipsum, quòd cœtu illorum ob corruptos mores deserto alteri nos meliori adjunxerimus, incitamento illi erit ad viæ correctionem.

Altera Socini ratio est, quòd certum sit, unumquemque ad bene malevè agendum plus exemplo quàm hortationibus commoveri & impelli. Unde sequitur, pietatù studiosum illi potius cœtui adherere debere, in quo non tantùm adhortationes audiat, sed etiam exempla videat bene vivendi. Hic iterum eandem cantilenam canit Meisnerus, non debere nos ob corruptos hominum mores ab ecclesia protinus discedere, fidem mutare, novam religionem assumere. Decipi facilè aliquem posse, si maximè alium cœtum putaret sanctiorem: imò fore ut omnis fides sit abjicienda; quum nulla inveniatur ecclesia, in qua non plures degant mali quàm boni. Ad quæ omnia jam responsum est antea. Hoc addendum hic est, nolite Socinum, ut ob corruptos communiter ecclesie alius mores protinus ab illa discedamus; sed cum videmus non posse nos ulla ratione malis istis mederi; tùm enim ultimo isti consilio locus est, quo si non alios, saltem nos ipsos faciliùs conservabimus. Decipi aliquem facilè posse, inquit, si putet alium cœtum sanctiorem. At si sensibus ipsis credat, decipi non poterit: si viderit cœtum aliquem ita sanctitati de-

ditum.

ditum ut scandala facientes aut emendet, aut elimi-
net; num decipi poterit? Num verò talis ecclesia inve-
niri nō possit? Neq; enim hic agitur de sanctitate illa,
de qua solus Deus, qui arcana cordium scrutatur, &
occulta quæque novit, aliquando sententiam feret;
sed quæ in externis actionibus hominumq; oculis con-
spiciis cernitur. Quocirca, non fallax stolidumq; ut
Meisnero visum est, sed sapiens ac salutare Socini
consilium est, quo tertium hoc caput conclusit, nem-
pe, vitia ista, quæ sibi Evangelici permittunt, uni-
cuiq; pietatis studioso satū justam esse causam,
ut ipsorum cœtibus desertis, illis se cœtibus
adjungat, (præsertim ubi tales sunt)
qui Iesum Christum colentes vitia
hec non ferunt.

Errata sic corrigantur.

pag. vers.

25. 25. Pro quūpiam lege quippiam.
26. 14. post correxit dele interpunctionem, & post
in posterum colloca.
46. 5. pro sit lege si.
57. 12. pro manifestus lege manifestius.
58. 3. pro immortalī lege immutabili.
60. 17. post mentis punctum colloca.
73. 29. ita sensum imple: Qui enim ab omni pecca-
ti specie abstinet, eum necesse est abstinere à
peccato in universum.

96. 20. pro *praterea* lege *propterea*.
 100. 8. pro *illius* lege *ullius*.
 113. 19. pro κατ' ἰσχυρῶσιν lege κατ' ἰσχυρῶσιν.
 124. 18. pro *alterutrum* lege *alterutram*.
 178. 13. post *renatorum* pone punctum interrogationis.
 16. post *impedimento* colloca punctum.
 181. 22. pro *voluntatis* lege *voluptatis*.
 217. 2. pro *proponat* lege *praponat*.
 245. 23. pro *non* lege *num*.
 268. 27. pro *nunquam* lege *unquam*.
 290. 23. Verba illa: *Quid in Evangel: &c. improbet*, antiquo typo.
 336. 12. pro *moliri* lege *amoliri*.
 342. ult. pro *punire* lege *puniri*.
 356. 2. pro *expilaverant* lege *expilaverant*.
 380. 15. pro *paratum* lege *pratum*.
 392. 4. pro *nam* lege *nam*.
 5. post *debent* pro puncto interrogationis aliud punctum substitue.
 22. post *homicidis* dele interpunctionem & post *licet* colloca.
 405. 2. pro *multi* lege *inulti*.
 406. 19. pro *in bellis* lege *imbellis*.
 489. 22. pro *quadam* lege *pradam*.
 413. 9. pro *Antonii* lege *Antonini*.
 459. 21. pro *improbare* lege *non improbare*.
 471. 15. post *necessaria* pone interrogationis punctum.

Index locorum Scripturæ, qui in hoc libro vel toti
explicantur, vel ex parte tantum illustrantur.

Cap. Vers.	pag.
Genes.	
1 6	360.
6 1, d.	63.
9 6	381, d 394. 437

14 13 d.	360.
16 4	360.
18 21	285.

Exod.	
1 16	259.
20 17	175.
22 2	361.
25 22	275.
32 32	31.

Levit.	
18 5	145.
19 18	347, 370.

Numer.	
31 3	394.
35 19, 21, 27.	347. ibid.

Deuteron.	
1 21	175.
13 12	395, d.
20 13, 14.	407.
	16, d. 397.
	18 395.
27 26.	145.

Iosua.	
22 31	407.

Iudic.	
20 10, 11	395.

Cap. Vers.	pag.
1. Sam.	
18. 17	394.
25 28	394.

2. Sam.	
3 1	395.
10 2	395.

3. Reg.	
1 21	259.
3 7	395.

1. Paral.	
5 22	394.

2. Paral.	
20 10	395.

Nehem.	
4 9	407.

Psal.	
1 2	168.
31 1, 2	245, d.
110 3	469.
119 77, 103	168.

130 3	19, 158.
	4 127, 227.
143 3	19.

Proverb.	
1 24, d. 98.	
20	ibid.
17 26	280.
24 24	269, 280.
29	347.

Sapient.	
----------	--

Index

Cap. Vers. pag.

1 4 237.
5 238.

Ecclef.

5 8 377.

Eccli.

5 5 127.

18 20 127.

Esa.

45 24, 25 277, d.

22 278.

43 22 112.

53 4 226, 254.

5, 121, 126, 254,
257.

6 254.

57 27 112.

Jerem.

9 24 485.

17 14 67.

31 18, 19 67, d.

32 39 68.

Ezech.

31 19 69.

16 45 482.

19 30, 31 69.

20 11 145.

33 13, d. 43.

36 26 69.

Dan.

12 1 31.

Ion.

3 11 414.

1. Macab.

Cap. Vers. pag.

3 20 395.

Matth.

1 19 349.

5 7 19.

12 332.

16 142.

17 125.

38, d. 344, d.

39, d. 339, 350.

39. 370.

43, 44 424.

7 1, 2 486.

12 350.

15 486.

23 180.

8 10 388.

10 5, 6 389.

11 30 111.

16 27 147.

13 23, d. 350.

20 17 8.

22, 23 34.

23 134.

22 1, d. 37.

14 8.

23 25, 28 21.

37 98.

24 24 34.

25 34, d. 331.

35, d. 147.

42, d. ibid.

26 39 34.

52 381, 441.

Mar.

Locorum.

Cap. Vers. pag.

10 38, 39 34.
13 22 34.

Luc.

6 29, d. 3350.

7 29 99.

30 98.

47 228.

9 54, d. 315.

10 20 38.

30, d. 395.

11 39 21.

12 7 38.

15 10 15.

17 10 27, 158.

18 9 488.

11 20, 487, d.

12 20, 488.

13, 14 26, 489.

21 18 367.

22 43 228.

23 34 340.

Iohan.

1 12 130, 293.

3 3 46.

6 59, 60.

7 19 62.

43 293.

6 44, 45 64.

10 14 39.

13 17, 18 40.

20 298.

14 17 179.

Cap. Vers. pag.

21 331.

15 2, d. 64, d.

Actor.

4 12 123.

5 3, d. 356.

7 51 99.

ult. 340.

10 1, d. 389.

35 331.

13 9, d. 357.

14 12 460.

20 16 35.

23 3 353.

Roman.

1 18 19.

25 372.

28. 52.

2 6, d. 331.

7 332.

15 372.

3 24 99, 124.

126, 135.

25 137, 286.

28 145.

4 1, d. 321, d.

2 23, 103, 146.

245.

3 245, d. 262.

4 124, 245, 262.

264.

1 246, 262, 264.

6 244, d.

Index

Cap. Vers. pag.

	8	246.
	9, 10, 11	245.
5	12, d.	251, d.
	12	253.
	18	350.
	19	121, 125, 250, d. 279.
6	pafsim	149.
	1, d.	148.
	3, d.	297.
	6	217.
	14	19, 109, 150.
	16	146, 332.
	22	332.
7	tot.	162, d.
	9	77, 171.
	13	253.
	14	159.
	23	77.
8	1	147, 188, 315, 327, 331, 333.
	4	147.
	10	77, 177.
	12, d.	179.
	13	147, 177, 327, 333.
	14	178, d. 316.
	17	460.
	29,	32.
30	33, 14	19.
10	4	125.
	5	145.
	9	472.
	17	68.

Cap. Vers. pag.

11	pafsim	45, d.
	2	32.
	6	145, 292.
	20	11, 12.
	22	12.
	34	101.
12	18	35, 350.
13	4	346.
	13, 14	297.
14	4, 10	475.
	11	278.
15	4	18.
<hr/>		
1. Corinth.		
1	30	253, 277.
	ult.	104, 485.
2	14	61.
	16	101.
4	7	80.
	21	357.
5	3, d.	357.
	11	490, d. 492, d.
	6, 7	493.
	ult.	493.
7	19	148, 324, 482.
9	7	390.
	22	153.
	ult.	49, d.
12	1	66.
	3	65, d.
13	3	415.
	ult.	311.
15	10	171.
	ult.	308.

2. Cor.

Locorum.

Cap. & vers.	pag.
2. Corinth.	
2 3	100.
5	66, 100.
4 16	176.
5 10	147.
15	222.
19	275.
ult.	253, d. 277.
6 4, d.	488.
10 6, 8	357.
17	104.
ult.	485.
12 9	82.
16	163.
13 6	53, 357.
2, 10	357.
5, 7	53.

Galat.

2 20	296.
3 10, 12	145.
27	130, 296.
ult.	47, 297.
4 4, 5	125, 276.
5 6	19, 109, 148,
	311, 324, 325,
	332, 482.
13 6	223.
15	475.
16	178, 179.
17	77, 159, 178.
18	178.
23	109.
24	190.

Cap. & vers.	pag.
25	179.
6 15	148, 324, 482.
16	97, 279.

Ephes.

1 4	10, 36, 37.
5	36.
7	136.
2 8	22, 104.
9	103.
10	22.
3 16	175.
4 18	62.
20	65.
ult.	350.
5 5	112.
8, 14	62.
25, d.	480.

Philipp.

1 6	69.
29	68.
2 13	63.
3 2	466, d.
4, 5, 6	24, 105.
8, 9, 10	153.
11	ibid.
12, 13, 14	54, 153.
18, 19	466, d.
4 3	32.
13	19.

Coloff.

1 14	136.
2 11	217.

Index

Cap. Vers. pag.

1. Thessal.

1 9, 10 308.
8 15 349.

2 Thess.

3 6 490, d.
14 492.
15 493.

1. Timoth.

1 20 317.
2 5 276.
6 134, 275.
4 8 147, 332.
9 147.
10 113.
6 3 146.

2. Timoth.

1 9 36.
10 37.
2 11, 12 460.
19 33, 39.
25 68, 180.
26 180.
3 5 495.
12 460.
4 7, 8 54, 160.
10 32.

Tit.

2 11, d. 308.
14 224, 485.
3 5, 8 154

Cap. Vers. pag.

Philem.

24 32.

Hebr.

2 17 126, 128.
18 128.
5 9 324.
6 8 52.
7 25 128.
8 6 274.
9 14 224.
15 274.
24 128.
10 29 224.
11 34 378.
12 14 17.

Jacob.

1 14 182.
2 13 19.
18, d. 140.
21 146, 245, 322.
331.
22 158.
23 245, 322.
24 145, 245, 312.
331.
ult. 332.
5 6 436.

1. Pet.

1 1, 2 41.
21 309.
2 14 346.
24 254, d.
25 255.

2. Pet.

Locorum.

Cap. Vers. pag.

2. Pet.

1	3, d.	64.
	4	108.
	5, d.	38, 312.
	10	39.
2	9	368.
3	16	151.

Cap. Vers. pag.

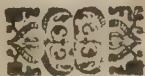
4	2	66, 472.
	3	66.
	10	127, 275.
	13	332.
	17	100.
5	1	472.
	3	111.

Apocal.

1. Ioh.

1	6	158.
	ult.	487.
2	1	128.
	2	126.
3	3	18, 151.
	22	332.

3	5	32.
12	10	19.
13	10	441.
21	ult.	17.
22	12	147.
	15	17.
	19	322.



INDEX RERUM PRÆCIPUARUM hoc libro contentarum.

A

Abrahamus quomodo exo-
peribus iustificatus 25.
ejus fidei imputatio ad ju-
sticiam qualis 321, seq.
ejus bellantis exemplū no-
bī non sequendum 366.
in *Accidentium* definitio-
nibus genus habet ratio-
nem formā 402.
Achab impius se verita-
tem supplicii dīcini. preci-
bus & animi. corporūq;
abiectione imminuit 14.
Adam, qui etiamsi Dei per-
missio accederet turpitu-
dinem suam moralem re-
tinerent, nō juventur nec
permittuntur a Deo 444.
Adami inobedientia quo-
modo posteris causa da-
mnationis 251, seq.
ejus peccato natura huma-
na non corrupta 100.
Admonitio Christi arguit
obedientiam ei debere 65.
Ad Opus quid 52.
Ambrosii dicta de non re-
ferendo 435.
Amicus sub Lege vocabatur
non solum qui erat, sed
qui esse debebat 428.
Ananias non a Petro ulci-
sente, morte affectus 356.

Angelica perfectio in quo
consistat 196.
Animi alieni recessus ne-
mo novit 466.
Apprehensio ipsius gratia
Dei per fidem, refellitur
302.
ad *Apprehensionem* doni
quid requiratur 133.
Arbitrium quid 86, 88.
ubi locum habet 87, 90, seq.
tam in bono quā in malo
liberum 97, seq.
de eo *Pelagianorum* sen-
tentia 107.
liberum differt a *Viribus*
sufficientibus 66.
id habent omnes homines
75.
non in quibusdam tantum
rebus concedendum 74.
non est necessariū causa su-
perbia 80.
non obest gratia iustifica-
tioni 99.
non tollit gratiam Dei sen-
tentia de eo 107.
nihil Deo derogat, sed mul-
tum tribuit 73.
devotionem in precibus nō
impedit 81.
est Dei donum. 101, 82.
Virutū exercenda occasio
82, 89.

Index Rerum præcipuarum.

eo sublato quid sequatur 5.
 tollitur præmium & pœna 73.
 de eo nostra sententia ipsius
 Meisneri iudicio melior
 ipsius sententia 103.
 Meisnero quid 86.
 feruor quid 87.
 id non probat humana in-
 firmitas 63.
 de eo sententia Evangelico-
 rum cur fugienda 102.
 Deum facit iniustum 107.
 & crudelem 96.
 pietatis studium impedit
 93.
 ejus usus noxius 112.
 Ascher Hebraicum crebro
 omittitur 439.
 Athanasii Symbolū quomo-
 do contrarium Nicano, 474
 Augustinus in sententia de
 justificatione minus pec-
 cat quam Evangelici 162.
 ejus de Prædestinatione
 sententia studio pietatis
 contraria 1.
 Calvinianis consentit ibi.
 & 29.
 ejus dictum de precibus 81.
 83.

B

Baptismus quid adumbret
 297.
 Be Adam Hebr. non signi-

ficat per hominem 439.
 Bellum vitiorum ferax 411.
 malus Ecclesia & pietas
 Christiana patronus 452.
 contra id quatenus dispu-
 tet Socinus 358.
 id gerere, esse simpliciter
 legi naturæ contrarium,
 non dicimus 444.
 ob contumeliam vel maxi-
 mē notoriam, Christia-
 num non est 529.
 propter persecutionem con-
 tra Magistratum non ge-
 rendum 375.
 id faciunt Evangelici 374.
 eo sapē augentur latroci-
 nia, non cohibentur 448.
 Bella Israëlitarum quod
 vocentur bella Domini,
 non idcirco factum, quod
 a Magistratu legitime fu-
 erint suscepta 394.
 aliā de causā adversus ex-
 ternos, aliā adversus fra-
 tres gesta 446.
 Bella propter corruptos mo-
 res non nisi cogitatione a
 vitio discerni posse 411.
 ea præstat sine magistra-
 tus auctoritate & contra
 ipsum magistratum susci-
 pere licitum fuisse 454.
 seq.

vide Militia

Beza

Index

Beze de renatis sententia	203, seq.	non ob sensum carnis Verē peccant	200.
C		Carnalis cultus Dei sub V.	
Capitulari legi peccati quid	181.	F. non poterat stare ca- dens templo & Rep. 407.	
Captivitatē carnalis & spiritalis differentias	82.	Capitulari in celestia non erit lo. us	218.
Cato cur homines appel- lentur	201.	Capitulos fidelium numera- ri quid	38.
opponitur homini interiori	177.	Charitas non tantum pri- vatum ab unoquoque Chri- stiano sed etiam in com- mune ab omnibus exigi- tur	402.
quo sensu dicitur adversus spiritum concupiscere	197.	non tantum erga certos ho- mines sed erga omnes ib.	
in quibus dominetur	190.	privata in proximum, in Lege ardebat	430.
non significat natura cor- ruptionem	177.	eius regula quam Christus tradit Matth. V non signi- ficat sub V. P.	427.
non in omnibus renatis in- stigit ad malum	191.	Chemismus taxatur	266.
edomita, est corium Christi spiritus inhabitantis ar- gumentum	196.	seq.	
eius dominatum quomodo accipiant Lutherani	204.	Christus si ipse summus Deus meritum eius divinum collitur	288, seq.
servitutem quomodo ibid.		quomodo pro nobis mortuus est	324, 234. quomodo
eius & spiritus mixtura qualem efficiat hominem	198.	Deo satis fecerit	133.
eius cum spiritu lucem sentire non est proprium renatorum	178.	quomodo nobis factus iusti- tia	253.
eius cupiditas ad quid ma- ximē stimulet	186.	pro se Legi obedivit non pro nobis	125, 276
Carnalis quis	191.	non pro nobis punitus	126.
Carnales cur appellentur homines	201.	quomodo redemeris eos qui erant	

Rerum præcipuarum.

erant sub Lege	125.	quomodo fidelibus causa	
ex cuius manibus nos. re-		justificationis	252.
demerit	226.	eius mors speculum im-	
quomodo alienam luxuri-		mensæ charitatis Dei er-	
culpam	256.	ga genus humanum	330.
quomodo factus peccatum		seq.	234.
	257.	quatenus nos à peccatis	
propitiatus est cur. & quomodo		abducatur	234.
	126., 273.	quomodo Sim habeas ad	
Mediator cur	274.	pietatis studium excitan-	
quomodo peccata nostra ex-		di	235.
piet	128.	eius doctrina cur. apud	
quos & quando elegerit	40.	paucos fructificet	152.
iram Dei nunquam sensit	232.	eius fidem amplecti & per-	
		petuò sequi, debet esse so-	
non sudas sanguineas gut-		luntarium	469.
tas	232., seq.	ei sudorem quid expresse-	
omnes suos discipulos a-		ris	233.
quali pietatis lege obstrin-		eum à Deo pro injusto ba-	
xit	426.	bitum, horrendum dictu	
præceptum illud Matth. V.			282.
de Sindicta, nō Pharisai-		eum accipere quid	298.
cis interpretationibus sed		per eum in Deum credere	
Legi opponit	348., 427.	quid	309.
magistratus subiectus Verè		eum posse miraculum ali-	
non fuit	388.	quod facere, credere, aliud	
nusquam declarasse se ho-		est quam Christianismum	
stium eadem approbare		suscipere	388.
	449.	Christiani possunt de sincere	
politias non tollit	369.	esse Christiani	33.
eius obedientia quid nobis		quisnam Verè tales	199.
promeruerit	123.	cur vincere carnem pos-	
non merui nobis justifica-		sint	181.
tionem	125.	quomodo debeant gloriari	
eius iustitia quomodo no-			24.
stra	250.	in pri-	

Index

in prima Ecclesia, cum po-
tuisent hostium crudeli-
tati resistere, noluerunt
443.

in persecutione quam in
bello mori malunt 405.

in iusta servitute prebri non
debent sibi magistratus
contra proprios magistra-
tus creare. 456.

de pradiis ex hostibus agen-
dis nullam legem promi-
sum esse habent 407.

eis non omnia licita, qua
Veteribus 378.

ius Deus non imperavit ul-
lum populum delere 395.

in afflictiones ferenda de-
nunciantur 460.

Christiani primi, Christi
tempore rudes 387.

Cæcitatibus intellectus qua
causa 62.

Conditio præstita, est causa
rei cuius adipiscenda e-
rat conditio 230.

Contritio animi quomodo
perpetuanda 215.

Cornelium factum Christi-
anum mansisse militem
incertum 390.

Corpus mortui quid 217.

Credere in Deum per Chri-
stum, quid 309.

Culm Dei spiritalis eti-
am cadente Rep. cōsistit 408

Custodem carceris Añ.
XVI. post Christianismum
mansisse in eodem officio
non credibile 390.

D

in Damonas an cadat Vera
Deo obedientia 320.

Dauid & alii eius tempo-
ris iusti arma tractarunt
423.

Defensione innocentis an
ad eadem nocentis pro-
grediendum, ambigitur
434.

Desertio amici & innocen-
tis non debet obijci ei qui
defendendo amicum, non
vult inimicum nocentem
occidere 431.

Desiderium solum servan-
da Legis non constituit pi-
etatem 169, seq.

Desperatio ob vitia, pœna
est non vitium 17.

eam parit uniuersa Christi
religio ibid.

Deus quomodo bonum opus
inchoet infidelibus 69.

quomodo hominibus det
cor unum 68.

castigando homines ad
frugem reducere solet ib.

quibus misericors 19.

quibus auxilietur 81.

non iustificat plane sine
funda-

Rerum præcipuarum.

fundamento 270.
non certa indidua sed
certum genus hominum
prædestinavit 37.
non ita plenus indignatio-
nis fuit, ut nonnisi filii
morte placari posset 233.
seq.
quando nobis proponitur, i-
mitandus in quibusdam,
non idcirco in omnibus est
imitandus 436.
peccata, qua ex conscientia
errore proficiscuntur, suo
proprio iudicio reservatis
sub Eºangelio 397.
armis nostris in tuenda re-
ligione non indiget 458.
seq.
potest permittere id quod
natura sua malum 376.
ei non semper displices
quicquid charitati proxi-
mi contrarium.
eius providentiæ in salutis
negotio 108.
ei quantum nos tribuamus
in nostri conversione ibi.
eº gratiã solã saldamur in-
terveniente fide Eºpeniten-
tia 134. *ei obtemperare faci-*
lius est sub Eºangelio quã
sub Lege 156. *in eum per*
Christum credere quid 309
in Diaboli retia incidere

quid 155.

E

Ecclesia non conservatur
bellis Eº cadibus 408.
prima magis credit duris-
simis persecutionibus ex-
ercita, quã adepta pa-
cem 408.
Effectum non semper cau-
sa impediens tollit 116.
Electio quomodo ante
mundum facta 36. 37.
qualem iustitiam requi-
rat, 44. quã eius finis 37.
cessare potest 45. 50. 54.
55.
Electorum numerus incer-
tus 38. *eos seduci a pseu-*
doprophetis quomodo im-
possibile 35. *eos oportet es-*
se renatos 46.
Errores nemini fraudi esse
debent Eº miseria causa
465.
Eºangelium qualia requi-
rat operatur 45. *qualem o-*
bedientiam 109. 111. *qua-*
lem contineat gratiam
41. ita rigorem Legis tem-
peravit, ut hostes ipsos,
quos delere penitus Lex
jubebat, diligere iusserit
393.
Eºangelici in Polonia, etc.
quinam appellantur 470.
unde

Index

unde hauserint suam de
imperfectione renatum
sententiam 161. in senten-
tia de bonis operibus sunt
inconstantes 9, 10. eorum
de electione sententia ju-
sticiam Dei evertit, 23.
eorum de justificatione
sententia studium pietat-
is impedit 143, 151.

F

Fides quomodo donum Dei

99, 104.

quomodo sola iustificet
148, 290. unde Simpari-
entorum ex se natura sua
bonorum operum habeat
209, 210. sine operibus non
iustificat 140. ex auditu
non necessario fluit 68.
stricte sumpta sine fructi-
bus non iustificat 325. ad
obedientiam quomodo se
habeat 325. qua Christi
meritis apprehendimus,
bonorum operum studi-
um impedit 210, 211. qua
spiritus S. munere digna
237. etiam historica non
sine aliquo voluntatis a-
ctu 205. Evangelicorum
licet videatur fiducia, ta-
men tantum assensus
294. Iustificans quid sit,
Et quid requiras 132. E-

angelicorum de ea sen-
tentia Scriptura contra-
ria 133. eius significatio
strius et latius 311. e-
ius gradus ad plenam ju-
stificationem 323. eius o-
pera non dant materiam
gloriandi 26. iustificantis
actus apud Evangelicos
ante fidem 295. satisfi-
cam esse obedientiam
praeceptorum Dei sub spe
promissorum, probatur è
S. L. 308. ea non remi-
psam, sed promissionem
apprehendimus 301. illa,
Christum esse summum
illum unicumq. Deum,
Iohannes non desinere e-
os, qui ex Deo nati sunt
473. de fide iustifi. ante
sententia Evangelicorum
quam blasphemiam 129.
quam sibi repugnans 130.
ex Fide cur iustificentur
homines, Et non ex operi-
bus 158.

Filius Dei pleno sensu qui-
nam 216.

Fiducia in Deum per obe-
dientiam quatenus defi-
niatur 317, 326.

Federus V. alia ratio, alia
N. 399.

Frates nostri qui 430.

Funda-

Rerum præcipuarum.

Fundamētū huic, odio habebis inimicū tuum, inuicabantur sub V. E. bella, & cades hostium 453.

G

Gloriandi non omni ocasio vitiosa 23.

Gloriatio duplex 23, 24.

Vitiosa qualis 24. sancta quæ 24. non omnis pharisaica 104.

Gloriationis vitiosa materiam quæ præbent, non continuo sunt rejicienda, 24.

Gratia excludit meritum 135, 136.

Gratia Dei quomodo in Apostolo laborauerit 171. excludit vitiosam gloriationem 106.

Gratiæ non aguntur per se pro miseria 185.

Gratiarum actio pro redemptione & justificatione, solum venatorum est 181.

H

Heretico nemo est damnandus, antequam primum animum prædictis moribus testatus fecerit 467.

Heretici non sunt omnes, qui nobis heretici esse & errare videntur 464. 115

quid faciendum 467.

Historiis ejusmodi proditiæ, quales sunt Eusebii, non omnia indubitata fide sunt accipienda 412.

Homines cur caro appellentur 201.

Homo non conuersus non potest Deum invocare 77.

Homini sub Lege alia ratio, alia scilicet Evangelio 172.

Homicidium alicuius tenus an nobis licitum 361.

Hostem habere sapè profuit 467.

Hostes nunc magis nobis sunt diligendi, quam olim sub Lege diligere iubebantur fratres, 431.

Humiliare coram Deo quid nos possit 80.

Humiliatio sui coram Deo vera quæ 26.

Humilitas est virtutis fundamentum 23. ea non sufficit sine morum correctione 26

I

Iesus est Christus Dei 473. 474.

Impium justificari quomodo intelligendum 264.

Imputari aliquid dupliciter dicitur 246, 262.

Imputatio meriti Christi refutatur 135. si ex satisfactione

Index

saſione, non ex miſeri-
cordia 272. Lutherani eſt
ens rationis 263, 267. non
in eo eſt, ut Deus cenſeat
nos nunquam peccaſſe
267, 269. poteſt eſſe ſine
translatione 262. ea, qua
Chriſto peccata noſtra
imputantur, conſiſtere ex
ipſius Meiſneri ſententia
non poteſt 265. imputatio-
nis ſecundum gratiam du-
plex fundamentum 265.
Inductio ex uno aut altero
loco nulla 176.
Infirmiſas humana non
tollit ſpem ſalutis 19. eam
unde homines diſcere poſ-
ſint 212.
Inimicum, qui proximo op-
ponitur, Lex diligere non
præcepit 428.
inimici, quos Lex jubebat
diligere, erant fratres 25
proximi 428.
Iniquitas quaſi inæqualitas
351.
Innocentem punire propriè
iniuſtitia 137.
Intellectus humani cæcitas
quatenus nocent 60. in-
terdum affectat a ibid.
Interiorem hominem ha-
bere quid 175.
Iohannes Baptiſta non

perfectus Chriſtiana pie-
tatis magiſter 379.
Ira Dei græſu adverſum
quos 19.
Iſraëliticus populus quan-
dum ex Legi inſtituto ſiſe-
bat, à deterioribus non po-
terat opprimi 404.
Iudæi p. ſecundum diſci-
plina Moſaica normam
non ante omnia ſalutem
aternam quaſſerunt, 451.
Iudæos ante omnia ſalu-
tem eternam terrâ poſſe
habitâ inquirere debuiſſe
alienum eſt à V. F. 452.
Iudicibus nullum præce-
pium datum in E. Ange-
lio de ſuſione noxii ſan-
guinis 440.
Iuſ ſemper manet, etiam ſi
ſires deſint 494.
Iuſ ſuum totum perſequi
non eſt miſericordia 137.
de iure ſuo remittere Deo
licet 270.
Iuſtitia pro iuſtificatione,
non pro vita innocentia
245, 258. iuſtitia finalis
quomodo mutabilis 45.
quomodo immutabilis 44,
54. iuſtitia in cæleſti vita
nullus erit locus 218. ejus
neglectus in notorio faci-
nore non debet eſſe tanti,
ut Chriſ-

ut Chriſ-
arma
putar
prop
bet pe
Iuſtific
rat op
ea app
forma
bra tr
innat
in ho
267.e
negel
bonis
nobis
entia
tollen
plena
271.d
gelic
ſta, 2
plura
Lex q
pera,
tiam
angel
mines
re,
Legen
grat
dem
dpo

Rerum præcipuarum.

ut Christianū hominē ad
arma cōcitet, 400. eā im-
putari, est iustificari, 245.
propriā aliquo modo ha-
bet peccator, 248, 249.
Iustificatio qualia requi-
rat opera, 145. quomodo
ea apprehendatur, 131. e]us
forma quā. 131. eius mem-
bra tria, 123. eius & da-
mnationis fundamentum
in homine dīverso modo,
267. eam quibus Deus de-
neget, 230. ad eam opus est
bonis operibus, 134. eam
nobis non meruit obedi-
entia Christi, 125. eam
tollebent sine satisfactione
plena, in Deum iniuriis,
271. de ea doctrina Evan-
gelicorum est pietati in se-
sta, 289. est abusus Scri-
ptura, 181.

L

Lex qualia requisierit o-
pera, 141. aliam obedi-
entiam requirit, aliam E]v-
angelium, 19. nequit ho-
mines in officio contine-
re, 187.
Legem & Evangelium,
gratiam & meritum, fi-
dem & opera, quomodo
Apostolus opponat, 144.

Kk

Lege delectari, dupliciter
accipi potest, 169.

Lex mentis, Dei, peccati,
differunt 183.

Lex in membris existens
quid, 181.

Legi servire quid, 188.

Legi peccati mancipatus
non est renatus, 181.

Lex de bello duplex fuit in
Veteri Federe, 396. Mo-
saica, quā furem interfi-
ciens absoluitur, an ad
Christianos pertineat, 361.
generalis de proximo dili-
gendo, multis specialibus
legibus restringebatur,
430. natura duplex est,
453. eam, qua aliquid o-
mnino exigitur, non mu-
tat Deus, 453. qua ali-
quid permittitur tantum,
potest mutare, ibid. 368.
de & repellenda exami-
natur, 365.

ex Legis disciplina, qua
concedebat imō sape iube-
bat bella in fratres, malē
colligitur posse bella con-
sistere cum Christi praece-
pto de charitate, 429.

Legi, qua solos proximos di-
ligere, hostes vero odisse
jubebat,

Index

subebat, opponitur à Chri-
 stolex Evangelica de cha-
 ritate, 429.
 Leges forenses Iudaica cur
 Christianis non conueni-
 ant, 464.
 ad Leges bellicas Veteris
 Testamenti non respiciuntur
 in Novo T. 454.
 Leges de bello, in Christia-
 no populo sunt antiquatae,
 396.
 Liberalitati in celesti Ci-
 ta nullus locus, 218.
 Licentia Evangelicorum
 dammandi alios, cum ab
 eorum credendi formula
 dissentiant, Christi praece-
 ptis contraria, 472.
 Lutherus qualis ab initio,
 qualis postea fuerit, 114.
 de eodem Erasmi testi-
 monium, ibid.
 Lutherani etiam se diuini
 in eos, quos ipsi haereseos
 damnarunt, 461, à eo-
 rum sententia de arbitrio
 obscura & erronea, 58.
 desiderium in studio pietatis
 non vult, 78, & 170, 72.
 spiritus dominatum quo-
 modo accipiant, 207.

M

Maccabæi duces aduer-
 sus Antiochum, non pu-
 blicus magistratus sue

runt, 459. Sumserunt ar-
 ma tanquam subditi con-
 tra tyrannum iniuste im-
 perantem, ibid.
 Magistratus etiam sine in-
 stigazione ius dicere &
 punire potest, 340, 351. e-
 jus alia ratio in fundendo
 sanguine, alia privati,
 427. ei gladium, quem à
 Deo gerendam accepit,
 non extorqueamus, 426.
 Christianus pacem quam
 aequissimis conditionibus
 hosti offerre debet, 403. in
 panis irrogandis non rigi-
 da Legis normam, sed be-
 nigni spiritus Evangelici
 regulam sequi debet, 393.
 Magistri Christianorum
 non tantum dicendo Ci-
 uem ducere ac repre-
 hendere debent, 476.
 Malum ὁ ἄριστος Deo
 semper displicet, 444.
 Mala quaedam sunt talia,
 quae, si Dei iussus, appro-
 batio, aut permissio acce-
 dat, eo ipso turpitudinem
 suam exuant, 444.
 Mediator Christus cur,
 274.
 Meiserus sententiam no-
 stram in praedestinatione,
 non recte proponit, 14. in
 sententia de electione im-

Rerum præcipuarum.

constant, 55. quale arbitrium hominibus concedat, 88, 91. ejus de electione sententia pietatem non producit, 446. non distinguit Christianismum à religiosa Cornelii Vita, quam ante Christianismum egit, 489. citat quædam ex Lege Moisaica, qua ad Christianos nihil pertinent, 468. Legem cum Evangelio in materia de bellis sæpe confundit, 396. etiam propter prædam militandum esse concedit, 406.

Meliores & justiores causam habentes sub Novo Fædere à deterioribus non rarè opprimuntur, 404.

Mens reproba quid significet Rom. 1. 52.

Meritum excludit gratiam, 122, deinceps 284. tollit remissionem 133.

Meriti Christi applicatio opus bonum, 293. non necessaria, 299.

Militia non potest esse permixta, ubi charitas & quidem eximia impera-

tur, 424. cum esse concessam, non sequitur ex eo, quod Augustinus sæpe dicit, Date Cæsari, &c. 421. olim Christianos exerceuisse conceditur, 412. cum Militari genere Vita, promissionū & præceptorū in Evangelica disciplina ratio, nō cōsentit, 423. Morum depravatio qualis, 184. illorum, quos hæreticos putamus, sunt spectandi, 465.

Mori paratus quis, 217. pro Christo aliquis potest constanter, qui tamen in reliqua Vita descenderit ab officio, 415.

Mortis desiderio teneri cui conveniat, 217. Christi quatenus nos à peccatis abducat, 224. quomodo vim habeat ad pietatis studium excitandi, 235. in Moisaica religione licita sunt, qua in Christiana non, 361.

Mundi nomine quos Christus Ioh. 14. intelligat, 179.

Myfteriorum dignorum sublimitas, 101.

N

Nicano Symbolo contrariū Athan.

Kk 2

Index

Athanasii, 474
Nolens nemo peccat, 182.
Non renatus non omnis
Legem voluntariè violat,
 68. *Et Velle Et perficere*
habet, 174. *eum nil nisi*
carnem esse, falsum, 60.
quatenus ei impossibile sit
implere Legem, 174.
Non renati multi volunt
bonum, 173. *pœnâ digni*,
 95. *liberum arbitrium*
habent, *ibid.*
Noscendi Verbum inter-
dum approbationem si-
gnificat, 32.
 O
Obedientia tollit pœnâ in-
flictionem 124, 128.
Odio in Vasa foris non conces-
so, non concedenda cades
 373.
Opera sunt cõditio cõsequen-
da salutis 147, 330. *seq.*
qualia diuina gratia de-
grahant, 21, 25.
qualia Lex requisierit
 146.
quam fideli apponantur
 291.
opera Legis ab operibus E-
uangelis distinguit Pau-
lus 145, 148.
ex operibus Abrahamum
justificatum esse quomo-

do neget Paulus; Iacobus
Verò aserat 146.
Opera bona qualia in E-
uangelio requirantur 316.
omnia ab E-uangelio ex-
cludunt E-uangelici 315.
quomodo donum Dei 22.
sunt causa justificationis
nostra 144, 156.
requiruntur ad pacem
conscientia 142.
ad ea quid homines im-
pellat 210.
in qui omnem in negotio
salutis vim adimunt, gra-
tiam Dei imminuunt 22.
Origenes quomodo respon-
deat Celsi objectanti Chri-
stianis militia de re cõstatu-
onem 417.
 P
Pater quomodo homines ad
Christum trahat 64.
Patientia pro Christo quo-
modo donum Dei 68.
Patientia in celesti Vita
nullus eris locus 218.
Paulus Anania non impre-
catur è cupiditate vindic-
ta 353.
Paulus Et Iacobus de iusti-
ficatione loquentes quo-
modo conciliandi 145.
Pax quatenus cum omni-
bis colenda 35.
 Peccat

Pecca
 ram
 Pecc
 tim
 Pecc
 licet
 Pecca
 ris
 Pecca
 Et
 quo
 quom
 tur
 quom
 eju
 nat
 ab
 rit
 mij
 Pelag
 arb
 Petri
 um
 abso
 mic
 Petro
 sum
 cre
 deb
 Phra
 sen
 tal

Rerum præcipuarum.

Peccare inquit 182. quo-
rum sit. ibidem

Peccator quamdiu mortis
reus 133.

Peccatoribus salutem pol-
liceris duellorum est 112.

Peccatum esse, pro peccato-
ris instar tractari 359.

Peccatum in nobis regnare
et habitare idem sunt

214.

quomodo in nobis regnet

215.

quomodo malum opere-
tur 170. 172.

quomodo Christus expiet

128.

eius seruitus solis non re-
natis competit 171.

ab ea abstinencia requi-
ritur ad peccatorum re-
missionem 141.

Pelagianorum sententia de
arbitrio 107.

Petri factum, quod gladi-
um strinxeris pro Christo,

absolvitur à crimine ho-
miciidii 385, seqq.

Petro non fuit certū, Chri-
stum omnino ex Dei de-
creto immutabili occidi
debere 387.

Phrasis si possibile non
semper absolutam deno-
tat impossibilitatem 34.

387.

Pietas quam difficilis sine
spe premii 152.

eius perfectio quatenus
non omnibus Christianis
insit 189. eius aliquod o-
pus cum quis facit, non
statim sequitur, cum in
ceteris similiter pietatis
obseruantem esse 416. e-
ius studiosus debet se ab
ecclesiâ vitii corruptâ se-
gregare, et illi, in quâ pi-
etatis studium viget, asso-
ciare 478. eius fallax si-
gnum est, impetrare ali-
quid à Deo ad hanc vi-
tam spectans 413. eam an
solum Dei mandatū pro-
ducere possit 154.

Penitentia quid 78. 184. in
hominis potestate est 91.
non omnium est vera et
seria 184. quomodo per-
petuanda 215. quomodo
eam Deus det 68. quid
prosit, si eam repetita pec-
cata excipiant 215.

Politis non tollis Christus

369.

Præceptum Christi de dili-
gendis inimicis, maxime
ad publicos inimicos spe-
ctat 433.

Præceptorum Dei perfectio
non tollit spem salutis 19.

19.

Præde-

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

19.

Index

Prædestinatio Dei in quo consistat 36. *ex sola Dei gratia est* 11.
Premium pro obedientia præstita non pertinet ad alium, quam qui obedi- 124.
uit
Pro nobis, id est, nostro bono 222.
Propitiatio seu Propitiator cur Christus 273.
Publicano quomodo iustificatio à Christo tributa 26.
Pusillanimis in salutis negotio beatior est, quam minimum securus 19.

R

Radii sancti inferi 47 *ex cindri ex ea quid* ibid.
Redemptio nostra in Christo quid 136.
Religio vera peccatis amovendus servus a. ejus mutata aut abjecta causa nemus hodie persequendus 408.
Renati non omnes qui Christi doctrinam profitentur 179 *quinam vere* 179. 200. *eorum gradus* 195. *quid differant à non renatis* 266. *sunt in spiritu non in carne* 171. *quatenus in illis carnis et spiritus mixtura concedatur* 194. *nu-*

ssià in Scriptura carnales dicuntur 190. *nec peccatum in carne ipsorum habitare dicitur in sacris literis* 214. *in quo renovationis gradus necessario consistere debeant* 219. *quam perfecte affectus suos domare possint* 145. *peccata omnia Vincere possunt* 76. *tenebris, Veneri homini, Vetusitati, carnalibus et animalibus hominibus opponuntur* 195. *Renovationis perfecta piorum gradus* 219.

S

Salomonis dicta quam habere vim debeant 432.
Salviani de Arsanio sermo 463.
Salutem extra Christum non dari quid 123.
Sanctitas cuiusque cessare potest 43.
Sanctitas exulans ab aliquo catu, indicio est, eam veram ecclesiam non esse 440.
Sanctitas Legalis mensuram pietatis Evangelicæ non explet 429.
Sanguis Christi quomodo Deum propitiat 287.
Sanguis nocens præstatim fundi

Rerum præcipuarum.

fundari non debet 449.
Sanguinem suum etiam
pro falsa doctrinâ atiquis
profundere potest 340.

Satisfactio pro peccatis, &
obedientia, non consistunt
 272.

Satisfactionis dogma Cul-
gare cum bonorum ope-
rum studio consistere ne-
quit 208. 209. *remissio-*
nem peccatorum gratui-
tam & ferium pietatis
studium tollit 137. 154.
 226.

Scriptura quos soletur 18.
 110. 112. *quos terreat* 110.
 112.

Servum arbitrium, vide
arbitrium.

Sobrietati in celesti Vita
nullus locus 218.

Spei quis effectus 151.

Spiritus Christi, quomodo
se aduersus carnem no-
stram gerat 196.

Spiritus dominatum quo-
modo Lutherani accipi-
ant 207.

Spiritus S. non operatur si-
ne nobis 76. *nunquam ni-*
si credentibus promissus
& datus est 236. *bono-*
rum operum fructus non
necessariò producit 238.

eius efficacia in studio pi-
etatis 108. *eius donum*
antecedere debent nostra
bona opera 237. *ei resiste-*
re possumus 66.

Spiritalis quinam Serè
 199.

Sufficientia nostra in qua-
tum à Deo 100.

Symbolum Athanasii quo-
modo contrarium symbo-
lo Nicano 474.

T

Talionis lex 338.

Tertullianus de militiâ
quid scribat 417.

Tributum dare & milita-
re, necessariò se non con-
sequuntur 422. *in illis*
dandû, non debent Chri-
stiani magistratus impe-
rium detestare 422.

V

Vellæ ac conari tantum, nò
efficit pietatem 165.

Venundatum esse sub pec-
catum quid 159.

Verbum Dei quomodo iu-
stificatione conferat 129.

Veritas sui testimonium in-
Genis extorquet 14. 20.

Victoriam sub N. F. nemo a-
licui Dei nomine potest
promittere 403.

Vindicta illicita 338. 349.
 etiam

Index rerum præcipuarum.

etiam ab ethnicis impro- bata 353. seq. non prohi- betur à Mose 347. diversa est à compensatione da- mini 345. seq.	stans cupiditas quorum fit 217. 218. cur eam cu- pimus 218. cur homini- bus eam Deus promiserit 353.
Virtutes quibus in celesti Gisâ nullus eris locus 218.	Vita novitas inchoata qua 390.
Vita aeterna ardens ac con-	Volenter malū facere du- pliciter dicitur 367.



rram
u cu-
nini-
iferit
151.
qua
190.
e du-
1670

